

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 06/41839 en 06/41838 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 18 juni 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 mei 2002 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris), voor zover thans van belang, geweigerd om appellant ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen.

Bij besluit van 4 augustus 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 juni 2007, verzonden op 19 juni 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

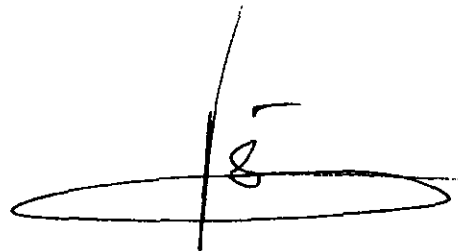
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2007

348-555

Verzonden: 12 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06 / 41839 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 41838 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 18 juni 2007

in de zaak van:

geboren op , van Angolese nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. M. Woudwijk, advocaat te Amsterdam,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. T. Hartsuiker, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1. Bij besluit van 21 mei 2002 heeft verweerder ambtshalve besloten dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd op grond van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw), onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige asielzoeker'. Verzoeker heeft tegen dit besluit op 18 juni 2002 bezwaar gemaakt. Bij besluit van 4 augustus 2006 is het bezwaar van 18 juni 2002 ongegrond verklaard. Verzoeker heeft tegen dit besluit op 29 augustus 2006 beroep ingesteld.
- 1.2. Verzoeker heeft op 29 augustus 2006 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3. Verweerder heeft op 6 maart 2007 een verweerschrift ingediend.
- 1.4. De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 13 maart 2007. Verzoeker en zijn gemachtigde zijn met bericht van afwezigheid niet verschenen. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge

zaaknummer: AWB 06 / 41839 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 41838 (beroep)

2

artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Verweerder heeft zich – samengevat en voor zover relevant – op het standpunt gesteld dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een ambtshalve verlening van een verblijfsvergunning regulier onder de beperking ‘verblijf als alleenstaande vreemdeling’ (amv), omdat na het leeftijdsonderzoek van 27 september 2001 is gebleken dat verzoeker ten tijde van de aanvraag ten minste 20 jaar of ouder was. In de herbeoordeling van 30 januari 2006 is deze conclusie bevestigd. Verzoeker heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd op grond waarvan aan de juistheid van het onderzoek moet worden getwijfeld. Niet is gebleken dat verzoeker een contra-expertise heeft laten verrichten. Voorts is de gestelde minderjarige leeftijd niet onderbouwd middels enig authentiek op verzoekers naam gesteld identiteitsdocument.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.5 Op 27 september 2001 heeft een onderzoek plaatsgevonden naar de leeftijd van verzoeker. De conclusies van dit onderzoek zijn neergelegd in een verslag van drs. H. Th. van der Pas van 28 september 2001. Als bijlagen zijn beoordelingen van twee radiologen van röntgenfoto's van verzoekers hand/polsgebied en zijn sleutelbeenderen toegevoegd. Blijkens de conclusies van het leeftijdsonderzoek was verzoeker op 27 september 2001, 21 jaar of ouder (optioneel 20 jaar of ouder).
- 2.6 Op 4 januari 2006 heeft er in het kader van de vergewisplicht een herbeoordeling plaatsgevonden van eerdergenoemd leeftijdsonderzoek, waarvan de conclusies zijn neergelegd in een verslag van drs. H. Th. van der Pas van 30 januari 2006. Volgens het verslag van dit onderzoek wordt de juistheid van de oorspronkelijke beoordelingen onderstreept door de herbeoordelingen. De beoordelingen blijven over de hele lijn eensluidend. De conclusies betreffende de leeftijd uit het eerdere onderzoek worden gehandhaafd.
- 2.7 Verzoeker heeft aangevoerd dat aan de conclusies van de herbeoordeling van het leeftijdsonderzoek geen gewicht kan worden toegekend. Vanaf januari 2005 is het criterium voor het begrip volledige uitrijping versoepeld. Voorheen was sprake van volledige uitrijping als beide sleutelbeenderen volledig waren uitgerijpt en per januari 2005 als één van de sleutelbeenderen is uitgerijpt. Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft verzoeker een brief van de Stichting Medische Advies Kollektief van 3 januari 2006, een uitspraak van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg van 19 januari 2006 en een uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats

zaaknummer: AWB 06 / 41839 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 41838 (beroep)

3

Amsterdam van 2 februari 2006 (AWB 06/1560, AWB 06/1559 en AWB 06/2088) overgelegd.

- 2.8 Verweerder heeft in het verweerschrift onder meer verwezen naar de als bijlage bijgevoegde brief van drs. H. Th. van der Pas van 26 januari 2006, waarin als reactie op de brief van de Stichting Medische Advies Kollektief van 3 januari 2006 wordt uitgelegd en toegelicht dat de wijziging van het beoordelingscriterium van twee naar één sleutelbeen is bedoeld als een zuiver technische en theoretische vervolmaking, bedoeld om in geval van bilaterale asymmetrie in de claviculaire rijping een voorziening te treffen. Ook bij één uitgerijpt sleutelbeen is maar één conclusie denkbaar, namelijk dat het betreffende individu een leeftijd van 20 jaar of hoger heeft. De rijpingsstatus van het tweede sleutelbeen verandert deze conclusie niet, aldus drs. H. Th. van der Pas.
- 2.9 Door eiser is op het door verweerder in het verweerschrift ingenomen standpunt niet gereageerd.
- 2.10 Bij deze stand van zaken is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder zich op basis van het leeftijdsonderzoek van 27 september 2001 en de herbeoordeling van 30 januari 2006 op het standpunt heeft kunnen stellen dat verzoeker op 27 september 2001 meerderjarig was. Derhalve heeft verweerder terecht geconcludeerd dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning regulier onder de beperking 'verblijf als amv'.
- 2.11 Het beroep van verzoeker op de uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats Amsterdam van 2 februari 2006 en het beroep van verzoeker op een uitspraak van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg van 19 januari 2006 leidt niet tot een ander oordeel.
- 2.12 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.13 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.14 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

zaaknummer: AWB 06 / 41839 (voorlopige voorziening)
AWB 06 / 41838 (beroep)

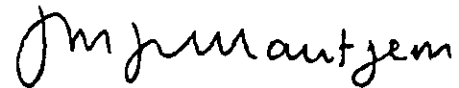
4

3. Bestissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Janse van Mantgem, voorzieningenrechter, en op 18 juni 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. S.S.O.L. Chung A Hing, griffier.



Afschrift verzonden op: **19 JUNI 2007**

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

Rechtbank 's-Gravenhage

nevenzittingsplaats Haarlem
Vreemdelingenkamer

INGEKOMEN 20 JUN 2007

Postadres: postbus 1621, 2003 BR Haarlem

Mevrouw mr. M. Woudwijk
Wg-Plein 310
1054 SG AmsterdamBezoekadres
Stationsplein 80
2011 LM Haarlem
Telefoon (023) 888 44 44
Fax (023) 888 37 02
Kortlopende zaken
Fax (023) 888 39 73 / 74
Voorfase
Fax (023) 888 39 76 / 77
ZittingsadministratieOnderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
OnderwerpKamer voorl. voorz.
mevr R.S. Mayland
(023) 888 39 64
(023) 888 37 02
19 juni 2007
procedurennummer 06 / 41839 BEPTDN V00 KV G00
MW/MS/0400538
1
toezending afschrift uitspraakBij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het verzoek om een voorlopige voorziening alsmede op het beroep is beslist met toepassing van artikel 8:86 Algemene wet bestuursrecht.

Hoogachtend,



PV054



I

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4346	
B	16 JUL 2007
ZAAKNR. 200704959-1	
AAN: V2	
BEHANDELD: DD:	PAR:

W.G. Plein 310
1054 SG Amsterdam

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

T +31(0)20 412 17 32
F +31(0)20 412 17 95
www.rswadvocaten.nl

FAX:070-3651380

Hoger beroepschrift
Amsterdam, 16 juli 2007

Betreft : / Raad van State
Ons kenmerk : 00602177/WW/ww
Uw kenmerk : IND nr. 0109.26.2025 / procnrs. 06/41839 en 06/41838

Geachte heer, mevrouw,

Geeft eerbiedig te kennen,

Appellant kiest te dezer zake woonplaats te Amsterdam, WG plein 310, 1054 SG, ten kantore van Ross, Spapens & Woudwijk advocaten.

Mr M. Woudwijk verklaart hierbij, met recht van vervanging, bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het indienen van het onderhavige hoger beroepschrift.

Appellant stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de President van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Haarlem, sector bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, Reg.nr 06/41839 en 06/41838, d.d. 18 juni 2007, verzonden op 19 juni 2007. Een kopie van het afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan als productie 1.

Grief I

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging 2.10 en 2.11 van de uitspraak.

Gronden waarop appellant zich met voorgaande niet kan verenigen:

Appellant is van mening dat er onvoldoende rekening is gehouden met hetgeen door hem naar voren is gebracht. Er wordt slechts overwogen dat de uitspraak van de rechtbank van 2 februari 2006 en het beroep op een uitspraak van het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg van 19 januari 2006 niet tot een ander oordeel leidt. Hieruit blijkt echter onvoldoende hoe dit meegewogen is door de rechtbank. Appellant acht dit gedeelte van de uitspraak dan ook onvoldoende gemotiveerd. Door appellant zijn in reactie op de herbeoordeling voornoemde stukken ingebracht. Dit ter onderbouwing van het standpunt dat aan de herbeoordeling geen gewicht kan worden toegekend. Dat van der Pas in reactie op die stukken een andere opvatting heeft gesteld is onvoldoende om in het geheel niet in te gaan op de argumenten van appellant.

Stichting Derdengelden RSW Advocaten rekeningnummer 504240749

Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voorzover onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering geen dekking zou bieden.

**Grief II**

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging 2.12 van de uitspraak.

Gronden waarop appellante zich met voorgaande niet kan verenigen:

Gezien hetgeen in de voorgaande grief naar voren is gebracht had de rechtbank het beroep dan ook niet ongegrond kunnen verklaren.

De grieven dienen in onderlinge samenhang te worden behandeld.

Petitum

Op grond van vorenstaande verzoekt appellant u het hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen en de Staatssecretaris te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

Mr. M. Woudwijk

cc. GCPV Den Haag