

200708612/1.

Datum uitspraak: 21 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/43855 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zutphen, van 5 december 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

CEB.

Un 019

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

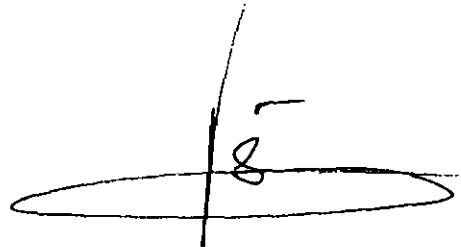
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 december 2007

205.

Verzonden: 21 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



0703.12.0463

4

Postadres Postbus 82
5800AB VENLO

• Limburg-Noord

Regio Limburg-Noord
Korpsonderdeel 23 Vreemdelingen-toezicht
Behandeld door P.G.M. De Krom
Telefoon 077 - 327 18 88
Fax 077 - 327 18 89
V-nummer / Zaak / Zaak - 21/11/2007
Datum 21/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

ONTVANGEN:

21 NOV. 2007

ULAD PV DEN BOSCH
HC-44C

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Petrus Gerardus Maria De Krom, Inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Somalia
Nationaliteit(en)	: Somalische
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Venlo
Datum	: 21/11/2007
Tijd	: 11:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P.G.M. De Krom

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

A

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/43855 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Somalische nationaliteit,

geboren
verblijvende in detentiecentrum Zestienhoven te Rotterdam,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. P.A.E. van Engelen, advocaat te Kerkrade,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: drs. C.L.W. Slycke-van Dort, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 november 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59, eerste en tweede lid van de Vreemdelingenwet 2000.

Eiser heeft daartegen bij brief van 21 november 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 28 november 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door mr. L.J. Blijdorp, advocaat te Culemborg. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Eiser heeft primair gesteld dat geen sprake is van een omstandigheid zoals genoemd in artikel 59, tweede lid van de Vw 2000. Subsidiair heeft eiser aangevoerd dat bij de inbewaringstelling op grond van artikel 59, tweede lid van de Vw 2000 geen sprake is geweest van een belangenafweging. Eiser is van mening dat de inbewaringstelling onrechtmatig moet worden geacht.

De rechtbank ziet geen aanleiding de inbewaringstelling onrechtmatig te achten. In paragraaf A.6/5.3.3.6 van de Vreemdelingencirculaire is bepaald dat het mogelijk is om een Dublinclaimant op grond van artikel 59, eerste lid, Vw of artikel 59, eerste én tweede lid, Vw in bewaring te stellen. Voor de toepassing van deze bewaringsgrond is het noodzakelijk dat een afweging plaatsvindt tussen het belang van de openbare orde, gediend met het voorkomen dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal kunnen onttrekken en het belang van de vreemdeling om niet van zijn vrijheid te worden beroofd. Ten aanzien van deze belangenafweging is sprake van een 'weerlegbaar rechtsvermoeden'. Bij overname- en terugnameverzoeken is de belangenafweging in beginsel al gegeven, nu de betrokken vreemdeling reeds eerder is vertrokken uit de lidstaat zonder af te wachten welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van zijn asiolverzoek (overname), dan wel uit de lidstaat is vertrokken die zich reeds verantwoordelijk had verklaard voor de behandeling van zijn asiolverzoek (terugname). Het gegeven dat er gevaar bestaat dat de vreemdeling zich zal onttrekken aan het toezicht voordat de overdracht geëffectueerd kan worden, is dus in beginsel altijd aanwezig bij Dublinclaimanten. Naar het oordeel van de rechtbank heeft eiser niet aangevoerd op grond waarvan desondanks de belangenafweging in zijn voordeel uit zou moeten vallen.

De rechtbank stelt vast dat ten tijde van het opleggen van de maatregel de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden waren, dan wel binnen korte termijn voorhanden zouden zijn zodat de inbewaringstelling met toepassing van artikel 59, tweede lid van de Vw 2000 kon worden opgelegd. De rechtbank stelt voorts vast dat uit de beschikbare informatie blijkt dat eiser op 11 december 2007 zal worden overgedragen aan de Griekse autoriteiten.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten.

In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.P. van Baaren en in het openbaar uitgesproken op 5 december 2007 in tegenwoordigheid van de griffier.

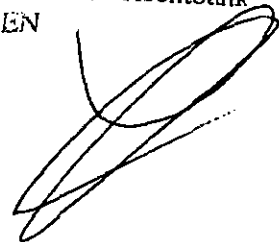


Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: **05 DEC. 2007**

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



onze referentie: 07.185

Hoger beroepschrift

Afdeling bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Afdeling Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 DEC 2007	
ZAACNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Edelgrootachtbaar College,

Namens van Somalische nationaliteit, zonder vaste woon- of verblijfplaats in Nederland, te dezer zake domicilie kiezende te Kerkrade ten kantore van hun gemachtigde mr P.A.E. Engelen, advocaat en procureur, aan de Haanraderweg 47 (postadres: Postbus 126, 6460 AC Kerkrade) die bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het indienen van dit hoger beroepschrift, wordt hierbij hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zutphen, sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, d.d. 5 december 2007 (AWB 07/443855);

Een afschrift van deze uitspraak voeg ik bij (prod. A);

De uitspraak werd bekend gemaakt op 5 december 2007;

Appellant kan zich met dat deel van deze uitspraak waar het de bepaling van de hoogte van de toegewezen schadevergoeding betreft niet verenigen en stelt hierbij tijdig hiertegen hoger beroep in;

Appellant heeft één enkele grief die ieder op zichzelf tot gegrond verklaring van het hoger beroep dient te leiden;

De grief van appellant stelt vragen aan de orde die in het belang zijn van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming, van een verkorte afdoening kan dan ook geen sprake zijn;

Inleiding

Appellant verzocht om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op 12 maart 2007. In deze procedure werd een claim gelegd bij de Griekse autoriteiten. De Griekse autoriteiten accepteerden deze claim. De aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel werd daarop afgewezen. Appellant kwam tegen deze afwijzing in beroep en verzocht tevens om een voorlopige voorziening strekkende tot het verbod van uitzetting hangende dit beroep.

Op 21 november 2007 werd appellant in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59, eerste en tweede lid van de Vreemdelingenwet.

Op 27 november 2007 werd het verzoek om een voorlopige voorziening namens appellant mondeling behandeld door de rechtbank Den Haag zittinghoudende te Zwolle.

Grief

De grief van appellant richt zich tegen de overweging door de rechtbank te Zutphen dat, ik citeer: *"naar het oordeel van de rechtbank heeft eiser niet aangevoerd op grond waarvan desondanks de belangenafweging in zijn voordeel uit zou moeten vallen."*

De rechtbank gaat bij de totstandkoming van deze conclusie uit van het principe van een 'weerlegbaar rechtsvermoeden'. De bewaring van den Dublin claimant wordt mogelijk gemaakt indien het belang van de openbare orde -gelegen in het voorkomen van onttrekking aan uitzetting- prevaleert boven het individuele belang van de betrokken vreemdeling. Het gegeven dat er gevaar bestaat dat de vreemdeling zich zal onttrekken aan het toezicht voordat de overdracht geëffectueerd kan worden, is in wezen aanwezig gezien het feit dat een Dublin claimant zich reeds eerder aan het toezicht onttrok, zo overweegt de rechtbank.

Daarbij gaat de rechtbank voorbij aan de eis dat er serieuze aanwijzingen moeten bestaan die er op wijzen dat de betrokken vreemdeling zich zal onttrekken aan het toezicht. Appellant kwam zijn meldverplichting steeds na, waardoor er geen gegronde vrees kan bestaan dat hij zich aan het toezicht zou onttrekken alvorens de overdracht zou kunnen worden geëffectueerd. Appellant wees daarop in zijn gronden van beroep (prod. B).

Overigens wees appellant er in beroep op dat zijn verzoek om een voorlopige voorziening in zijn asielprocedure niet zonder kans van slagen kan worden geacht. Ook dienaangaande zij verwezen naar de gronden van het beroep (prod. B).

Er is veel te doen over de vraag of uitzetting naar Griekenland een schending kan opleveren van het verbod op refoulement. Zolang deze vraag niet eenduidig beantwoord werd, kan en mag verweerder asielzoekers niet uitzetten naar Griekenland. De rechtbank verzuimt deze argumenten van appellant in beroep te beoordelen, hetgeen leidt tot een motivatiegebrek bij de aangevallen uitspraak.

Met andere woorden appellant voerde in beroep argumenten aan waarom de belangenafweging die noodzakelijk is bij toepassing van artikel 59, eerste en tweede lid Vw in zijn voordeel dient uit te pakken. De rechtbank overwoog derhalve ten onrechte dat appellant niet aanvoerde waarom de belangenafweging in zijn voordele zou moeten uitpakken.

Conclusie

Appellant concludeert tot gegrond verklaring van het hoger beroep, primair met het verzoek aan uw afdeling te doen wat de rechtbank had behoren te doen met gegrond verklaring van het beroep, opheffing van de inbewaringstelling en toekenning van de gevraagde schadevergoeding;

subsidiar wordt verzocht het hoger beroep gegrond te willen verklaren en de procedure terug te verwijzen naar de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zutphen.

Kerkrade, 10 december 2007

Hetwelk doende enz.
namens

bepaaldelijk gevolmachtigde
mr P.A.E. Engelen

