

200708562/1.

Datum uitspraak: 21 december 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/42446 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 30 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 9 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 november 2007, verzonden op 3 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

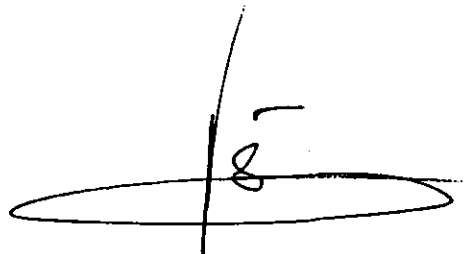
w.g. Bakker  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 december 2007

393.

Verzonden: 21 december 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

YR POL HAAGLANDEN

# POLITIE

Postadres Postbus 84475  
2508AL 's-GRAVENHAGE

- **Haaglanden**

Regio Haaglanden  
 Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie  
 Behandeld door W.J.F. van der Kraats  
 Telefoon 070 - 424 1111  
 Fax 070 - 424 1129  
 V-nummer / Zaak \_\_\_\_\_ / Zaak - 29/10/2007  
 Datum 08/11/2007  
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

[illegible]

### Maatregel van Bewaring

**Ik, ondergetekende,**

Willem Lodewijk Frederik van der Kraats, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeeling, zich noemende:

Achternaam :  
 Voorna(a)m(en) :  
 Geboortedatum :  
 Geboorteplaats :  
 Geboorteland : Marokko  
 Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkaanse  
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

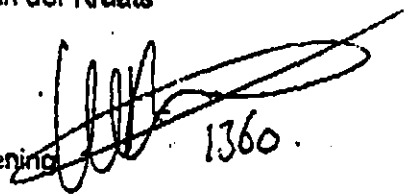
**De maatregel is opgelegd:**

Plaats : Den Haag  
Datum : 09/11/2007  
Tijd : 14:55 uur.

VR POL HAAGLANDEN

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
W.L.F. van der Kraats

Handtekening



1360

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

# uitspraak

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht  
Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/42446, V-nummer:

### uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,  
gemachtigde: mr. C.L. Koets-Bolhuis, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,  
gemachtigde: mr. J. den Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

### 1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 12 november 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 9 november 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 23 november 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. E. Tamas, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

### 2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Tussen partijen is niet in geschil dat zich ten aanzien van de staandehouding van eiser geen onregelmatigheden hebben voorgedaan. De rechtbank ziet geen aanleiding daarover anders te oordelen.

De grief van de gemachtigde van eiser dat de maatregel van bewaring ten onrechte is opgelegd omdat eiser wel zou beschikken over een geldig document voor

procedurenummer: AWB 07/42446

2

grensoverschrijding en over voldoende middelen van bestaan, volgt de rechtbank niet. De rechtbank onderschrijft het standpunt van verweerder dat op basis van de enkele, niet onderbouwde, verklaring van eiser, dat hij over een Marokkaans paspoort beschikt, niet tot het oordeel kan worden gekomen dat eiser beschikt over een geldig identiteitsdocument in de zin van artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit. Voorts acht de rechtbank de enkele, evenmin onderbouwde, stelling van eiser dat hij over voldoende middelen beschikt om zijn terugreis naar Marokko te financieren, onvoldoende voor het oordeel dat eiser beschikt over voldoende middelen van bestaan. Gezien bovenstaande heeft verweerder de beide bestreden gronden terecht aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegd.

Voorzover de gemachtigde van eiser met zijn stelling dat de juiste grondslag van de inbewaringstelling van eiser is gelegen in artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000 heeft willen aanvoeren dat de bewaring van eiser dieneengevolge onrechtmatig is, overweegt de rechtbank met verweerder dat, gezien het feit dat eiser enkel heeft gesteld dat een Marokkaans paspoort voorhanden is en deze stelling niet heeft onderbouwd, niet geoordeeld kan worden dat verweerder eiser op grond van artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000 in bewaring had moeten stellen.

Ten aanzien van het verzoek van eiser om toepassing van een lichter middel in de zin van een verblijf bij zijn ouders en een meldplicht, overweegt de rechtbank dat verweerder, gelet op de criminele antecedenten van eiser en het feit dat eiser ongewenst verklaard is, in redelijkheid zoveel risico op onttrekking van eiser aan uitzetting heeft mogen zien dat om die reden slechts de bewaring een passend middel van toezicht was. De stellingen van eiser dat hij een hechte band heeft met zijn familie in Nederland en zelf bereid is om zijn terugreis naar Marokko te financieren kunnen niet tot een andersluidend oordeel leiden.

De stelling van eiser dat een belangenafweging in het voordeel van eiser dient uit te vallen, volgt de rechtbank evenmin. Gezien de voornoemde gronden van de maatregel van bewaring volgt de rechtbank het standpunt van verweerder dat verweerder een groot belang heeft bij de inbewaringstelling van eiser. Het feit dat eiser gezien diens strafrechtelijke detentie reeds lange tijd in detentie verblijft kan niet tot het oordeel leiden dat de belangen van eiser dienen te prevaleren boven de belangen van verweerder.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/42446

3

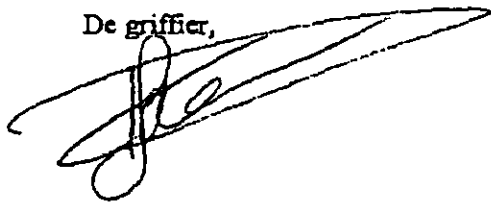
### 3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

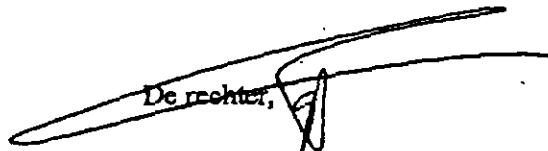
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. G.B. Raaphorst, rechter, en door deze en mr. F.A.L.M. van Daal, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 30 november 2007

Afschrift verzonden op:

3 DEC. 2007

#### Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Kantoorhoudende bij Schuurman • Koets • de Vries Advocaten:

Mr drs E. Tamas  
advocaat en procureur

Laan Copes van Cattenburch 105  
2585 EX 's-Gravenhage  
tel.: 070-363 99 68  
fax.: 070-356 14 02  
e-mail: etamas@skv-advocaten.nl



Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag  
Per telefax: 070-365 13 80

Datum : 7 december 2007  
Betreft : hoger beroep van

Kenmerk IND 0407.22.0252,  
V-nummer

6733-C

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |       |
| INGEKOMEN             |       |
| 7 DEC 2007            |       |
| ZAAKNR.               | 17562 |
| AAN:                  | V3    |
| BEHANDELD: DD:        | PAR:  |

HOGER BEROEPSCHRIFT

Edelachtbare Heer/Vrouwe,  
geeft eerbiedig te kennen,

Namens de heer (hierna appellant), geboren op van  
Marokkaanse nationaliteit, die ter deze zake woonplaats kiest aan de Laan Copes van  
Cattenburch 105, te (2585 EX) Den Haag, ten kantore van advocaat en procureur, mr  
drs E. Tamas die door de appellant in dezès tot bepaaldelijk gevolmachtigde is  
gesteld, wordt bij deze hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van 30 november  
2007, verzonden op 3 december 2007, kenmerk 07/42446 VRONTN RAA K3 DAA,  
van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Dordrecht, strekkende tot  
ondergrondverklaring van het beroep gericht tegen het opleggen aan de appellant van

Derdenrekening 9510079 L.n.v. Stichting Schuurman en Koets.  
Door de advocaat wordt geen aansprakelijkheid aanvaard, behoudens de door hem verplicht afgesloten  
beroepsaansprakelijkheidsverzekering, die in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

**Schuurman • Koets • de Vries**  
*advocaten*

de maatregel van bewaring op grond van artikel 59, lid 1 aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000.

Een afschrift van de voornoemde uitspraak van de Rechtbank is bij dit beroepsschrift gevoegd.

**Achtergrond:**

Appellant is sinds 7 mei 1999 in bezit geweest van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend voor verblijf bij ouders. De verlenging daarvan is bij beschikking van 3 augustus 2004 afgewezen. Tevens is appellant in dezelfde beschikking ongewenst verklaard.

Appellant is voorts op 9 november 2007 in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, lid 1 aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000.

Tegen deze maatregel is appellant op 12 november 2007 bij de Rechtbank in beroep gekomen welk bij de voornoemde uitspraak is ongegrond verklaard.

**Grief:**

1. De Rechtbank geeft blijk van een onjuiste rechtstoepassing aan het gegeven dat de appellant over een Marokkaans paspoort beschikt. Deze stelling is geponeerd van de zijde van de appellant in het licht van de omstandigheid dat dit paspoort door de appellant zelf beschikbaar is gesteld aan de Staatssecretaris van Justitie waardoor een situatie is ontstaan zoals beschreven in het lid 2 van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 voorzover van belang hier weergegeven, "*Indien voor de terugkeer van de vreemdeling noodzakelijke bescheiden dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn, wordt het belang van de openbare orde geacht de bewaring van de vreemdeling te vorderen...*", en waardoor het bepaalde in lid 1 aanhef en onder a van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 toepassing mist. De redenering van de Rechtbank dat door de appellant deze stelling niet nader onderbouwd is, komt immers ook niet overeen met het vermelde van de zijde van de Staatssecretaris in de rapportage vreemdelingenbewaring (model M119) dat

*Schuurman • Koets • de Vries**advocaten*

dit passport door de appellant zelf op 13 november 2007 aan de

Staatssecretaris ter beschikking is gesteld;

Gelet al op het vorenvermelde wordt uwe Raad verzocht de hier bestreden uitspraak van de Rechtbank te vernietigen en daarvoor de uitspraak van uw Raad in plaats te stellen, inhoudende dat opgelegde maatregel van bewaring aan de appellant op 9 november 2007 op grond van artikel 59 eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000, onrechtmatig wordt verklaard en dat de redelijkerwijs gemaakte proceskosten in beroep alsmede in hoger beroep van de zijde van de appellant door de Staat der Nederlanden vergoed worden.

Bepaaldelijk gevolmachtigde,



E. Tamas