

200708559/1.

Datum uitspraak: 18 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/43900 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 3 december 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 december 2007, verzonden op 4 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen appellant in het hoger-beroepschrift heeft aangevoerd is deels een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Anderdeels is hetgeen appellant daarin heeft aangevoerd niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Uit artikel 85 van de Vw 2000 volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van één of meer grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van
Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

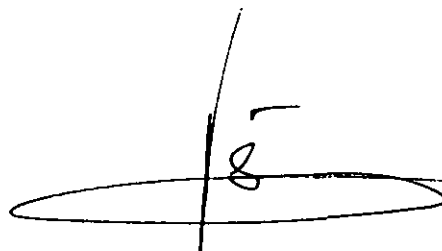
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 december 2007

345.

Verzonden: 18 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

26. Nov. 2007 8:31
18. NOV. 2007 10:04

CASE SCREENING
CASE SCREENING

Nr. 6418 P. 11/24
Nr. 092 P. 19



7

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

24A

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M.J.M. van Tooren
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
A-nummer / Zaak / Zaak - 15/11/2007
Datum 15/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	nr. 0711160392
IND ontvangst-datum	19 NOV 2007
doosnummer	
controle	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcellus Johannes Maria van Tooren, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Palestina
Nationaliteit(en) : Palestijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 15/11/2007
Tijd : 20:15 uur.

V.ni

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
M.J.M. van Tooren

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

4. DEC. 2007 15:27

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
§º artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/43900

V.nr.:

inzake: geboren op , van (gestelde)
Palastijnee nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
eiser,
gemachtigde: mr. C.F. Wassenaar, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.H. Kras, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van
het Ministerie van Justitie,

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 15 november 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 21 november 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 29 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig P.K.H. El-Madni als tolk in de Arabische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Na aanhouding en onderzoek ter zake van een strafbaar feit is eiser heengezonden en direct aansluitend, op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000 overgebracht naar een plaats van verhoor. Er was geen sprake van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan eiser in het kader van het vreemdelingenrecht kon worden overgebracht naar een plaats van verhoor. De onrechtmatigheid van de overbrenging naar een plaats van verhoor maakt de daarop volgende oplegging van de bewaringsmaatregel van meet af aan onrechtmatig. Verweerder heeft aan de bewaringsmaatregel van eiser ten onrechte ten grondslag gelegd dat eiser zich niet heeft gemeld bij de korpshoof. Eiser was niet in Nederland en heeft drie dagen de tijd om zich te melden bij de korpshoof. De resterende twee gronden bieden onvoldoende grondslag om de bewaringsmaatregel te

4. DEC. 2007 15:27

003/004

AWB 07/43900

2

rechtvaardigen. Voorts heeft verweerder onvoldoende voortvarend gehandeld. Volgens vaste jurisprudentie heeft verweerder in beginsel veertien dagen de tijd om met uitzettingshandelingen aan te vangen. Deze termijn is inmiddels verstreken. Uit het dossier van eiser blijkt niet dat verweerder uitzettingshandelingen heeft verricht. Eiser heeft een faxbericht waarin wordt medegedeeld dat de asielaanvraag van eiser is geannuleerd. Het is algemeen bekend dat uitzettingen naar Palestijnse gebieden niet mogelijk zijn. Derhalve ontbreekt het zicht op uitzetting. De gemachtigde van eiser verzoekt dit alles en de jonge leeftijd van eiser mee te nemen in de belangenafweging.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk- voorgedragen- aangevoerd.

De oplegging en de voortduring van de vrijheidsontnemende maatregel zijn rechtmatig. Voldaan is aan de formele vereisten. Tijdens het strafrechtelijke voortraject is het redelijk vermoeden van illegaal verblijf ontstaan. De identiteit en nationaliteit van eiser konden niet worden vastgesteld. Op grond hiervan is eiser overgedragen aan de vreemdelingenpolitie en overgebracht naar een plaats van verhoor. Het strafrechtelijke voortraject staat niet ter toetsing bij de vreemdelingenrechter. Verweerder laat de grondslag van de bewaringsmaatregel dat eiser zich niet heeft gemeld bij de korpsoef vallen. De resterende twee gronden zijn voldoende om de bewaringsmaatregel te kunnen dragen. Voorts heeft verweerder voldoende voortvarend gehandeld en het zicht op uitzetting ontbreekt niet. Verweerder heeft op 16 november 2007 eiser gehoord. Verweerder heeft op 26 november 2007 met eiser een vertrekgesprek gevoerd. Verweerder onderzoekt een mogelijke Dublinclaim bij de autoriteiten van Italië. Omdat eiser een asielaanvraag heeft ingediend, heeft verweerder zijn uitzettingshandelingen tijdelijk opgeschort. De annulering van de asielaanvraag is niet bekend bij verweerder. Het dossier is overgedragen ten behoeve van de asielaanvraag.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Voorop moet worden gesteld dat de inhoudelijke beoordeling van een strafrechtelijk voortraject volgens vaste jurisprudentie in de onderhavige procedure niet ter toetsing voorligt. Niet in geschil is dat eiser ten tijde van zijn strafrechtelijke aanhouding niet in het bezit was van een identiteitsdocument, zodat zijn identiteit niet kon worden vastgesteld. Gelet daarop was verweerder bevoegd om eiser, na de strafrechtelijke toezending, op grond van artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 over te brengen naar een plaats van verhoor. De vreemdelingenrechtelijke overbrenging en ophouding van eiser kunnen dan ook niet onrechtmatig worden geacht.

Eiser heeft niet betreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Ter zitting heeft verweerder de grond dat eiser zich niet heeft gemeld bij de korpsoef laten vallen. Eiser beschikt niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 en beschikt niet over een vaste woon- of verblijfplaats, zodat aannemelijk moet worden geacht dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. Deze twee gronden vormen voldoende grondslag om de bewaringsmaatregel te kunnen dragen. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. Verweerder heeft eiser op 16 november 2007 gehoord. Verweerder heeft met eiser op 26 november 2007 een vertrekgesprek gevoerd. Verweerder is bezig de mogelijkheden te onderzoeken voor een Dublinclaim bij de autoriteiten van Italië. Ter zitting is komen vast te staan dat eiser een asielaanvraag heeft ingediend en deze wil doorzetten. Verweerder heeft derhalve terecht de uitzettingshandelingen opgeschort. De beslissing op de asielaanvraag dient te worden afgewacht.

4. DEC. 2007 15:27

004/004

AWB 07/43900

3

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 3 december 2007 door mr. P.H.M. Kuster, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S.S. Soylu, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 4 DEC. 2007

Conc.: 899

Coll: ML

D:

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingszaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de verzoeken waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel vernietig) is niet van toepassing.

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Amsterdam, 7 december 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 7 DEC 2007	
ZAAKNR. 200708559	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

thans verblijvende in Detentiecentrum Zeist, hierna te noemen appellant, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. L.M. Weber, die door appellant tot gemachtigde wordt gesteld en als zijn raadvrouw optreedt en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

- Appellant is op geboren en heeft de Palestijnse nationaliteit.
- Bij uitspraak van 3 december 2007 (Awb 07/43900) is het beroep van appellant tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 15 november 2007 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appellant overgelegd als productie 1.

Appellant kan zich met de uitspraak van 3 december 2007 niet verenigen op de volgende gronden:

- Appellant verwijst naar hetgeen door hem is aangevoerd in het beroep bij de rechtbank, verzoekt u zulks als ingelast te beschouwen.
- Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de vreemdelingenrechtelijke overbrenging en ophouding van appellant rechtmatig kan worden geacht. Appellant is van mening dat er sprake is geweest van misbruik van bevoegdheid in die zin dat het strafrecht misbruikt is voor het vreemdelingenrecht. Naar het oordeel van appellant is er sprake van een verkapt vreemdelingenrechtelijke staandhouding die in een strafrechtelijke aanhoudingsvorm is gegoten. Appellant is op discriminatoire gronden aangehouden. Op grond hiervan meent appellant dat het straftraject en in aansluiting hierop het vreemdelingentraject van meet af aan onrechtmatig is geweest.

REDENEN WAAROM appellant u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 3 december 2007 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellant krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.

gemachtigde