

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/42948 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 30 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

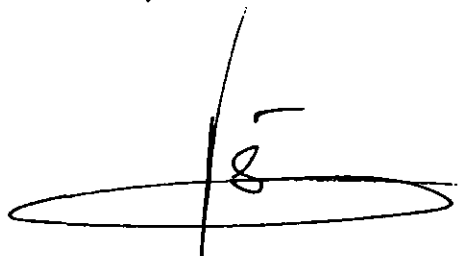
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 december 2007

395.

Verzonden: 21 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across it, and a small 'e' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

19. Nov. 2007 13:56

CASE SCREENING
CASE SCREENING

Nr. 6159 p.p. 7/20



6

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.L. Doornekamp
Telefoon 020-5598181
Fax 020-5598280
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/11/2007
Datum 14/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Lodewijk Doornekamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Soedan
Nationaliteit(en) : Soedanees, Soedanese
Geslacht : mannelijk

INDIS	
ontvangst	15 NOV 2007
datum	
aan	
invoer	1620
aan	
aan	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrekkertijd

De maatregel is opgelegd:

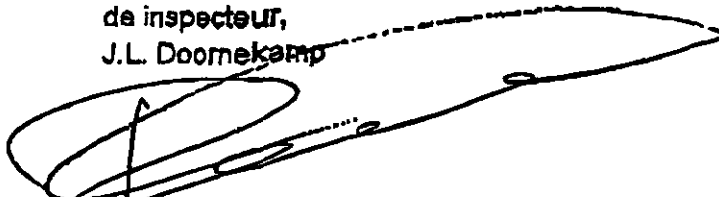
Plaats : Amsterdam
Datum : 14/11/2007
Tijd : 12:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

V.nr.

Pagina 1 van 2

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.L. Doornekamp



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingskamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/42948 VRONTN

Inzake : **V-nummer :**
thans verblijvende op de detentieboot te Dordrecht, hierna
te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. P.J.P. Dietz de Loos, advocaat te
Wassenaar,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. T. Nauta, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 14 november 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 23 november 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. G. van der Steen, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig N.I.A. Ahmed, tolk in de Juba taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Soedanese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 14 november 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs en heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden.

Reg. Nr. AWB 07/42948 VRONTN

2

3. Namens de vreemdeling is aangevoerd dat geen gevaar bestaat dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken, aangezien de vreemdeling al eerder zelfstandig is teruggekeerd. Gelet hierop kan worden volstaan met het opleggen van een lichter middel, zoals een meldplicht.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Uit de processtukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de vreemdeling naar eigen zeggen op 30 december 1998 Nederland is binnengekomen en dat hij op 31 december 1998 een aanvraag om toelating als vluchteling heeft ingediend. Op 5 oktober 2004 was de vreemdeling uitgeprocedeerd. De vreemdeling stelt op 18 april 2005 met bemiddeling van de Internationale Organisatie voor Migratie te zijn teruggekeerd naar Soedan en op 18 juni 2005 opnieuw Nederland te zijn binnengekomen.

Op 26 oktober 2005 heeft hij een herhaalde asielaanvraag ingediend. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 11 januari 2007 afgewezen. De rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, heeft bij uitspraak van 6 juli 2007 (AWB 07/5899) het tegen laatstvermeld besluit ingestelde beroep ongegrond verklaard en geoordeeld dat de vreemdeling zijn gestelde terugkeer naar Soedan niet aannemelijk heeft kunnen maken. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat de stelling dat geen gevaar bestaat dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken niet strookt met de eveneens door de vreemdeling gestelde terugkeer naar Nederland vanuit Soedan. Wanneer evenwel wordt uitgegaan van het oordeel dat niet aannemelijk is gemaakt dat de vreemdeling Nederland in april 2005 heeft verlaten, bestaat er reden te meer om aan te nemen dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. In dat geval heeft hij zich immers noch nadat zijn procedure op 5 oktober 2004 was beëindigd, noch na de ongegrondverklaring van zijn beroep d.d. 6 juli 2007 gehouden aan zijn vertrekplicht. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich dan ook terecht op het standpunt kunnen stellen dat in het onderhavige geval niet met een lichter middel dan bewaring kan worden volstaan.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/42948 VRONTN

3

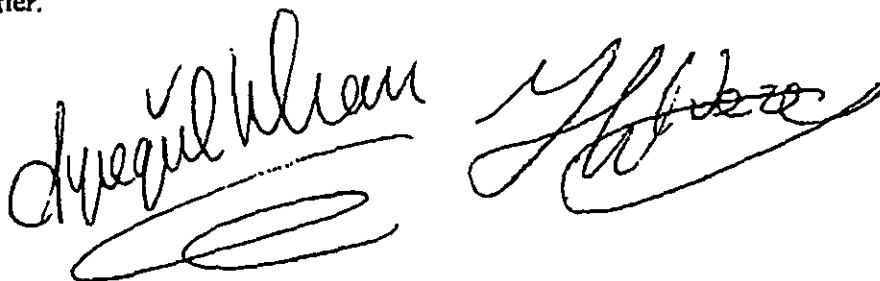
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr.drs. J.E.M.G. van Wezel en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 30 november 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 10 NOV. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Onze ref: al nour-9858/P/aww

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4 DEC 2007	
ZAAKNR. 200708443	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Het eventueel in deze zaak verschuldigde griffierecht dient ten laste gebracht te worden van onze rekening-courant met nummer 705-151R

HOGER BEROEPSCHRIEF

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Soedanese nationaliteit,
hierna te noemen appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te Wassenaar aan de Lang-
straat 58b ten kantore van Mr P.J.Ph. Dietz de Loos, die door hem bepaaldelijk wordt gevol-
machtigd om hem in onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit hoger beroep ingesloten formulieren
"Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken" (Prod.1).

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
sector bestuursrecht, vreemdelingenrecht, enkelvoudige kamer, d.d. 30 november 2007 en
verzonden op 30 november 2007 (AWB 07/42948) (Prod. 2), waarbij is geoordeeld dat het
beroep tot opheffing van de maatregel ongegrond is verklaard alsmede het verzoek om
schadevergoeding is afgewezen.

Appellant is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger
beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende.

Appellant is van mening dat het onderzoek dat geleid heeft tot de bestreden uitspraak d.d.
30 november 2007 onzorgvuldig is geweest (strijd met artikel 3:2 Awb).

Daarbij is tevens sprake van een onevenredige belangenafweging, althans heeft verweerder
de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen niet zorgvuldig afgewogen terwijl de voor
appellant nadelige gevolgen van de bestreden uitspraak onevenredig nadelig zijn in
verhouding tot de met de bestreden uitspraak te dienen doelen.

In opgemelde aangelegenheid heeft verweerder in redelijkheid niet tot bestreden uitspraak
kunnen komen, reden waarom dit niet in stand kan blijven.

Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank in de bestreden uitspraak onder sub 5 dat
er geen grond voor het oordeel is dat toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in
strijd is met de vreemdelingenwet 2000, danwel bij afweging van alle daarbij betrokken
belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Immers, vaststaat dat appellant, nadat hij
uitgeprocedeerd was geraakt op 5 oktober 2004, met bemiddeling van de Internationale
Organisatie voor Migratie op 18 april 2005 teruggekeerd is naar Soedan en vervolgens op 18
juni 2005 opnieuw Nederland is binnengekomen.

Appellant heeft op 26 oktober 2005 een herhaalde asielaanvraag ingediend, welke door verweerder bij besluit van 11 januari 2007 is afgewezen. De rechtbank Den Haag heeft bij uitspraak van 6 juli 2007 het tegen laatst vermeld besluit ingestelde beroep ongegrond verklaard en geoordeeld dat appellant zijn gestelde terugkeer naar Soedan niet aannemelijk heeft kunnen maken.

Ten onrechte stelt de rechtbank dat om deze reden de stelling van verweerder, dat geen gevaar bestaat dat appellant zich aan de uitzetting zal onttrekken, niet strookt met de eveneens door appellant gestelde terugkeer naar Nederland vanuit Soedan, juist is. Op geen enkele wijze volgt immers de juistheid van deze stelling en deze beslissing zodat sprake is van een motiveringsgebrek.

Evenmin is volstrekt onduidelijk de overweging van de rechtbank stellende dat wanneer evenwel wordt uitgegaan van het oordeel dat niet-aannemelijk is gemaakt dat appellant Nederland in april 2005 heeft verlaten, er reden temeer bestaat om aan te nemen dat hij zich aan de uitzetting zal onttrekken, met motivering dat hij in dat geval zich immers, noch nadat zijn procedure op 5 oktober 2004 was beëindigd, noch na de ongegrondverklaring van zijn beroep d.d. 6 juli 2007, zich gehouden heeft aan zijn vertrekplicht.

Een en ander staat immers op gespannen voet met het vaststaande feit dat hij met bemiddeling van de Internationale Organisatie voor Migratie op 18 april 2005 teruggekeerd is en daar ook bewijzen van heeft overgelegd.

Gezien het voorgaande is appellant dan ook van mening dat de bestreden beschikking van de rechtbank Den Haag d.d. 30 november 2007, waarvan beroep, niet in stand kan blijven.

REDENEN WAAROM

Appellanten zich tot Uw afdeling Bestuursrechtspraak wenden met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage d.d. 30 november 2007 te vernietigen en terug te verwijzen met veroordeling van verweerder in de kosten dezer procedure.

Wassenaar, 4 december 2007

Gemachtigde
