

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/42381 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 26 november 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

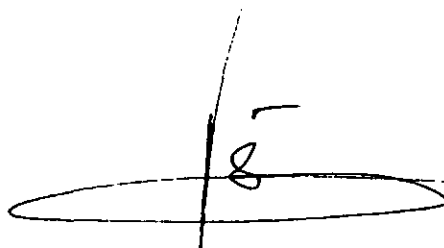
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 december 2007

156-550.

Verzonden: 18 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across it, and a small 'e' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A +31 164 611453
Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Mr. G.J.W.M. Kipping Tel: 076-5222346

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(n)s(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Somalië
Nationaliteit : Somalische

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
☐ aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat
☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
☐ veroordeeld is terzake misdrijf
☐ ongewenst verklaard is
☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
☐ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
☒ zich bedient van een of meerdere aliasen
☒ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
☒ niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
☐ overige reden(en):
☐ wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Hoogerheide

Datum: 7-11-2007

Tijd: 13:55 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

T.B.A. Weening,
opperwaachmeester der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening: 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

+31 164 611453

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

*** Slechts invullen bij inhoudingsstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.**

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/42381

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 26 november 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Somalische,
verblijvende te Zeist in het detentiecentrum,
eiser,
gemachtigde mr. G.J.W.M. Kipping,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. drs. A.M. Zeeman.

Procesverloop

Op 7 november 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 9 november 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 19 november 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. G.A.J. Avontuur, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat zicht op uitzetting ontbreekt, nu eiser weliswaar afkomstig is uit Somalië maar niet afkomstig is uit Somaliland of Derhalve komt hij in aanmerking voor verblijf op grond van het categoriaal beschermingsbeleid. Los daarvan is uitzetting naar Somalië in de praktijk vrijwel onmogelijk. Voorts is betoogd dat onvoldoende voortvarend aan de uitzetting wordt gewerkt,

AWB 07/42381

2

nu de verwijderingsactiviteiten eerder zouden kunnen worden opgestart als verweerder eiser eerder op zijn asielaanvraag zou hebben gehoord.

3. De rechtbank stelt vast dat blijkens het aanvullend proces-verbaal van 7 november 2007 eiser zelf heeft verklaard afkomstig te zijn uit Noord-Somalië. Voorts heeft de rechtbank geen reden te twijfelen aan de ter zitting gedane mededeling van de kant van verweerder dat er nog steeds uitzettingen naar Noord-Somalië plaatsvinden. Aldus bestaat geen grond voor het oordeel dat in het onderhavige geval het vereiste zicht op uitzetting zou ontbreken.

4. Verweerders gemachtigde heeft voorts aangegeven dat eiser deze week staat ingepland voor verhoor op het Aanmeldcentrum Schiphol. Verweerder zal daarbij de zeswekentermijn als bedoeld in artikel 59, vierde lid, van de Vw 2000 in acht nemen, te rekenen vanaf het moment waarop eiser heeft aangegeven asiel te willen aanvragen. De rechtbank stelt vast dat daarmee de termijn waarbinnen verweerder op eisers asielaanvraag dient te beslissen is vastgelegd. Eiser wordt daardoor niet in zijn belangen geschaad. De verwijzing door eisers gemachtigde naar recente jurisprudentie inzake het in een concreet geval toepassen van de zogeheten veertiendagentermijn treft naar het oordeel van de rechtbank geen doel. Het gaat hier niet om maatregelen die verweerder zou moeten nemen om tot uitzetting van eiser te komen maar om de behandeling van een asielaanvraag. Voor een asielaanvraag, gedaan door een vreemdeling in vreemdelingenbewaring, geldt daarbij een wettelijk vastgelegde beslistetermijn van maximaal zes weken. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder onder omstandigheden gehouden zou zijn binnen de genoemde termijn van zes weken eerder op een ingediende asielaanvraag te beslissen op straffe van onrechtmatigheid van (de voortdurend van) de maatregel van bewaring. Voor het overige verdient in dat verband opmerking dat het eiser zelf is die door het indienen van een asielaanvraag tijdens de vreemdelingenbewaring zijn uitzetting feitelijk heeft doen uitstellen.

5. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

10. Beslist wordt als volgt.

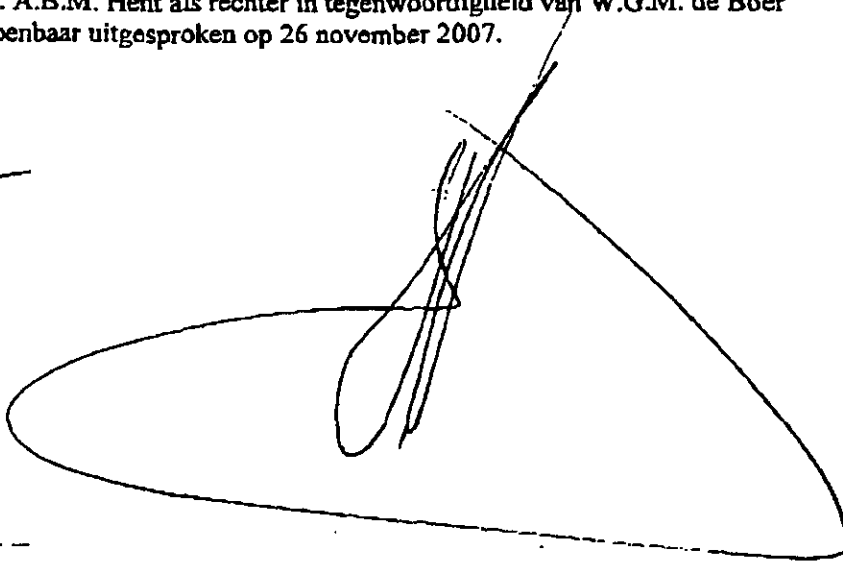
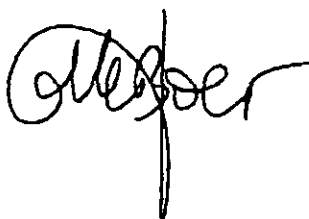
AWB 07/42381

3

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 26 november 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

VOOR KOPIE KONINKRIJK
De griffier van
de rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **26 NOV. 2007**

Baronie Advocaten

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
7022	B - 3 DEC 2007
ZAAKNR. 200708391	
AAN: N3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20119
2500 EA DEN HAAG
PER FAX: (070) 365 13 80

7 pag.

Breda, 30 november 2007
onze referentie: 20070867 / GK / gk
e-mail direct: kipping@baronie-advocaten.nl
uw referentie:
inzake:

Geacht College, geachte Voorzitter,

1. Inleiding

- 1.1 Appellant is geboren op van Somalische nationaliteit. Appellant kiest voor deze zaak woonplaats te (4818 PG) Breda aan de Baronielaan 161 ten kantore van mr. G.J.W.M. Kipping, die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's Gravenhage, zitting houdende te 's Hertogenbosch, d.d. 26 november 2007 (Awb 07 / 42381; productie 1).
- 1.2 Het beroep van appellant richtte zich tegen het besluit van 7 november 2007, waarbij appellant in vreemdelingenbewaring is gesteld. Verweerder is de staatssecretaris van Justitie. Het IND-nummer van appellant is 9606.04.8037. Het V-nummer van appellant is . Zodra de Raad voor de Rechtsbijstand op uw last een toevoeging heeft verstrekt wordt u hiervan een kopie toegezonden.
- 1.3 Hierna worden de grieven van het hoger beroep nader uiteengezet. Daarbij wordt voor de duidelijkheid zoveel mogelijk de volgorde van de overwegingen in de uitspraak aangehouden. Appellant handhaaft al hetgeen hij eerder in de procedure naar voren heeft gebracht, voor zover daar in het kader van de onderhavige hoger beroepsprocedure niet op wordt teruggekomen.
- 1.4 Appellant is van mening dat er in onderhavige procedure 'vragen spelen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven', zoals in het parlement is overwogen bij de instelling van onderhavige 'beperkte vorm

Advocaten:

mr G.A.P. Avontuur
mr M.J.E.M. Edelmann, tevens NMI-mediator
mr G.J.W.M. Kipping
mr A.C.M. Mulder
mr W.J.G. Schröder

Baronielaan 161, 4818 PG Breda T 076 - 522 23 46
F 076 - 522 12 15 E info@baronie-advocaten.nl W baronie-advocaten.nl



Baronie Advocaten

IND-nr. 9606.04.8037

V-nr.: 1

Hoger beroep I

van hoger beroep' (TK nr. 3, p. 10-11, nr. 14, p. 27, EK nr. 5d, p. 27-28). Het onderhavige hoger beroepsschrift leent zich volgens appellant derhalve niet voor verkorte afdoening ex artikel 91 Vreemdelingenwet. Hierbij is in het bijzonder van belang de beantwoording van de vraag of verweerder artikel 44, tweede lid, Vreemdelingenwet (hierna: Vw) onverkort moet toepassen als verweerder op grond van voortschrijdend inzicht concludeert dat in een eerdere procedure een fout standpunt is ingenomen op grond waarvan fout beslissingen zijn genomen.

2. Feiten

2.1 Appellant is afkomstig uit Somalië en vroeg op 4 juni 1996 voor het eerst in Nederland asiel aan. Deze aanvraag werd bij beschikking d.d. 26 juni 1996 niet-ontvankelijk verklaard omdat hij zich niet aan de meldingsplicht zou hebben gehouden. Op 30 april 1997 vroeg hij opnieuw asiel aan. Deze aanvraag werd bij besluit d.d. 23 juli 1997 afgewezen, omdat appellant niet aannemelijk kon maken dat aan hem op persoonlijke gronden een asielvergunning moest worden verleend en omdat terugkeer naar Noord-Somalië mogelijk zou zijn. In 2003 dient appellant een asielaanvraag in Zweden in, omdat hij in Nederland op straat is beland en niet kan overleven, maar hij wordt op grond van de Dublinverordening teruggestuurd naar Nederland, waar hij een nieuwe asielaanvraag indient. Deze aanvraag wordt afgewezen omdat appellant geen nova zou hebben aangevoerd. Dit besluit wordt bekrachtigd door de uitspraak van de rechtbank Zwolle, d.d. 19 mei 2004. Nadat appellant verneemt dat hij niet valt onder het zogenoemde 'generaal pardon', omdat hij in Zweden asiel heeft aangevraagd, vraagt hij asiel aan in België omdat hij opnieuw op straat is komen te staan. Ook België stuurt hem terug naar Nederland op grond van de Dublinverordening. Appellant dient bij aankomst weer een asielaanvraag in. Dit maal omdat Nederland na beëindiging van zijn laatste procedure een categoriaal beschermingsbeleid heeft ingevoerd.

2.2 Na overdracht door de Belgische autoriteiten op 7 november 2007 wordt appellant nog dezelfde dag in vreemdelingenbewaring gesteld. Hiertegen wordt op 9 november 2007 een beroepsschrift ingediend. De rechtbank 's Hertogenbosch verklaart dit bij uitspraak d.d. 26 november 2007 ongegrond.

3. Grief

3.1 De grief richt zich tegen de volgende overweging van de rechtbank:
"Voorts heeft de rechtbank geen reden om te twijfelen aan de ter zitting gedane mededeling van verweerder dat er nog steeds uitzettingen naar Noord-Somalië plaatsvinden. Aldus bestaat geen grond voor het oordeel dat



Baronie Advocaten

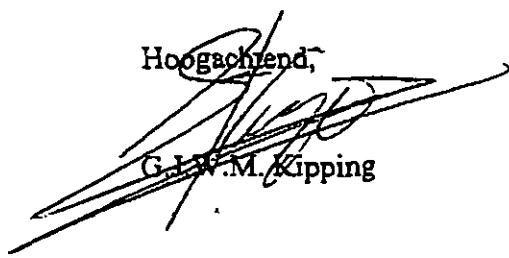
IND-nr. 9606.04.8037
V-nr.:
Hoger beroep

in het onderhavige geval het vereiste zicht op uitzetting zou ontbreken." (r.o. 4)

- 3.2 Er bestaat geen twijfel over dat appellant afkomstig is uit Somalië, verweerder heeft dat nooit gesteld. Appellant spreekt ook Somalisch. Het is dan ook onbegrijpelijk dat verweerder van mening is dat appellant kan worden uitgezet naar het noorden van Somalië en stelt dat nog steeds Somaliërs naar het noorden van Somalië zouden worden uitgezet. Verweerder heeft dit enkel gesteld en niet aangetoond.
- 3.3 De bestreden uitspraak is dus ondeugdelijk gemotiveerd. Er bestaat geen zicht op uitzetting van appellant naar (het noorden van) Somalië. Somalië kent ook geen (de facto) overheid waarmee dergelijk afspraken kunnen worden gemaakt.
4. Conclusie
- 4.1 Gelet op het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat de bestreden uitspraak in strijd is met geschreven en ongeschreven rechtsregels, waaronder in iedere geval de Vreemdelingenwet en de Algemene wet bestuursrecht.
- 4.2 Op grond van hetgeen hierboven uiteen is gezet verzoekt appellant uw Afdeling derhalve:
- dit hoger beroepschrift gegrond te verklaren;
 - de opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming ex artikel 59 Vw te bevelen;
 - het verzoek om schadevergoeding toe te wijzen;
 - verweerder te veroordelen in de door appellant gemaakte proceskosten.

Afschrift hiervan zend ik heden per fax aan de gemachtigde van verweerder.

Hoogachtend,



G.J.W.M. Kipping