

200708358/1.

Datum uitspraak: 21 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/41709 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 21 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 november 2007, verzonden op 23 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

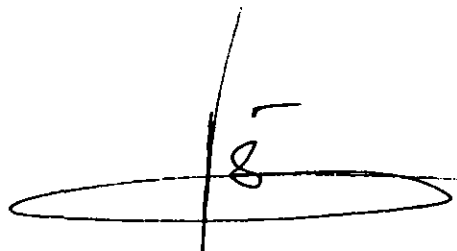
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 december 2007

156-550.

Verzonden: 21 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 4240
2380CE LEIDERDORP

Hollands-Midden

Regio Hollands-Midden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingen taken
Behandeld door B.A.M. Woutersen
Telefoon 0172 - 82 14 44
Fax 0172 - 82 14 89
V-nummer / Zaak / Zaak - 01/11/2007
Datum 01/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

guch.18.0153

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernardus Albertus Maria Woutersen, Inspecteur van het regionaal politiekorps
Hollands-Midden,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. De maatregel van bewaring gaat in
onmiddellijk en aansluitend op de strafrechtelijke invrijheidstelling.

De maatregel is opgelegd:

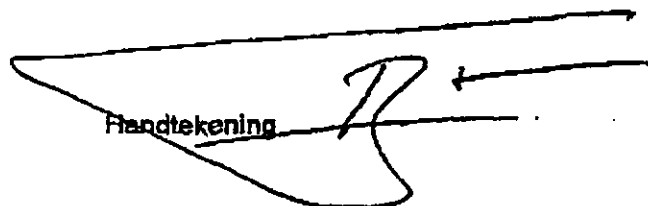
Plaats : Gouda
Datum : 03/11/2007
Tijd : 08:00 uur.

V.nr.

in INDIS	mc.v
datum	
IND locatie	
IND	
ontvangst- datum	05 NOV 2007
dossiernummer	
invoer- controle	mdw
unit	
datum	

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
B.A.M. Woutersen

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/41709

V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. M.E. Muller, advocaat te Gouda,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. A.H.M. van Wijk.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Marokkaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 5 november 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 3 november 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 14 november 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. L. de Roode, waarnemend kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Eiser heeft aangevoerd dat zijn inbewaringstelling onrechtmatig is. Eiser verblijft sedert 1999 in Nederland en had tot 29 november 2006 rechtmatig verblijf in Nederland. Op 8 november 2007 heeft eiser opnieuw een verblijfsvergunning aangevraagd, zodat eiser op grond van artikel 8 van de Vw 2000 rechtmatig verblijf heeft. Subsidiair verzoekt eiser om de oplegging van een lichter middel. Eiser heeft een baan en verdient 800 euro per maand. Derhalve beschikt eiser over voldoende middelen van bestaan. Voorts is eiser sedert 1999 in Nederland, beschikt verweerder over alle gegevens van eiser en heeft eiser verklaard dat zijn paspoort thuis ligt. Eiser woont bij zijn ouders en staat op dat adres ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie. Eiser merkt op dat hij is veroordeeld voor een strafbaar feit maar dat hij zijn straf inmiddels heeft uitgezeten en dat hij niet ongewenst is verklaard.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat op 3 januari 2007 eisers aanvraag om zijn verblijfsvergunning te verlengen buiten behandeling is gesteld. Sindsdien heeft eiser tien maanden niet rechtmatig in Nederland verbleven. Nu eiser gedurende deze tien maanden niets heeft ondernomen om zijn verblijf te legaliseren en bovendien veroordeeld is voor een strafbaar feit, ziet verweerder geen aanleiding een lichter middel op te leggen. Dat eiser niet ongewenst is verklaard, maakt niet dat verweerder niet aan de maatregel ten grondslag mag

AWB 07/41709

2

leggen dat eiser is veroordeeld voor een strafbaar feit. Voorts heeft eiser geen identiteitsdocument overgelegd en is het paspoort dat eiser stelt thuis te hebben geen identiteitsdocument in de zin van artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), nu daaruit niet kan blijken dat eiser rechtmatig verblijf heeft. Eiser heeft noch ter zitting, noch ten tijde van zijn inbewaringstelling aangetoond dat hij een vaste baan heeft, waarmee hij 800 euro per maand verdient, zodat verweerder aan de maatregel ten grondslag heeft mogen leggen dat eiser niet voldoende middelen van bestaan heeft. Eiser dient zijn verblijfsaanvraag in bewaring af te wachten. Verweerder heeft een termijn van vier weken waarbinnen op de verblijfsaanvraag dient te worden beslist. Op 13 november 2007 is een vertrekgesprek gevoerd met eiser en zijn de laissez-passerformulieren ingevuld. In afwachting van een mogelijk paspoort van eiser, wordt na ontvangst van de vingerafdrukken van eiser een laissez-passertraject opgestart bij de Marokkaanse autoriteiten.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Blijkens de maatregel van bewaring heeft verweerder aan de maatregel ten grondslag gelegd dat eiser niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en is veroordeeld wegens een misdrijf. De rechtbank is niet gebleken dat eiser een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000 heeft overgelegd, zodat verweerder het niet beschikken over een dergelijk document aan de maatregel ten grondslag heeft kunnen leggen. De stelling van eiser dat hij een vaste dienstbetrekking heeft en 800 euro per maand verdient is niet nader onderbouwd. Dat eiser zijn straf heeft uitgezeten en niet ongewenst is verklaard, doet niet af aan het gegeven dat eiser is veroordeeld wegens een misdrijf.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat eiser op goede gronden in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. In het licht van deze inbewaringsgrondslag is er geen grond aanwezig voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan. De stelling van eiser dat hij sedert zijn verblijfsaanvraag rechtmatig verblijf in Nederland heeft, zodat zijn bewaring onrechtmatig is, volgt de rechtbank niet. Immers, ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b van de Vw 2000 kan verweerder een vreemdeling in bewaring stellen die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder f, g en h van de Vw 2000. Verweerder heeft tijdig nadat eiser een verblijfsaanvraag heeft ingediend, de grondslag van de maatregel van bewaring dienovereenkomstig aangepast.

4.2 Niet is betwist dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4.3 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.4 Het beroep is ongegrond.

AWB 07/41709

3

4.5 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.6 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J. de Gans, rechter, en door deze en mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier, ondertekend.

De griffier,

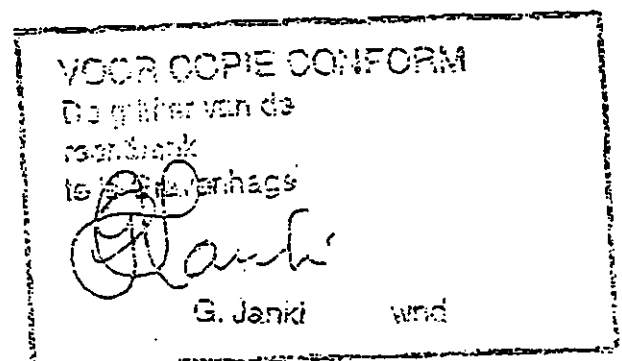
De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2007.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 23 NOV 2007



MULLER & VAN DEN HEUVEL
ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 NOV 2007	
ZAAKNR. 200708358	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Tocvoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te 's-Gravenhage

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

kenmerk rechtbank: AWB 07/41709
kenmerk IND: 9404.18.0153
CRV-nummer:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Marokkaanse nationaliteit, thans
verblijvende te , verder te noemen appellant, thans woonplaats kiezende te Gouda aan
de Naaierstraat no 6 ten kantore van Muller & Van den Heuvel Advocaten van wie
mevrouw mr M.E. Muller in deze als gemachtigde zal optreden en dit verzoek ondertkent
nadat zij daartoe door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd

Feiten:

Appellant is op 3 november 2007 in bewaring gesteld op grond van artikel 59 lid 1 aanhef
en onder b Vreemdelingenwet 2000. Op 5 november 2007 is tegen deze bewaring beroep
ingesteld bij de rechtbank. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden
op 14 november 2007. De rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Rotterdam heeft bij
haar uitspraak d.d. 21 november 2007, verzonden op 23 november 2007 het beroep
ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

MULLER & VAN DEN HEUVEL

ADVOCATEN

Appellant komt in hoger beroep van deze uitspraak te weten de uitspraak van 21 november 2007, verzonden op 23 november 2007 (AWB 07 / 41709), rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam (produktie 1). Appellant is van oordeel dat het besluit van geïntimeerde rechtens niet juist is en dat de rechtbank het beroep gegrond had dienen te verklaren.

In het onderstaande volgen de grieven tegen de uitspraak.

Grieven:GRIEF 1:

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat:

"De stelling van eiser dat hij sedert zijn verblijfsaanvraag rechmatig verblijf in Nederland heeft, zodat zijn bewaring onrechtmatig is, volgt de rechtbank niet. Immers, ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b van de Vw 2000 kan verweerder een vreemdeling in bewaring stellen die rechmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder f, g en h van de Vw 2000. Verweerder heeft tijdig nadat eiser een verblijfsaanvraag heeft ingediend, de grondslag van de maatregel van bewaring dienovereenkomstig aangepast."

Toelichting:

Niet in geschil is dat appellant een verblijfsaanvraag heeft gedaan. Het een en ander blijkt ook uit de omzetting van de bewaring. Appellant is in januari 1999 met zijn moeder Nederland ingereisd. Nu appellant geboren is op _____ was hij op dat moment 11 jaar. Appellant heeft toentertijd een verblijfsvergunning aangevraagd bij de vreemdelingenpolitie te Hilversum, welke vergunning aan hem is verleend. De verblijfsvergunning regulier onder de beperking "gezinshereniging" werd twee maal één jaar verlengd en daarna met vijf jaar.

Inmiddels heeft appellant een nieuwe aanvraag ingediend. Appellant zal worden vrijgesteld van het mvv-vereiste op grond van 3.71 lid 2 onder a Vreemdelingenbesluit. Tevens is appellant vrijgesteld van het basisexamen inburgering ex artikel 3.71 a Vreemdelingenbesluit. Appellant heeft immers in Nederland zijn schoolopleiding afgerond. Dit betekent, toetsend aan de voorwaarden voor voortgezet verblijf, dat de aanvraag voor de verblijfsvergunning die thans loopt, aanmerkelijke kans van slagen heeft. Appellant verblijft rechmatig in Nederland, de gedane aanvraag heeft aanmerkelijke kans van slagen, dus er is geen zicht op uitzetting op dit moment. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

MULLER & VAN DEN HEUVEL
ADVOCATEN

GRIEF 2:

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat:

"Niet is betwist dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van eiser te realiseren."

Toclichting:

Appellant heeft met zijn beroep op zijn rechtmatig verblijf in Nederland naar aanleiding van de door hem ingediende aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier waarbij hij is vrijgesteld van het mvv-vereiste en het inburgeringsvereiste impliciet gewezen op het feit dat er niet voldoende zicht op uitzetting is binnen een redelijke termijn.

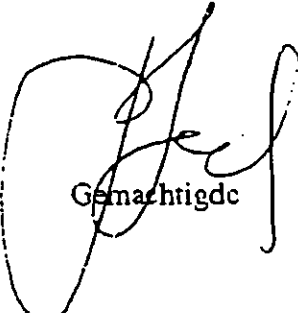
GRIEF 3:

Zoals uit het bovenstaande blijkt had de rechtbank het beroep gegrond dienen te verklaren.

Nu deze grieven dienen te slagen dient de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam d.d. 21 november 2007 en verzonden op 23 oktober 2007 te worden vernietigd.

Het is op deze gronden dat appellant concludeert, dat het de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen het onderhavige hoger beroep schriftelijk gegrond te verklaren, het vonnis van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, AWB 07 / 41709, uitgesproken op 21 november 2007 en verzonden op 23 november 2007 tussen appellant als eiser en geïntimeerde als verweerder, te vernietigen en geïntimeerde te veroordelen in de kosten van de procedure.

Gouda, 30 november 2007



Gemachtigde