

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de vreemdeling, zich noemende
appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/42129 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 23 november 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 november 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 november 2007, verzonden op 26 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

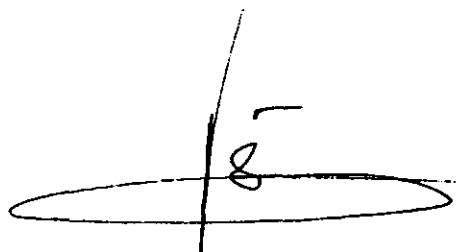
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 december 2007

156-550.

Verzonden: 21 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel a Vreemdelingenpolitie
Bevateld door B.R. Groothuis
Telefoon 030-6691400
Fax 030-6591287
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/11/2007
Datum 04/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND / Klasse	M110-A	
Commissie		
UAD ontvangstdatum		
Brexit		
IND ontvangstdatum	06 NOV 2007	
Registratie in	naam mowr	
INDIS	datum	unit
Invoer	naam mowr	
controle	datum	unit

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernard Reinder Groothuis, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, lag met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

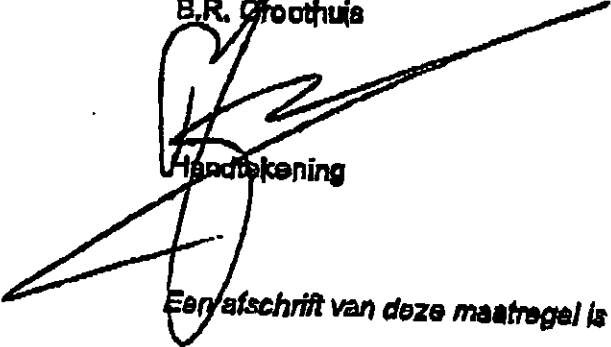
Plaats : Utrecht
Datum : 04/11/2007
Tijd : 21:45 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 6. Nov. 15:10

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
B.R. Groothuis



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Vinc

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 6. Nov. 15:10

27. Nov. 2007 15:34

van Pieters Advocaten 030-2716672

+31302233649

Nr. 9959 P. 3

T-254 P.002/005 F-814

+31302233649

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/42129 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 23 november 2007

inzake

geboren op
geboren op
geboren op
eiseres, verblijvende in het Huis van Bewaring Noorderzand te Heerhugowaard,
van gestelde Chinese nationaliteit,
gemachtigde: mr. J.A. Pieters, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. P.A.L.A. van Iersum, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

- 1.1 Verweerder heeft op 4 november 2007 aan eiseres met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.
- 1.2 Eiseres heeft hierop op 7 november 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw stelt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.
- 1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 19 november 2007. Eiseres en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

- 2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verdaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.
- 2.2 Eiseres heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en heeft daartoe aangevoerd dat gelet op haar nog lopende verblijfsprocedure verweerder haar niet op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw in bewaring had mogen stellen doch op de b-grond van dit artikel. Voorts heeft eiseres aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend aan haar uitzetting werkt.
- 2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.
De rechtbank overweegt als volgt.

Ontvanest tijd 26. Nov. 11:34

zaaknummer: AWB 07/42129 VRONTN

blad 2

2.4 Ten aanzien van de stelling van eiseres dat verweerder haar onder de verkeerde categorie in bewaring heeft gesteld overweegt de rechtbank als volgt. Uit het verhandelde ter zitting leidt de rechtbank af dat eiseres in het verleden een aanvraag tot verkrijging van een verblijfsvergunning regulier onder de beperking "het volgen van studie" heeft ingediend welke op enig moment is afgewezen. Ter zitting heeft eiseres medegedeeld dat er op enig moment door verweerder een besluit op bezwaar is genomen waartegen beroep en daaraan connex een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend. Verweerder heeft hieraan toegevoegd dat de rechtbank op 6 november 2007 is verzocht om het verzoek om een voorlopige voorziening met voorrang ter behandeling op zitting te plaatsen waar nog niet op is gereageerd.

Voorts stelt de rechtbank vast dat tussen partijen niet in geschil is dat nog geen uitspraak is gedaan in zowel de beroepszaak als het verzoek om een voorlopige voorziening. Ingevolge artikel 8, aanhef en onder h, van de Vw, voor zover thans van belang, heeft de vreemdeling uitsluitend rechtmatig verblijf in Nederland in afwachting van de beslissing op een beroepschrift, terwijl bij of krachtens deze wet of op grond van een rechterlijke beslissing uitzetting van de aanvrager achterwege dient te blijven totdat op het beroepschrift is beslist.

In artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is, voor zover thans van belang, bepaald dat het instellen van beroep de werking van het besluit niet opschort, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald.

De rechtbank is gelet op het bepaalde in artikel 6:16 van de Awb van oordeel dat eiseres door het instellen van beroep aan artikel 8, aanhef en onder h, van de Vw geen rechtmatig verblijf kan ontlenen. Voorts is de rechtbank van oordeel dat het feit dat eiseres een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend het voerststaande niet anders maakt. Eerst na een uitspraak van de voorzieningsrechter van deze rechtbank, waarbij de voorlopige voorziening wordt toegewezen, verblijft eiseres op grond van artikel 8, aanhef en onder h, van de Vw rechtmatig in Nederland. Nu ook overigens niet is gebleken dat eiseres rechtmatig in Nederland verblijft is de rechtbank van oordeel dat verweerder eiseres terecht op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder 2, van de Vw in bewaring heeft gesteld.

2.5 Ten aanzien van de stelling van eiseres dat verweerder onvoldoende voortvarend aan haar uitzetting werd overweegt de rechtbank als volgt. Ter zitting heeft verweerder in dit kader verwezen naar de bij faxbrief van 16 november 2007 overgelegde telefoonnotitie van 15 november 2007, betreffende een gesprek tussen de gemachtigde van verweerder en een medewerker van de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V), waarin staat vermeld dat de medewerker van DT&V heeft medegedeeld dat eiseres op 15 november 2007 is gehoord, zij geweigerd heeft een aanvraag tot het verkrijgen van een laissez-passer (lp) in te vullen en er daarom (nog) geen lp-aanvraag kan worden verzonden naar de LP-kamer. Voorts staat er vermeld dat er bij de IND getracht zal worden een kopie van het paspoort van eiseres te achterhalen.

De rechtbank is gelet op het voerststaande van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van eiseres werkt.

2.6 Gelet op het voerstoverwogene en de omstandigheid dat eiseres de gronden van de maatregel van bewaring niet heeft bestreden is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Ontvangst tijd 26. Nov. 11:34

27/11 '07 DIN 15:56 [TI/RI NR 8042] 004

zaaknummer: AWB 07/42129 VRONTN

blad 3

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.8 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Ontvangst tijd 26. Nov. 11:34

27/11 '07 DIN 15:56 [TX/RX NR 8042] 005

27. Nov. 2007 15:34

van-v-Pieters

Advocaten 030-2716672

+31302233649

T-354 P.005/006 F-814

+31302233649

zaaknummer: AWB 07/42129 VRONTN

blad 4

Beslissing

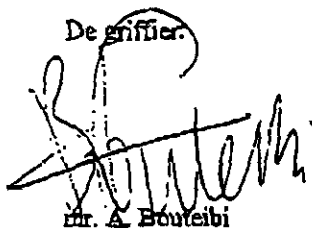
De rechtbank

verklaart het beroep ongegrond;

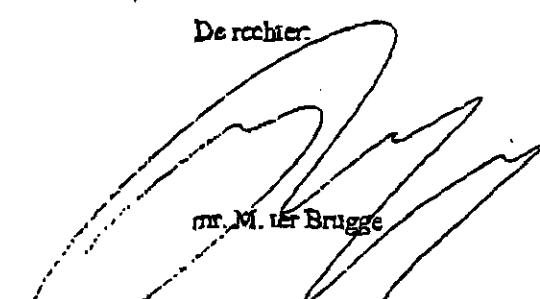
wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M. ter Brugge en in het openbaar uitgesproken op 23 november 2007.

De griffier.


Mr. A. Boutebibi

De rechter.


Mr. M. ter Brugge

afschrift verzonden op:

26 NOV. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

Ontvangst tijd 26. Nov. 11:34

27/11 '07 DIN 15:56 [TX/RX NR 8042] 006

Mr P. J. Wapperom
Mr A. W. J. van der Meer
Mr drs C. R. Jansen
Mr J. W. E. Noot
Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht
Tel. (078) 639 99 00
Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 NOV 2007	
ZAANKR.	200728394
AAN:	13
BEHANDELD DO:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

5357-A

Dordrecht, 30 november 2007

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring

Inzake : Hoger Beroep
/ Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 0310.07.0201

Proc.nr. Rb : 07/42129

Appellante

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Chinese

Gemachtigde : mr. A.W.J. van der Meer
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage



-2-

datum uitspraak : 26-11-2007

datum verzending : 26-11-2007

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op . van Chinese nationaliteit, verblijvende te hierna te noemen "appellante", te dezer zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat mr. A.W.J. van der Meer, die ten deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en die ten deze als gemachtigde voor haar optreedt, zulks met het recht van substitutie.

1. Inleiding

Appellante is op 4 november 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59 eerste lid aanhef en onder a Vw 2000.

Op 4 november 2007 is door appellant een beroepschrift ingediend tegen deze maatregel.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht op 19 november 2007.

Bij uitspraak van 26 november 2007, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellante kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu zij van mening is dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. motiveringsgebrek; rechtmatig verblijf

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 2.4 overwogen:



-3-

"Ten aanzien van de stelling van eiseres dat verweerder haar onder de verkeerde categorie in bewaring heeft gesteld overweegt de rechtbank als volgt. Uit het verhandelde ter zitting leidt de rechtbank af dat eiseres in het verleden een aanvraag tot verkrijging van een verblijfsvergunning regulier onder de beperking "het volgen van studie" heeft ingediend welke op enig moment is afgewezen. Ter zitting heeft eiseres medegedeeld dat er op enig moment door verweerder een besluit op bezwaar is genomen waartegen beroep en daaraan connex een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend. Verweerder heeft hieraan toegevoegd dat de rechtbank op 6 november 2007 is verzocht om het verzoek om een voorlopige voorziening met voorrang ter behandeling op zitting te plaatsen waar nog niet op is gereageerd.

(....)

Ingevolge artikel 8, aanhef en onder h, van de Vw, voor zover thans van belang, heeft de vreemdeling uitsluitend rechtmatig verblijf in Neerland in afwachting van de beslissing op een beroepschrift, terwijl bij of krachtens deze wet of op grond van een rechterlijke beslissing uitzetting van de aanvrager achterwege dient te blijven totdat op het beroepschrift is beslist.

(...)

Voorts is de rechtbank van oordeel dat het feit dat eiseres een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend het vorenstaande niet anders maakt.

(....)

Nu ook overigens niet is gebleken dat eiseres rechtmatig in Nederland verblijft is de rechtbank van oordeel dat verweerder eiseres terecht op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw in bewaring heeft geteld.

2.1.2. toelichting

Hetgeen onder 2.2.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellante is van mening dat verweerder alsmede de rechtbank de feitelijke situatie van haar reguliere procedure heeft miskent, daar waar verweerder hiervan op de hoogte had dienen te zijn.

Verweerder heeft foutieve informatie verstrekt aan de Rechtbank.

In verband hiermede treft u bijgaand aan een afschrift van de hiervoor genoemde beschikking op bezwaar (*produktie 2*).

Zoals hieruit moge blijken heeft verweerder terdege in de beschikking aangegeven dat een eerste verzoek om een voorlopige voorziening in het algemeen opschort.



-4-

Verweerder heeft de rechtbank derhalve foutief voorgelicht, in die zin dat het ingediende verzoekschrift terzake een eerste verzoek om een voorlopige voorziening betreft waarvan schorsende werking uitgaat.

Vastgesteld moet worden dat verweerder niet heeft voldaan aan de informatieplicht van artikel 8:28 van de Awb jo. artikel 8:31 van de Awb.

In deze dient hieraan alsnog de gevolgtrekking te worden gegeven die geraden voorkomen.

In deze heeft dan ook een onzorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende gemotiveerd.

2.2.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2, is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht niet in stand blijven;

Appellante verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren en de opheffing van de vreemdelingenbewaring te gelasten;



-5-

- in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

A.W.J. van der Meer