

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/41512 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Roermond, van 20 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 november 2007, verzonden op 22 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

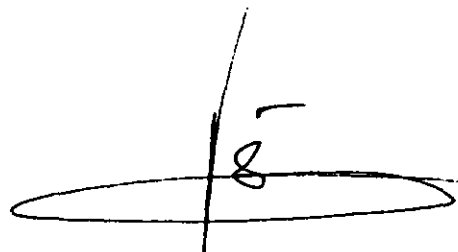
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 december 2007

156-562.

Verzonden: 21 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



10

Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door G.A.M. Faas
Telefoon 076 - 543 78 25
Fax 076 - 543 78 16
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/11/2007
Datum 03/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

van de ...
sector ...

9 nov 2007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerardus Adrianus Maria Faas, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Verenigde Staten van Amerika
Nationaliteit(en) : Amerikaans burger
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (aanvraag verblijfsvergunning).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere aliases
- geen voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

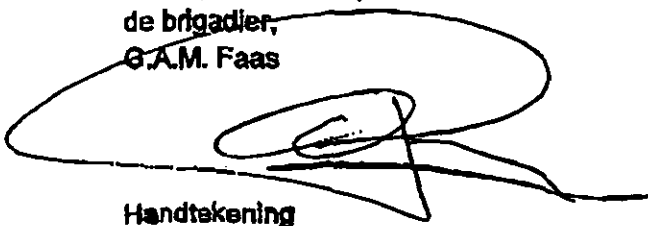
Plaats : Tilburg
Datum : 03/11/2007
Tijd : 15:15 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

+31135959549

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
G.A.M. Faas



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND

Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken

Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB.07/41512

Inzake : _____, alias _____
volgens zijn verklaring geboren op _____ en van
Amerikaanse dan wel Nederlandse nationaliteit,
verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. P.J. van den Hoogen, advocaat te
Eindhoven,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder..

I. PROCESVERLOOP

Op 3 november 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en
onder b, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 3 november 2007 is namens eiser beroep ingesteld.
Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep
tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 november 2007, alwaar
eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw S. Faddach. Als
tolk in de Engelse taal was aanwezig mevrouw L. Pomper.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting met toepassing van artikel 8:64 van
de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geschorst teneinde verweerder in de
gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken.

Verweerder heeft bij faxbericht van 15 november 2007 de gevraagde informatie
verstrekt. Eisers gemachtigde heeft vervolgens eveneens op 15 november 2007
een schriftelijke reactie ingezonden.

Beide partijen hebben toestemming verleend als bedoeld in het vijfde lid van
artikel 8:64 van de Awb om uitspraak te doen zonder behandeling van het

Procedurenummer: AWB 07/41512

2

beroep ter nadere zitting, waarna de rechtbank het onderzoek heeft gesloten en de uitspraakdatum heeft bepaald op heden.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de Vw 2000 en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de ophouding van eiser onrechtmatig is geschied. De identiteit van eiser kon immers direct worden vastgesteld aangezien eiser ten tijde van zijn staandehouding in het bezit was van een paspoort. Bovendien zat er een verblijfssticker in zijn paspoort op grond waarvan direct had kunnen worden vastgesteld dat eiser rechtmatig verblijf in Nederland heeft. Voorts is namens eiser aangevoerd dat verweerder ten onrechte de gronden dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd. Tot slot is namens eiser aangevoerd dat volstaan had kunnen worden met het opleggen van een lichter middel.

De rechtbank overweegt ten aanzien van de bestreden rechtmatigheid van de ophouding als volgt.

Uit het op ambtsbelofte en ambtseed opgemaakte proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 3 november 2007 blijkt dat eiser na aanhouding en onderzoek ter zake van overtreding van een strafbaar feit door een (hulp) officier van Justitie is heengezonden en direct aansluitend, op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000, is opgehouden. Dat het betreffende formulier vermeldt "tweede of derde lid", maakt, anders dan tijdens eiser is betoogd, niet dat daarmee een voldoende deugdelijke wettelijk grondslag voor de ophouding zou ontbreken. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat eiser is opgehouden omdat weliswaar zijn identiteit onmiddellijk kon worden vastgesteld, doch dat niet onmiddellijk bleek of hij al dan niet rechtmatig verblijf genoot. De rechtbank is van oordeel dat niet gebleken is dat eiser, zo al geconcludeerd zou moeten worden dat hier sprake is van een -formeel- gebrek door het ontbreken van een eenduidige keuze in het pv-formulier voor de van toepassing zijnde wettelijke grondslag voor de ophouding, in zijn belangen is geschaad. Bij faxbericht van 15 november 2007 heeft verweerder nader verklaard dat eiser ten tijde van zijn ophouding een verblijfsaantekening in zijn paspoort had, waaruit bleek dat door eiser op 13 september 2007 een aanvraag was ingediend. Dit maakt, aldus verweerder, dat eiser, tenzij er op de aanvraag is beslist, rechtmatig verblijf had en heeft op grond van artikel 8, aanhef en onder f, van de Vw 2000. Eerst tijdens de ophouding is onderzocht en gebleken dat er nog geen beslissing op de aanvraag is genomen en dat eiser derhalve rechtmatig verblijf in Nederland heeft. Het zij eiser toegegeven dat, nu eiser voor de ophouding al strafrechtelijke in bewaring verbleef, reeds vóór de overgang naar het vreemdelingrechtelijke-bewaringstraject, onderzocht had

Procedurenummer: AWB 07/41512

3

kunnen worden wat eisers verblijfstatus was, maar dit neemt niet weg dat het achterwege blijven van dit onderzoek tijdens de strafrechtelijk detentie de daarop gevolgde ophouding nog niet onrechtmatig maakt, dit te meer nu de ophouding slechts één uur en drie kwartier heeft geduurd.

Op grond van bovenstaande overwegingen acht de rechtbank de ophouding niet in strijd met de wet.

De rechtbank overweegt verder als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf;
- zich heeft bediend van een of meerdere aliassen;
- gebruik heeft gemaakt van een vals/vervalst document.

De rechtbank is van oordeel dat de grond dat eiser niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats in rechte stand kan houden. Hiertoe overweegt de rechtbank onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 22 mei 2003 (JV 2003/319) dat er in elk geval sprake is van een vaste woon- of verblijfplaats, indien de vreemdeling op een gesteld adres in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) is ingeschreven. Niet gebleken is dat eiser ingeschreven staat in de GBA. Ook anderszins heeft eiser niet aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt. De omstandigheden dat eiser bij de IND een verblijfadres heeft opgegeven en dat hij van plan was om zich te laten inschrijven in de GBA doen aan het vorenstaande niet af. De grief faalt derhalve..

Uit eisers verklaringen ter zitting is voorts gebleken dat eiser ten tijde van de inbewaringstelling (nog) niet beschikte over voldoende middelen van bestaan. Dat vrienden hem voorzagen van kost en inwoning en dat hij binnenkort wél zou kunnen beschikken over een substantieel geldbedrag uit de Verenigde Staten van Amerika, laat onverlet dat ten tijde hier van belang, de grond dat hij niet over voldoende middelen van bestaan beschikte, voor juist kan worden gehouden, zodat ook deze grond in rechte stand kan houden.

De overige gronden zijn verder niet bestreden. Het vorenstaande vormt voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Ter zitting is door verweerder meegedeeld dat er hoogstwaarschijnlijk in week 46 een beslissing zal worden genomen op de door eiser op 13 september 2007 ingediende aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14 van de Vw 2000, met als doel: "het verrichten van arbeid als zelfstandige".

Procedurenummer: AWB 07/41512

4

Gelet op het vorenstaande kan dan ook vooralsnog, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reël zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ten aanzien van het beroep op een lichter middel overweegt de rechtbank dat toepassing van een lichter middel dan vrijheidsbeneming een discretionaire bevoegdheid van verweerder is, die de rechtbank slechts terughoudend kan beoordelen. Dat brengt met zich, dat de rechtbank het besluit van verweerder heeft te respecteren, tenzij gezegd moet worden dat verweerder bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in strijd heeft gehandeld met een geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel. In het bijzonder dient te worden gezien of verweerder een zorgvuldige afweging heeft gemaakt van de persoonlijke belangen van verzoeker tegen het algemeen belang dat verweerder dient te behartigen. Gezien de gronden waarop de maatregel berust heeft verweerder in beginsel het risico niet hoeven aanvaarden dat eiser zich op het moment dat zijn uitzetting aanstaande is aan die uitzetting zal onttrekken. Een en ander te meer nu eiser tijdens het gehoor op 3 november 2007 heeft aangegeven niet te willen terugkeren naar Amerika.

Gelet op deze omstandigheden is de rechtbank dan ook van oordeel dat verweerder, aan wie de beoordeling voorligt of de uitzetting met een minder belastend middel veilig is te stellen, niet heeft hoeven volstaan met een lichter middel dan voortzetting van de vreemdelingenbewaring.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/41512

5

III. BESLISSING

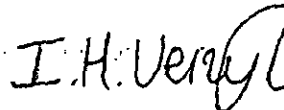
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. L.M.J.A. barones van Hövell tot Westerflier-Dassen in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 20 november 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 22 NOV. 2007

Berte, Maalsté & Blom**A D V O C A T E N**

RAAD VAN STATE	
INGENTHEN	
28 NOV 2007	
ZAAKNR. 200708304	
AAN: 15	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Bezoekadres Tilburg

Verdijplein 104

T 013 535 3885

F 013 707 4690

Correspondentieadres

Postbus 2025

5001 CA Tilburg

Bezoekadres Utrecht

Marco Pololaan 363-365

T 030 707 4112

F 030 707 4113

Correspondentieadres

Postbus 2245

3500 GE Utrecht

info@bmbadvocaten.nl

www.bmbadvocaten.nl

BTW NL 1573 22 385 B01

Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC Den Haag

Tevens per fax: 070-3651380

Tilburg, 28 november 2007

HOGERBEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENZAKEN

Betreft: de heer geboren op van
Amerikaanse nationaliteit
Vnr:

Geeft met verschuldigde eerbied te kennen:

De heer geboren op te thans in vreemdelingenbewaring verblijvende te , verder te noemen "appellant", in deze zaak woonplaats kiezende aan het Verdijplein 104 ten kantore van advocaat en procureur mevrouw mr. Madeleine R.F. Berte, die als zodanig bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd onderhavig beroepschrift namens appellant ondertekent en indient. Onderhavig Hoger Beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond, d.d. 20 november 2007, verzonden op 22 november 2007, AWB 07/41512, welke bijgaand wordt overgelegd als (*productie 1*)

GRIEF 1

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank: " *Dat ook overigens de rechtbank van oordeel is. gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat het toepassen of ten uitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in een redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten en deswege de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.* "

Van belang is in dit kader dat appellant niet enkel rechtmatig verblijf heeft op grond van zijn aanvraag voor een verblijfsvergunning met als doel: " Het verrichten van arbeid als zelfstandige". Doch zoals appellant ter zitting heeft benadrukt is deze aanvraag gedaan is in het kader van het Nederlands -Amerikaans Vriendschapsverdrag.

Berte, Maalsté & Blom**A D V O C A T E N**

Artikel II lid 1 van voormeld verdrag schept voor Amerikaanse onderdanen een vrijwel onbeperkte vrijheid van binnenkomst en verblijf in Nederland voor het drijven van handel tussen de grondgebieden van beide landen en /of voor het leiden en ontwikkelen van een onderneming.

Het eerste lid van artikel II is de enige rechtstreeks werkende bepaling in het verdrag, waaraan een verblijfsrecht kan worden ontleend (ARRS, inzake Anderson, 29 januari 1979, AB 1979/338). Artikel II geeft dan ook op autonome grondslag aan Amerikaanse onderdanen de vrijheid de bedrijfsvoering van een onderneming in Nederland op poten te zetten.

Blijkens een artikel in Migrantenrecht van mr. S.H.J.M. Roelofs volgt daaruit dat Amerikanen zonder een verblijfsvergunning ook na het verstrijken van de zogeheten vrije termijn niet in bewaring mogen worden gesteld, wanneer zij druk doende zijn een onderneming hier ten lande op te richten en te ontwikkelen (*productie 2, noot 29*). Voormelde artikel dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd voor wat betreft de gronden van onderhavig hoger beroepsschrift.

Appellant is druk doende met het opzetten van een onderneming hier ten lande. In dit kader wordt bijgaand overgelegd één korte CV van appellant, en zijn ondernemingsplan voor het bedrijf "NagNoc Trading Europe" (*productie 3*). De huidige inbewaringstelling van appellant doorkruist zijn inspanningen tot het opzetten van een onderneming hier ten lande. Immers appellant kan vanuit zijn detentie niet die zaken regelen die nodig zijn om het bedrijf feitelijk van de grond te krijgen en om daarmee ook de verblijfsvergunning die door hem verzocht is te bemachtigen. Derhalve dient nu juist in deze zaak wel degelijk te worden volstaan met een lichter middel daar de huidige inbewaringstelling de aan appellant op grond van het Nederlands- Amerikaans Vriendschapsverdrag toegekende vrijheid om een onderneming in Nederland op poten te zetten, onaanvaardbaar doorkruist.

In dit kader wordt voor de volledigheid nog opgemerkt dat appellant één dag na zijn inbewaringstelling een afspraak had bij de gemeente om zich aldaar te laten inschrijven in de GBA. Alsdan was het voor appellant mogelijk geweest een sofinummer aan te vragen en vervolgens kon hij zijn onderneming inschrijven in de Kamer van Koophandel.

GRIEF 2

Voorts kan appellant zich er niet mee verenigen dat niet is betwist dat hij zich bediend zou hebben van één of meerdere aliassen alsmede dat hij gebruik heeft gemaakt van een vals/vervalst document.

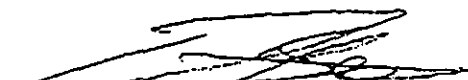
Toegegeven wordt dat appellant verdacht wordt van een misdrijf, hetgeen niet in onderhavige zaak ter discussie kan worden gesteld, doch appellant zelf heeft in dit kader wel aangegeven dat hij het vervalste paspoort met de naam Jan Noorloos niet heeft gebruikt. Appellant heeft zich dan ook niet bediend van één of meerdere aliassen noch gebruik gemaakt van een vals/vervalst document. Hetgeen overigens niet wegneemt dat appellant wel verdacht wordt van het plegen van een misdrijf.

Berte, Maalsté & Blom

A D V O C A T E N

REDENEN WAAROM appellant uw Raad van State eerbiedig verzoekt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond, d.d. 20 november 2007, AWB 07/41512, te vernietigen.

Gemachtigde,



mr. Madeleine R.F. Berte