

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/40304 en 07/40305 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, van 13 november 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris), voor zover thans van belang, een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 november 2007, verzonden op 15 november 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, voor zover thans van belang, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

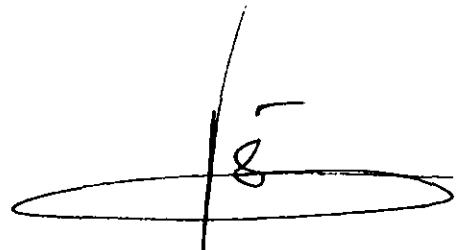
w.g. Graat
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 december 2007

307.

Verzonden: 19 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 88 9560 AB Ter Apel

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax (0599) 822140
Internet www.ind.nl

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND): 0510-14-0435
V-nummer:

Beschikking

1. Onderwerp van de beschikking

Deze beschikking heeft betrekking op de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000, die op 18 oktober 2007 is ingediend door:

geboren op
nationaliteit: gesteld staatloze Koerd uit Syrië.

Mevrouw zal verder worden aangeduid als 'betrokkene'.

De aanvraag heeft mede betrekking op haar kind, geboren op
eveneens gesteld staatloze Koerd.

2. Besluit

De aanvraag van betrokkene tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 wordt, onder verwijzing naar de eerdere beschikkingen van 21 oktober 2005 en 13 juni 2006, afgewezen op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht.

Daarnaast wordt betrokkene niet een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend op grond van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet.

De redenen die ten grondslag liggen aan dit besluit worden weergegeven in paragraaf 4 van deze beschikking.

3. Ontstaan en verloop van de procedure

Betrokkene is vreemdelinge in de zin van artikel 1, aanhef en onder m, van de Vreemdelingenwet 2000.

Betrokkene is, naar eigen zeggen, op 1 september 2005 Nederland binnengekomen en heeft zich op dezelfde datum aangemeld bij de Korpschef van de politieregio Groningen, bij de vreemdelingendienst te Ter Apel.

Op 14 oktober 2005 heeft betrokkene een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd ingediend. Bij beschikking van 21 oktober 2005 is de aanvraag van betrokkene afgewezen. Deze beschikking is bij uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Groningen, op 7 november 2005 onherroepelijk geworden door ongegrondverklaring van het beroep.

Vervolgens heeft betrokkene op 8 juni 2006 bij de korpschef van de politieregio Groningen te Ter Apel wederom een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend.

Bij beschikking van 13 juni 2006 is de aanvraag van betrokkene afgewezen. Op 6 juli 2006 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Leeuwarden, het beroep ongegrond verklaard. De beschikking is bij uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 2 augustus 2006 onherroepelijk geworden door bevestiging van de aangevallen uitspraak.

Vervolgens heeft betrokkene op 18 oktober 2007 bij de korpschef van de politieregio Groningen te Ter Apel wederom een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend.

Op 19 oktober 2007 heeft naar aanleiding van deze laatste aanvraag een gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden plaatsgevonden met behulp van een tolk in de Koerdische Kermantji taal en is betrokkene in de gelegenheid gesteld bovenvermelde aanvraag toe te lichten. Van dit gehoor is een rapport opgesteld dat hier als herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Op 24 oktober 2007 is naar aanleiding van deze aanvraag, een kopie van het rapport van gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden en een voornemen tot afwijzing van de asielaanvraag aan betrokkene uitgereikt. Vervolgens is betrokkene in de gelegenheid gesteld het rapport van gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden alsmede het voornemen tot afwijzing van de aanvraag te bespreken met een rechtshulpverlener.

Betrokkene is in de gelegenheid gesteld schriftelijk wijzigingen en/of aanvullingen op de inhoud van het rapport van gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden aan te leveren. Betrokkene heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Tevens is betrokkene in de gelegenheid gesteld haar zienswijze op het voornemen tot afwijzing van de asielaanvraag schriftelijk naar voren te brengen, van welke gelegenheid wel gebruik is gemaakt. De op 24 oktober 2007 van mw. mr. E. Ebes ontvangen zienswijze is bij de beoordeling van bovenvermelde aanvraag in aanmerking genomen.

De gehele inhoud van het dossier is betrokken bij de besluitvorming.

4. Motivering van de beslissing

Hetgeen namens of door betrokkene naar aanleiding van het voornemen tot afwijzing van de asielaanvraag is aangevoerd is meegewogen bij de totstandkoming van deze beslissing en leidt niet tot een ander oordeel dan verwoord in het voornemen tot afwijzing.

Ingevolge het bepaalde in artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht is, indien na een geheel of gedeeltelijke afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking.

Door ongegrondverklaring van het hoger beroep op 2 augustus 2006 is het besluit in de eerdere procedure van betrokkene in rechte onaanastbaar geworden. Hiermee is het rechtmatig verblijf van betrokkene hier te lande geëindigd.

Hetgeen thans door betrokkene naar voren is gebracht kan niet worden beschouwd als nieuwe feiten of omstandigheden. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

Op grond van C14/5.1 van de Vreemdelingencirculaire is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan. Het moet daarbij gaan om nieuwe feiten en omstandigheden die ten tijde van de eerdere beschikking niet bij de vreemdeling bekend waren of redelijkerwijs niet bekend konden zijn, en die van zodanige aard zijn, dat zij tot een nieuwe beschikking aanleiding kunnen geven.

Betrokkene heeft ter ondersteuning van haar aanvraag de volgende documenten overgelegd:

1. Brief van de Ambassade van de Syrische Republiek, plus vertaling, onderwerp: voorwaarden voor het verstrekken van een laissez-passer d.d. 16 augustus 2007.
2. Onvertaalde brieven plus enveloppe gericht aan de Syrische Ambassade.
3. Brief gemachtigde, gedateerd 18 oktober 2007.

Allereerst wordt opgemerkt dat in de eerste asielprocedure van betrokkene, mede op grond van het overleggen van een niet echte registratiekaart en het ontbreken van identiteits- en reisdocumenten, is geoordeeld dat haar asielrelaas ongeloofwaardig is. Betrokkene heeft in haar huidige procedure geen documenten overgelegd dan wel verklaringen afgelegd die tot een heroverweging van de reeds in rechte vaststaande beslissing zou moeten leiden.

Ten aanzien van de brief genoemd onder punt 1 wordt overwogen dat deze brief uitsluitend informatief is. Immers, in deze brief staat vermeld onder welke voorwaarden er een laissez-passer verstrekt zal worden. Nu het hier enkel over de voorwaarden gaat, kan deze brief niet leiden tot een ander oordeel dan reeds in rechte vaststaat.

Ten aanzien van de brieven genoemd onder punt 2 wordt opgemerkt dat deze onvertaald zijn aangeleverd en om deze reden niet kunnen worden aangemerkt als nieuw feit of omstandigheid. Immers, in de uitnodigingsbrief voor de herhaalde aanvraag is aangegeven dat alle documenten die betrekking hebben op het verzoek aangeleverd moeten worden met een Nederlandse vertaling, uitgevoerd door een beëdigd vertaler.

Voor wat betreft hetgeen door betrokkene en de gemachtigde van betrokkene is ingebracht omtrent haar medische situatie wordt het volgende opgemerkt. Blijkens vaste jurisprudentie kan er onder omstandigheden sprake zijn van een onmenselijke behandeling als bedoeld in artikel 3 EVRM. Alleen indien er zeer uitzonderlijke omstandigheden en dwingende redenen van humanitaire aard aanwezig zijn, kan uitzetting bij gebrek aan medische voorzieningen en sociale opvang leiden tot een schending van artikel 3 EVRM. Zo moet de ziekte onder meer in een vergevorderd stadium zijn, dan wel op korte termijn levensbedreigend zijn. In dit kader wordt allereerst opgemerkt dat zowel betrokkene als haar gemachtigde de medische situatie van betrokkene niet nader hebben onderbouwd met medische documenten. Nu betrokkene haar verklaringen dienaangaande op geen enkele wijze nader heeft onderbouwd, en overigens ook niet is gebleken van enige behandeling door een medisch specialist, is niet aannemelijk gemaakt dat de door haar en de gemachtigde gestelde medische situatie bij terugkeer naar haar land van herkomst tot een schending van artikel 3 EVRM zou leiden.

Nu mogelijke schending van artikel 3 EVRM vanwege de medische situatie van betrokkene niet aannemelijk is geworden, leidt hetgeen betrokkene en de gemachtigde middels zijn schrijven genoemd onder punt 3 niet tot een andere beslissing dan reeds is verwoord in de eerdere beschikkingen.

Voor zover in de zienswijze wordt opgemerkt dat er wel degelijk sprake is van nova in de zin van artikel 4:6 Awb daar betrokkene bij terugkeer naar Syrië op de luchthaven zal worden aangehouden daar betrokkene een staatloze Koerd is kan niet worden gevolgd. Immers, in de voorgaande procedure is haar gestelde staatloosheid ongelooftwaardig geacht. Mitsdien kan de gemachtigde niet worden gevolgd in de opmerking dat betrokkene, als staatloze Koerd bij terugkeer ernstige risico loopt van de zijde van de Syrische autoriteiten.

Voor zover in de zienswijze voorts is aangevoerd dat betrokkene bij terugkeer ernstig risico loopt van de zijde van de autoriteiten daar zij lang in het buitenland heeft verbleven en in het buitenland een kind heeft gekregen waarvan de vader niet bij de autoriteiten bekend is, kan eveneens niet worden gevolgd en wordt niet bevestigd door hetgeen in het algemeen Ambtsbericht Syrië van oktober 2007 staat vermeld.

In het kader van een identiteitsonderzoek is het standaardprocedure dat een uitgezette Syriër bij terugkeer naar Syrië aldaar wordt staande gehouden door functionarissen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en van diverse veiligheidsdiensten ter controle van zijn of haar gegevens. Bij binnenkomst in Syrië wordt, evenals bij uitreis, nagegaan of men gezocht wordt door de autoriteiten. In de zienswijze is echter niet nader onderbouwd waarom juist betrokkene bij terugkeer ernstige risico loopt van de zijde van de Syrische autoriteiten.

Voor zover in de zienswijze nogmaals wordt opgemerkt dat betrokkene medische klachten heeft en niet geconcludeerd kan worden dat betrokkene bij terugkeer geen behandeling in de zin van artikel 3 EVRM wacht vanwege haar gezondheidstoestand kan eveneens niet worden gevolgd. Verwezen wordt naar hetgeen hiervoor hieromtrent reeds is overwogen. Ten overvloede wordt opgemerkt dat in het kader van artikel 64 Vreemdelingenwet op het Aanmeldcentrum een medisch onderzoek door een arts zal plaats zal vinden.

Nu de thans naar voren gebrachte documenten en/of verklaringen niet worden beschouwd als nieuwe feiten en omstandigheden, bestaat er geen aanleiding de aanvraag inhoudelijk te beoordelen. Onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikkingen van 21 oktober 2005 en 13 juni 2006 wordt de aanvraag afgewezen.

Betrokkene komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel.

Vreemdelingen die buiten hun schuld Nederland niet kunnen verlaten

Gelet op hetgeen betrokkene heeft aangevoerd, wordt ambtshalve, aan de hand van het bijzondere beleid inzake vreemdelingen die buiten hun schuld Nederland niet kunnen verlaten, overwogen dat betrokkene niet voldoet aan de voorwaarden voor verlening van een verblijfsvergunning regulier in dit kader.

Hetgeen namens of door betrokkene is aangevoerd naar aanleiding van het voornemen tot het niet ambtshalve verlenen van een verblijfsvergunning regulier, is meegewogen bij de totstandkoming van deze beslissing en leidt niet tot een ander oordeel dan verwoord in het voornemen.

Hiertoe wordt overwogen dat betrokkene niet heeft aangetoond dat zij buiten haar schuld Nederland niet kan verlaten. Er is derhalve geen sprake van een samenhangend geheel van feiten en omstandigheden, in de zin van objectieve, verifieerbare feiten en omstandigheden die zien op de persoon van betrokkene, op grond waarvan kan worden vastgesteld dat betrokkene buiten haar schuld Nederland niet kan verlaten.

Zoals reeds is overwogen in de beschikkingen op de eerste en eerste herhaalde asielaanvraag, zijn de verklaringen van betrokkene omtrent haar gestelde identiteit

en gestelde staatloosheid niet geloofwaardig. De bedoelde overwegingen hieromtrent zijn ook hier van toepassing.

Voorts wordt overwogen dat betrokkene niet heeft aangetoond dat zij zich heeft gewend tot de vertegenwoordiging van het land waar zij als staatloze vreemdeling eerder haar gewone verblijfplaats had ('former habitual residence'), dan wel tot andere landen waar zij eerder heeft verbleven, om zelf haar terugkeer te realiseren.

Betrokkene heeft weliswaar een verklaring overgelegd van de autoriteiten van het land waar zij eerder haar gewone verblijfplaats ('former habitual residence') had, maar uit de verklaring van deze autoriteiten kan niet de conclusie worden getrokken dat betrokkene niet in het bezit zal worden gesteld van een vervangend reisdocument. De verklaringen van betrokkene, alsmede de brief van 16 augustus 2007 van de ambassade van de Syrische Arabische Republiek te Brussel, maakt dit, gelet op het vorenoverwogene, niet anders. Ook anderszins komt niet naar voren dat betrokkene bij terugkeer geen toegang zal verkrijgen tot dat land.

Ten aanzien van het gestelde in de zienswijze dat betrokkene wel degelijk een vreemdeling is die buiten haar schuld Nederland niet kan verlaten wordt opgemerkt dat de gemachtigde geen andere of nieuwe argumenten aanvoert die leiden tot een ander oordeel dan reeds hiervoor hieromtrent is overwogen.

Betrokkene heeft zich evenmin gewend tot de vreemdelingenpolitie met het verzoek om bemiddeling van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) bij het verkrijgen van de benodigde documenten van de autoriteiten van het land waar hij naar toe kan gaan.

Betrokkene komt derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet, juncto artikel 3.4, eerste lid, aanhef en onder w, van het Vreemdelingenbesluit.

5. Rechtsgevolgen van deze beschikking

De afwijzing van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd heeft mede tot gevolg dat betrokkene na bekendmaking van de beschikking niet langer rechtmatig in Nederland verblijft, tenzij er een andere rechtsgrond voor rechtmatig verblijf van toepassing is.

Voor zover betrokkene verstrekkingen geniet, zullen deze op de voorgeschreven wijze worden beëindigd.

Betrokkene dient Nederland onmiddellijk te verlaten. Bij gebreke hiervan kan hij worden uitgezet.

Het instellen van een beroepsschrift tegen de afwijzing van de asielaanvraag schort de werking van deze beschikking niet op.

De weigering om ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen heeft tot gevolg dat betrokkene Nederland onmiddellijk uit eigen beweging dient te verlaten, tenzij uit hoofde van een andere beslissing een andere vertrektermijn geldt. Bij gebreke hiervan kan betrokkene worden uitgezet.

Het instellen van een beroepsschrift tegen de weigering om ambtshalve een verblijfsvergunning regulier te verlenen schort bovengenoemde rechtsgevolgen niet op.

6. Rechtsmiddelen

Tegen deze beschikking kan een beroepschrift worden ingediend. Daartoe dient betrokkene, of diens wettelijk vertegenwoordiger, zijn bijzonder gemachtigde of advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gemachtigd, een aan de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage gericht beroepschrift in te dienen.

Het beroepschrift moet schriftelijk worden ingediend binnen één week na de dag waarop de beschikking is uitgereikt.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van één week is ontvangen, of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen.

De behandeling van het beroepschrift mag betrokkene niet in Nederland afwachten. Betrokkene kan de voorzieningenrechter door middel van een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening, verzoeken te bepalen dat uitzetting achterwege dient te blijven totdat op het beroepschrift is beslist. Betrokkene heeft gedurende 1 uur na uitreiking van de beschikking de gelegenheid dit schriftelijk kenbaar te maken, waarna dit verzoek binnen 24 uur moet worden ingediend.

Nu de aanvraag met toepassing van artikel 4:6 Awb is afgewezen, mag de behandeling van het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening niet worden afgewacht.

Een beroepschrift of een verzoek om een voorlopige voorziening moet worden ingediend bij:

Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV)
Postbus 1601
2003 BR Haarlem
Faxnummer: 023 - 512 67 36 (bewaringszaken + AC procedures) ,
Faxnummer: 023 - 512 66 01 (voorlopige voorziening + beroep)

U wordt verzocht hierbij gebruik te maken van een bij het CIV te verkrijgen standaardformulier. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, ontvangt u van de desbetreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. De op de procedure betrekking hebbende stukken dient u eerst nadat u deze ontvangstbevestiging heeft ontvangen bij de behandelende rechtbank in te dienen. U wordt verzocht de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen.

Ter Apel, 24 oktober 2007

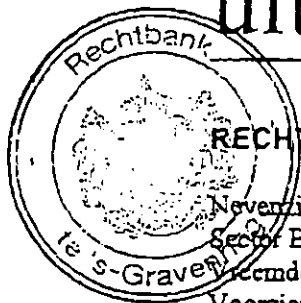
De Staatssecretaris van Justitie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,



E. Bakker
Medewerker

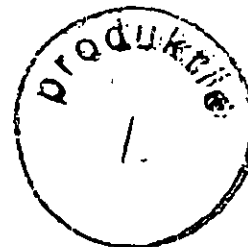
AFSCHRIJF

uitspraak



RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Afdelingkamer
Voorzieningenrechter



Zaaknummers: Awb 07/40305 (voorlopige voorziening)
Awb 07/40304 (beroep)

Uitspraak in het geschil tussen

geboren op
gesteld staatloos,
V-nummer:
verzoekster,
gemachtigde: mr. S.R. Nohar, advocaat te Lemmer,

en

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. R.A. Visser, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. Op 18 oktober 2007 heeft verzoekster een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van 24 oktober 2007 afwijzend op de aanvraag beslist.

1.2. Bij beroepschrift van 24 oktober 2007 heeft verzoekster hiertegen beroep ingesteld. Dit beroep is geregistreerd onder Awb 07/40304. Verzoekster is medegedeeld dat zij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten.

1.3. Bij verzoekschrift van 24 oktober 2007 heeft verzoekster de voorzieningenrechter verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

1.4. Het verzoek is behandeld ter openbare zitting van 9 november 2007. Verzoekster is niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8:51, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voerafgaand aan een mogelijk

Zaaknummers: Awb 07/40304, Awb 07/40305

blad 2

beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

De voorzieningenrechter kan, indien hij van oordeel is dat na de zitting bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, Awb, nader onderzoek redelijkerwijs niet bij kan dragen aan de beoordeling van de zaak, op grond van artikel 8:86, eerste lid, Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Partijen zijn bij de uitnodiging voor de zitting op deze bevoegdheid gewezen.

Feiten en standpunten van partijen

2.2. Verzoekster heeft eerder, te weten op 14 oktober 2005, een aanvraag ingediend om toelating als vluchteling. Bij beschikking van 21 oktober 2005 is deze aanvraag niet ingewilligd. Deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, heeft bij uitspraak van 7 november 2005 (Awb 05/47242) het hiertegen gerichte beroep van 21 oktober 2005 ongegrond verklaard. Daarmee is de beslissing op de aanvraag van 14 oktober 2005 onherroepelijk geworden. Verzoekster heeft op 8 juni 2006 opnieuw een aanvraag ingediend om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft deze aanvraag, onder verwijzing naar de eerdere beschikking van 21 oktober 2005, afgewezen bij beschikking van 13 juni 2006. Tevens is overwogen dat verzoekster niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van het 'staatlozen'-beleid. Deze rechtbank, nevenzittingsplaats Leeuwarden, heeft bij uitspraak van 6 juli 2006 geoordeeld dat verweerder op goede gronden met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Awb de aanvraag heeft afgewezen en dat niet is gebleken dat verzoekster in aanmerking komt voor een vergunning omdat zij buiten haar schuld Nederland niet kan verlaten. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) heeft deze uitspraak op 2 augustus 2006 bevestigd. Vervolgens heeft verzoekster op 18 oktober 2007 wederom een aanvraag ingediend om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, welke aanvraag bij beschikking van 24 oktober 2007 is afgewezen. Laatstgemelde beschikking ligt thans ter beoordeling voor.

2.3. Verzoekster heeft aan haar, thans aan de orde zijnde, herhaalde aanvraag van 18 oktober 2007 de volgende documenten ten grondslag gelegd:

1. brief van de Syrische ambassade van 16 augustus 2007, met vertaling;
2. brieven met enveloppe gericht aan de Syrische ambassade, onvertaald;
3. brief van de gemachtigde van verzoekster van 18 oktober 2007.

Verzoekster heeft, bij genoemde brief van haar gemachtigde en tijdens het gehoor, naar voren gebracht dat uit de brief van de Syrische ambassade blijkt dat zij niet in het bezit wordt gesteld van terugkeerdocumenten of van een identiteitsdocument. Gelet hierop kan zij buiten haar schuld Nederland niet verlaten. Uit het document dat zij bij haar eerste procedure heeft overgelegd, bleek al dat verzoekster staatloos is. Verzoekster is verder vijf maal bij het IOM geweest, heeft twee brieven naar de ambassade gestuurd, en heeft via VVN contact opgenomen met de Vreemdelingendienst, die haar geen hulp wilde bieden. Verzoekster heeft er derhalve alles aan gedaan om terugkeerdocumenten te verkrijgen en ze dient dan ook in het bezit gesteld te worden van een verblijfsvergunning op grond van het buitenschuld criterium. Voorts zal verzoekster bij gedwongen terugkeer op de luchthaven in Syrië onmiddellijk worden gearresteerd. Aangezien zij een alleenstaande vrouw is, met een kind van wie de vader onbekend is bij de Syrische autoriteiten, loopt zij het risico op verkrachting en marteling tijdens haar detentie. Gedwongen terugkeer is derhalve in strijd met artikel 3 EVRM. Tenslotte heeft verzoekster ernstige psychische klachten en is er in

Zaaknummers: Awb 07/40304, Awb 07/40305

blad 3

Syrië geen adequate medische behandeling. Ook op grond hiervan is gedwongen terugkeer in strijd met artikel 3 EVRM. Verzoekster heeft bovendien uitdrukkelijk een beroep gedaan om op artikel 64 Vw 2000 uitzetting achterwege te laten vanwege haar gezondheidstoestand.

2.4. Verweerder heeft de aanvraag met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Awb, afgewezen. Daarbij is overwogen dat de aan de aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden niet kunnen worden beschouwd als nieuw in de zin van artikel 4:6 van de Awb. De brief van de Syrische ambassade, genoemd onder 1, is uitsluitend informatief. Immers, in deze brief is vermeld onder welke voorwaarden een laissez-passer wordt verstrekt. Deze brief kan derhalve niet leiden tot een ander oordeel dan reeds in rechte vaststaat. Ten aanzien van de brieven genoemd onder 2 is opgemerkt dat deze brieven onvertaald zijn en op grond daarvan niet bij de beoordeling betrokken kunnen worden. Met betrekking tot de brief van verzoeksters gemachtigde is overwogen dat ook de inhoud hiervan geen nova bevat. Verzoekster heeft haar medische problemen niet met stukken onderbouwd en ook overigens is niet gebleken van enige behandeling, door een medisch specialist. Verzoekster heeft derhalve niet aannemelijk gemaakt dat de medische situatie bij terugkeer naar Syrië tot een schending van artikel 3 EVRM zou leiden. Voorts is in de vorige procedure reeds vastgesteld dat het ongeloofwaardig is dat verzoekster staatloos is, zodat zij ook niet gevolgd kan worden in de opmerking dat zij als staatloze Koerd bij terugkeer ernstig risico loopt van de zijde van de Syrische autoriteiten. Voor zover is aangevoerd dat verzoekster bij terugkeer risico loopt omdat zij lang in het buitenland heeft verbleven en in het buitenland een kind heeft gekregen van wie de vader niet bij de autoriteiten bekend is, kan dit niet worden gevolgd en wordt dit niet bevestigd door hetgeen in het ambtsbericht Syrië van oktober 2007 is vermeld. Uit dit ambtsbericht blijkt dat bij binnenkomst in Syrië, evenals bij uitreis, wordt nagegaan of men gezocht wordt door de autoriteiten. Niet is onderbouwd waarom verzoekster bij terugkeer ernstig risico loopt. Ten aanzien van het buiten-schuld beleid is overwogen dat reeds in de eerdere beschikkingen is vastgesteld dat de verklaringen van verzoekster over haar identiteit en staatloosheid niet geloofwaardig zijn. Voorts is overwogen dat verzoekster niet heeft aangetoond dat zij zich heeft gewend tot de vertegenwoordiging van het land waar zij als staatloze vreemdeling eerder haar gewone verblijfplaats had. Uit de verklaring van de Syrische autoriteiten kan niet de conclusie worden getrokken dat verzoekster niet in het bezit zal worden gesteld van een vervangend reisdocument. Ook anderszins komt niet naar voren dat zij bij terugkeer geen toegang zal krijgen tot Syrië. Verzoekster heeft zich evenmin tot de vreemdelingendienst gewend met het verzoek om bemiddeling.

2.5. Verzoekster stelt zich op het standpunt dat zij bij gedwongen terugkeer in Syrië een onmenselijke behandeling zal krijgen. Zij zal op de luchthaven gearresteerd worden. Zij heeft langdurig in het buitenland verbleven zonder dat de autoriteiten in Syrië daarvan op de hoogte waren. Verzoekster wacht een onmenselijke behandeling juist omdat zij een alleenstaande Koerdische vrouw is met een kind, die in Nederland is geboren en van wie de vader onbekend is. Gedwongen terugkeer is strijdig met artikel 3 EVRM. Voorts merkt verzoekster op dat zij weldegelijk in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van het buitenschuld-criterium. Zij heeft alles gedaan om aan documenten te komen. Zij heeft contact opgenomen met de Syrische ambassade. Daarnaast heeft zij zich gewend tot het IOM. Meer kan niet van haar verwacht worden. De beschikking is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

Zaaknummers: Awb 07/40304, Awb 07/40305

blad 4

Beoordeling van het verzoek

2.6. Vooropgesteld moet worden dat met de uitspraak van 7 november 2005 van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, in rechte is komen vast te staan dat verzoekster niet kan worden aangemerkt als vluchteling, dat verzoekster bij uitzetting naar Syrië geen reëel risico loopt op een behandeling zoals bedoeld in artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en dat evenmin sprake is van klemmende redenen van humanitaire aard die tot verblijfsaanvaarding nopen. Met de uitspraak van van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Leeuwarden, van 6 juli 2006, is voorts komen vast te staan dat verzoekster niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning omdat zij buiten haar schuld Nederland niet kan verlaten. De aanvraag van 18 oktober 2007, die thans ter beoordeling voorligt, wordt aangemerkt als een herhaalde aanvraag als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder f, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Ingevolge voormeld artikel 1, aanhef en onder f, Vw 2000 wordt onder 'herhaalde aanvraag' verstaan: een aanvraag, die op grond van artikel 4:6, tweede lid, Awb kan worden afgewezen.

2.7. Ingevolge artikel 4:6, eerste lid, Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijke afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan. Ingevolge artikel 4:6, tweede lid, Awb kan het bestuursorgaan zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 Awb de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld.

2.8. Ter beoordeling aan de voorzieningenrechter staat, gelet op de vaste lijn in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), slechts of verzoekster ter onderbouwing van zijn aanvraag van 18 oktober 2007 nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden naar voren heeft gebracht die voor verweerder aanleiding hadden moeten zijn om terug te komen op de reeds op 21 oktober 2005 geleverde beschikking van 21 oktober 2005. De ABRS merkt als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden aan feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve gelet op artikel 31, eerste lid, Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.9. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de door verzoekster ter ondersteuning van zijn tweede asielaanvraag overgelegde stukken niet zijn aan te merken als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb.

2.10. De voorzieningenrechter overweegt ten aanzien van de aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel het volgende. De door verzoekster overgelegde brief van de Syrische ambassade, voor zover deze niet eerder overgelegd had kunnen worden, bevat geen relevante informatie voor de beoordeling van de asielaanvraag. Deze brief kan derhalve niet afdoen aan de eerdere, in rechte vast staande, afwijzende beslissing van 21 oktober 2005. De

Zaaknummers: Awb 07/40304, Awb 07/40305

blad 5

voorzieningenrechter is voorts van oordeel dat de onder 2 genoemde documenten niet zijn aan te merken als nieuwe feiten of omstandigheden. Onder verwijzing naar de uitspraak van de ABRS van 26 oktober 2006 (JV 2006,447) kunnen documenten die niet zijn voorzien van een vertaling niet worden aangemerkt als nova. Ten aanzien van het beroep op artikel 3 EVRM wordt overwogen dat verzoekster geen nieuwe feiten of omstandigheden heeft aangedragen welke tot heroverweging zouden nopen. Zo zijn de omstandigheden dat verzoekster een Koerdische alleenstaande vrouw is, en dat zij in Nederland een kind heeft gekregen van wie de vader niet bekend is bij de autoriteiten, reeds meegewogen bij de eerdere beslissingen. Ook de medische omstandigheden zijn bij die beslissingen betrokken. Voor zover er sprake zou zijn van nieuwe medische omstandigheden (psychische problemen), heeft verzoekster deze in het geheel niet onderbouwd met stukken. De stelling dat het onzorgvuldig is van verweerder, dat er geen nader onderzoek is ingesteld, volgt de voorzieningenrechter niet. Het is immers aan verzoekster om bij haar aanvraag nieuwe feiten naar voren te brengen en deze met stukken te onderbouwen, of althans een begin van bewijs te leveren. Ook van een begin van bewijs is naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen sprake. Ten aanzien van de asielaanvraag zijn naar het oordeel van de voorzieningenrechter derhalve geen nova naar voren gebracht.

2.11. De voorzieningenrechter overweegt ten aanzien van het beroep op het 'buiten schuld'-beleid het volgende. Onder verwijzing naar de uitspraak van de ABRS van 27 mei 2007 en gelet op de eerdere beslissing van 13 juni 2006, dient ook op dit punt beoordeeld te worden of verzoekster rechtens relevante nova heeft aangevoerd. De voorzieningenrechter concludeert dat hiervan geen sprake is. Immers, de brief van de Syrische ambassade, voor zover deze niet eerder overgelegd had kunnen en moeten worden, bevat geen informatie waaruit geconcludeerd kan worden dat verzoekster niet terug zou kunnen keren naar Syrië. Deze brief bevat enkel de voorwaarden waaraan voldaan moet worden om een laissez-passer te verkrijgen. Voorts is in deze brief vermeld, dat indien aan deze voorwaarden niet voldaan kan worden, een verzoek bij de ambassade kan worden ingediend, waarna het doorgestuurd wordt naar de bevoegde autoriteiten. Met de brief van de ambassade heeft verzoekster derhalve niet aangetoond dat zij niet aan de genoemde voorwaarden kan voldoen, of dat zij geen verzoek kan richten aan de ambassade. Verzoekster heeft derhalve nog immer niet aannemelijk gemaakt dat zij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning omdat zij buiten haar schuld Nederland niet kan verlaten. De stelling dat zij bij de vreemdelingendienst en bij het IOM is gewerst, heeft zij niet onderbouwd. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verzoekster ook ten aanzien van het 'buiten schuld'-beleid geen nova naar voren gebracht.

2.12. Verweerder heeft derhalve op goede gronden met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Awb verzoeksters aanvraag afgewezen.

2.13. Nu nader onderzoek naar het oordeel van de voorzieningenrechter redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, wordt het beroep met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, Awb ongegrond verklaard.

2.14. Gegeven de beslissing in de hoofdzaak is er geen aanleiding voor het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb.

2.15. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Zaaknummers: Awb 07/40304, Awb 07/40305

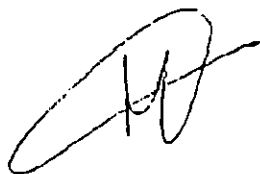
blad 6

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep, geregistreerd onder nummer Awb 07/40304, ongegrond;
- wijst het verzoek om voorlopige voorziening, geregistreerd onder nummer Awb 07/40305 af.

Aldus gegeven door mr. L.W. Janssen, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. H.M. Pot als griffier op 13 november 2007.

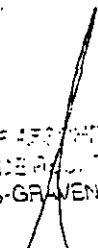


Tegen de uitspraak inzake het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

Tegen de uitspraak in de bodemzaak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht, één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden op: 15 NOV 2007

VOOR AFSCHRIJFTE CONFORM DE GRIFFIER
VAN DE RAAD VAN STATE
TE 'S-GRAVENHAGE



BRUINSMA ADVOCATEN

PER TELEFAX 070 - 365 1380
EN PER POST

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenkamer
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Mr T. Bruinsma
 Mr R. Kakes
 Mr S.R. Nohar
 Mr A.J. de Boer
 m.w. Mr E. Ebes
 Mr B. de Haan

M.M. Noorman
 NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 22 november 2007

Inzake : / STAAT
 Dossiernr : 07.1194/N
 Uw ref. : 07/40304

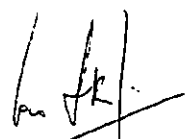
RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6335-C 22 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 22 november 2007. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,



Mr T. Bruinsma

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel.: 0514-563770 Fax: 0514-566264 E-mail: info@bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.
 Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

**HOGER BEROEP**

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
gesteld staatloos

Just. nr:

V-nr:

Procedurenr:

06/33425

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op gesteld staatloos, verblijvende in het AZC Drachten te 9207 AL Drachten, aan de Noorderend no. 2, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr T. Bruinsma die in deze door appellante bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellante zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellante heeft op 24 oktober 2007 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 24 oktober 2007. Bij zijn uitspraak van 13 november 2007 heeft de Rechtbank het beroep van appellante ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 13 november 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellante thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellante meent dat zij procesbelang heeft bij haar appel. Zij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

BRUINSMA ADVOCATEN**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE GRONINGEN D.D. 13 NOVEMBER 2007, VERZONDEN OP 15 NOVEMBER 2007**

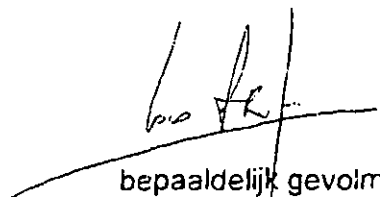
In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appellante tegen de niet-verlening door verweerder van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat het aan appellante is om bij haar aanvraag nieuwe feiten naar voren te brengen en deze met stukken te onderbouwen. De Rechtbank is derhalve ten onrechte van oordeel dat ten aanzien van het beroep op artikel 3 EVRM appellante ook geen nova met betrekking tot haar gezondheidstoestand heeft aangedragen.

Als grief merkt appellante op dat zij wel degelijk medische klachten heeft. Verweerder heeft echter ten onrechte appellante in het Aanmeldcentrum Ter Apel niet medisch laten onderzoeken. Appellante heeft hierom uitdrukkelijk aan verweerder gevraagd. Nu verweerder appellante niet medisch heeft laten onderzoeken door de arts in het Aanmeldcentrum Ter Apel heeft verweerder onzorgvuldig gehandeld. De bestreden beschikking is dan ook strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM appellante zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 13 november 2007, verzonden op 15 november 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 22 november 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr T. Bruinsma