

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38160 van de voorzieningenrechter van de
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 9 oktober 2007
in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij uitspraak van 9 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem (hierna: de voorzieningenrechter), het door appellant ingediende verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 37, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wet op de Raad van State kan tegen een uitspraak van de voorzieningenrechter, als bedoeld in artikel 8:84, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), geen hoger beroep worden ingesteld.

De aangevallen uitspraak strekt tot niet-ontvankelijkheidsverklaring van een verzoek om een voorlopige voorziening te treffen, zodat sprake is van een uitspraak, als bedoeld in voormelde bepaling.

2.2. Appellant betoogt dat de Afdeling niettemin van het hoger beroep kennis kan nemen, omdat sprake is van een zodanig ernstige schending van de eisen van een goede procesorde dan wel van fundamentele rechtsbeginselen dat van een eerlijk proces geen sprake is. Daartoe voert hij aan dat de behandeling van zijn verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening niet door de voorzieningenrechter schriftelijk aan hem is bevestigd en hem evenmin een termijn is gesteld om de gronden voor het verzoek naar voren te brengen, als gevolg waarvan geen adequate belangenafweging in rechte heeft kunnen plaatsvinden.

2.3. Voor kennisneming van een appèl in weerwil van voormeld artikel 37, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wet op de Raad van State kan grond bestaan, indien sprake is van zodanige schending van eisen van een goede procesorde, dan wel fundamentele rechtsbeginselen, dat van een eerlijk proces geen sprake is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, biedt geen grond voor het oordeel dat daarvan sprake is.

2.4. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

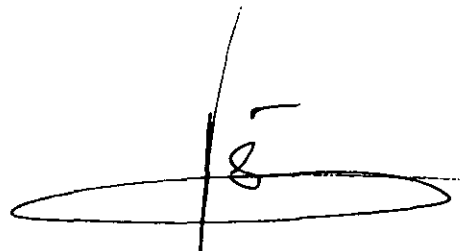
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 december 2007

53-513.

Verzonden: 17 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/38160

Datum uitspraak: 9 oktober 2007

Uitspraak

ingevolge artikel 8:84, juncto artikel 8:83, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
verzoeker,
van Surinaamse nationaliteit,
gemachtigde mr. M.R. Roethof,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij verzoekschrift van 5 oktober 2007 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten.

De beoordeling

1. In artikel 8:83, derde lid, van de Awb, is onder meer bepaald dat de voorzieningenrechter, totdat partijen zijn uitgenodigd om op een zitting te verschijnen, het onderzoek kan sluiten indien voortzetting van het onderzoek niet nodig is, omdat het verzoek om een voorlopige voorziening kennelijk niet-ontvankelijk is.
2. In artikel 8:81, eerste lid, van de Awb, voor zover hier van belang, is bepaald dat indien tegen een besluit bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, de voorzieningenrechter op verzoek een voorlopige voorziening kan treffen. Hieruit volgt

Registratienummer: AWB 07/38160

2

dat een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening slechts kan worden gedaan hangende een bezwaar- of beroepsprocedure.

3. Ingevolge artikel 8:81, vierde lid, van de Awb zijn - onder meer - de artikelen 6:5 en 6:6 van de Awb van overeenkomstige toepassing verklaard. De indiener van het verzoekschrift die bezwaar heeft gemaakt dan wel beroep heeft ingesteld, legt daarbij een afschrift van het bezwaar- of beroepschrift over.

4. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoet het voorliggende verzoek niet aan het in artikel 8:81, eerste lid, van de Awb neergelegde connexiteitsvereiste nu niet is gebleken dat er bewaar of beroep is ingesteld, ook niet nadat hier op 8 en 9 oktober 2007, vanwege de spoedeisendheid, telefonisch om is verzocht. Bovendien bevat het verzoekschrift geen gronden in de zin van de Awb en stelt de voorzieningenrechter vast dat verzoeker geen afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft, heeft overgelegd.

5. Uit het voorgaande volgt dat het verzoek kennelijk niet-ontvankelijk is, zodat er aanleiding bestaat om het onderzoek te sluiten en uitspraak te doen onder toepassing van artikel 8:84, juncto 8:83, derde lid, van de Awb. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

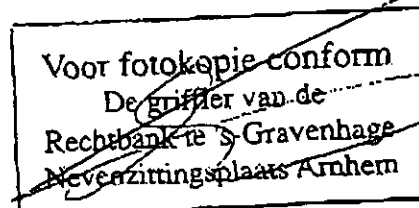
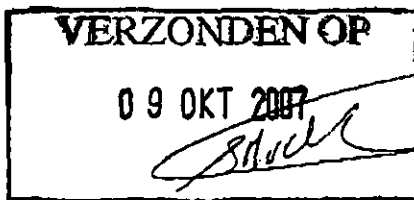
De voorzieningenrechter verklaart het verzoek niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op 9 oktober 2007 in tegenwoordigheid van mr. I.L. Puister als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter



Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

Toevoeging gevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te Arnhem d.d. heden

PER TELEFAX 070-365 13 80 & Post

De afdeling Bestuursrechtspraak
Van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
21 NOV 2007	
ZAAKNR.	20670 0153
AAN:	3
BEHANDELD DO:	SAR

HOGER BEROEPSCHRIFT

5080-A

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____, van Surinaamse nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Heemskerckstraat 2 (postbus 30363, 6803 AJ Arnhem, ten kantore van de advocaat en procureur mr. M.R. Roethof, die door appellant daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd, namens hem middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak d.d. 9 oktober 2007 van de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem, bekend onder reg.nr. AWB 07/38060.

Appellant kan zich met deze uitspraak en de gronden waarop zij rust niet verenigen en stelt middels deze daartegen hoger beroep in.

Ingevolge artikel 37, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wet op de Raad van State kan geen hoger beroep worden ingesteld tegen een uitspraak van de voorzieningenrechter, als bedoeld in artikel 8:84, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Appellant stelt zich echter op het standpunt dat de Afdeling niettemin van het hoger beroep kennis kan nemen, aangezien de aangevallen uitspraak is gedaan in strijd met de eisen van een goede procesorde, dan wel fundamentele rechtsbeginselen strekkende tot een eerlijk proces, met name het beginsel van hoor en wederhoor.

Aan appellant is op 3 oktober 2007 ter fine van verwijdering de vrijheidsbenemende maatregel ex art. 59 lid 1 onder a Vw 2000 opgelegd (*productie 1*). Nadat aan appellant kenbaar was gemaakt dat hij op 6 oktober 2007 zou worden verwijderd naar Suriname heeft hij op 5 oktober 2007 bezwaar aangetekend tegen deze voorgenomen uitzettingshandeling (*Productie 2*). Tevens heeft appellant op 5 oktober 2007 de voorzieningenrechter verzocht om opschorting van de uitzettingshandeling hangende het bezwaar (*productie 3*).

Dit verzoek heeft appellant uitgebracht door het gebruikelijke formulier aan het Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV) toe te sturen. Normaliter zou de raadsman van appellant een schriftelijke bevestiging van de indiening van het verzoek ontvangen van de door het CIV toegewezen rechtbank.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

Deze rechtbank geeft bij deze bevestiging tevens de termijn om het verzoek van gronden te voorzien.

In het geval van appellant is zijn raadsman in de late namiddag van 8 oktober 2007 telefonisch op de hoogte gesteld van het feit dat de zaak door het CIV was toegewezen aan de voorzieningenrechter van de rechtbank te Arnhem. In de ochtend van 9 oktober 2007 is er opnieuw telefonisch contact geweest tussen de rechtbank te Arnhem en het kantoor van de raadsman van appellant, waarbij aan de raadsman slechts is gevraagd of er een bezwaarschrift is ingediend. Omstreeks het middaguur van 9 oktober 2007 volgde de telefonische mededeling dat de voorzieningenrechter reeds had beslist.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek bij uitspraak d.d. 9 oktober 2007 niet-ontvankelijk verklaard. Appellant is dezelfde dag nog verwijderd naar Suriname.

De behandeling van het verzoek door de voorzieningenrechter van de rechtbank te Arnhem is nimmer schriftelijk bevestigd. Evenmin is er een termijn gesteld voor de raadsman om het verzoek van gronden te voorzien. De voorzieningenrechter heeft op deze wijze nagelaten de raadsman van appellant in staat te stellen het standpunt van appellant te verwoorden. Door deze gang van zaken is de raadsman van appellant te kort gedaan in zijn mogelijkheden om de door hem te behartigen belangen adequaat in rechte voor te dragen.

Appellant is van oordeel dat bij de totstandkoming van de aangevallen uitspraak van de rechtbank, sprake is geweest van een zo'n ernstige schending van de goede procesorde dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, dat van een eerlijk en onafhankelijk proces geen sprake kan zijn.

De voorzieningenrechter heeft dan ook ten onrechte in de bestreden beslissing overwogen en op grond daarvan, althans mede op grond daarvan beslist dat naar het oordeel van de voorzieningenrechter het voorliggende verzoek niet aan het in artikel 8:81 eerste lid van de algemene wet Bestuursrecht neergelegde connexiteit vereiste voldoet. Nu niet gebleken is dat er bezwaar of beroep is ingesteld. Het is eveneens onjuist dat op 8 en 9 oktober telefonisch om het bezwaarschrift is verzocht en al zou zulks het geval zijn dan nog had de rechtbank appellant en/of zijn raadsman een termijn moeten gunnen om de gewenste bescheiden over te leggen.

Nergens blijkt dat zulks het geval is. Het verzoekschrift kan ook geen gronden bevatten, daar aan appellant geen termijn was gegund. Het besluit waarop het geschil betrekking heeft is ook niet overlegd kunnen worden daar er slechts telefonisch mededeling is gedaan dat de rechtbank Arnhem het verzoek ter behandeling toegestuurd heeft gekregen. Zoals gebruikelijk in dit soort zaken wordt daarna schriftelijk aan de behandelende raadsman hiervan mededeling gedaan en wordt er verzocht binnen door de rechtbank aan te geven termijn nadere stukken over te leggen en/of de gronden van het verzoek aan te vullen. Hiervan is geen sprake geweest.

De voorzieningenrechter heeft dan ook geheel ten onrechte het verzoek kennelijk niet ontvankelijk verklaard.

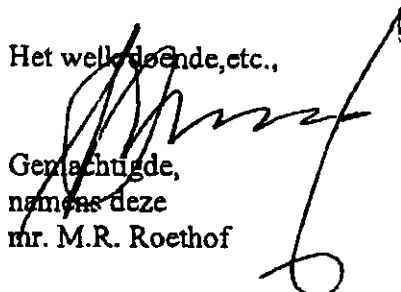
ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

REDENEN WAAROM appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de beslissing d.d. 9 oktober 2007 van de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem, met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden beslissing te vernietigen, met zodanige verdere beslissing als uw afdeling in goede justitie zal vermenen te behoren, alsmede met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure in beide instanties.

Arnhem, 21 november 2007

Het welledoende, etc.,

Gemachtigde,
namens deze
mr. M.R. Roethof



*Bijlage(n) : 1 Formulier/verzoekschrift d. 5/10/07 aan het CIV
2 bezwaarschrift d.d. 5 oktober 2007
3 uitspraak d.d. 9 oktober 2007*