

200708041/1.

Datum uitspraak: 18 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/39990 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 12 november 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 november 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers,
ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

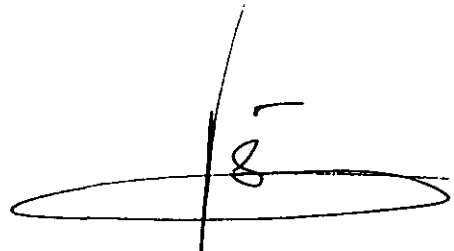
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 december 2007

343-558.

Verzonden: 18 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

31. Okt. 2007 11:10

Vr. Pol. Haaglanden 070-4241139
VR POL HAAGLANDEN

Nr. 5378 pP. 16/31



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A.L. Parlevliet
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/10/2007
Datum 19/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

NO nummer	Verklaring	
Casecode	0910-22-0225	
Uitsluitingsdatum		
Expiry		
NO ontvangen datum	19 OKT 2007	
Registratie in	Team leader	
NO S	OP	
Invester	Rechtspraak	
Compte	Beleef	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Anthonius Leonardus Parlevliet, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Vooma(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : India
Nationaliteit(en) : India, Burger van, India, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

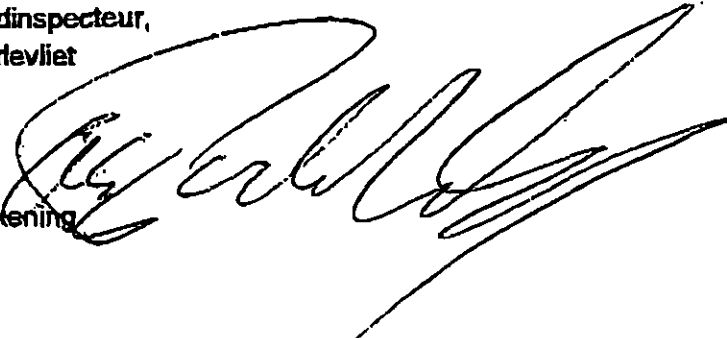
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Niet over voldoende middelen van bestaan beschikt

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 19/10/2007
Tijd : 14:30 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
A.L. Parlevliet

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

II

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/39990

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 12 november 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Burger van India,
verblijvende te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. O.C. Bondam,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verveerder,
gemachtigde drs. J.M.C. Vissers.

Procesverloop

Op 19 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 23 oktober 2007 is namens eiser tegen zijn inhewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 5 november 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat eiser zich niet aan uitzetting onttrekt, meewerkt en terug wil naar India. De bewaring is in strijd met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit, volstaan had kunnen worden met een lichter middel. Eiser is op medische gronden detentie-ongeschikt. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend.

AWB 07/39990

2

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is gebleven dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Gelet op het vorenstaande is er naar het oordeel van de rechtbank geen sprake van strijd met de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit en behoefde verweerder niet te volstaan met een lichter middel.

4. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 20 oktober 2007 een identiteitsgehoor is gehouden. Op 29 oktober 2007 is getracht eiser te horen maar door problemen met de tolk is dit gehoor niet doorgegaan. Het voor 31 oktober 2007 geplande gehoor is in verband met transportproblemen niet doorgegaan, en het voor 5 november 2007 geplande gehoor is niet doorgegaan omdat op die datum het beroep van eiser tegen zijn inbewaringstelling ter zitting van de rechtbank is behandeld. De omstandigheden dat deze gehoren geen doorgang hebben kunnen vinden zijn niet aan verweerder te wijten. Het gehoor van eiser zal thans plaatsvinden op 6 november 2007. Door de gemachtigde van verweerder is ter zitting aangegeven dat de medische klachten van eiser onder de dringende aandacht van de medische dienst van de penitentiaire inrichtingen zullen worden gebracht.

5. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reël zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

10. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/39990

3

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 12 november 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

VOOR KOPIE KONFORM
de griffier van
de rechtbank
Afdeling bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

12 NOV. 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6861	
B	18 NOV 2007
ZAAKNR.	1061
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:



Bondam Advocatenpraktijk

Advocatus

Advocatenkantoor – law office

 Afzender / sender: postbus 335 - 2240AH Wassenaar Nederland / the Netherlands
 Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Schoolstraat 4
 2242 KH Wassenaar
 Nederland - The Netherlands

tel. +31 (0)70 5141531
 fax +31 (0)70 5142365
 e-mail info.1@bondam.nl
 website www.bondam.nl

Datum (date) : 18-11-2007
 Uw kenmerk (your ref.) : zie hierna voor alle kenmerken
 Ons kenmerk (our ref.) :
 Behandeld door (from the desk of) : mr O. C. Bondam - advocaat
 Telefoon direct (direct phone) : +31 (0)653444683
 Inzake (subject) :
 Verzonden per (sent by) : Per fax 070 3651380

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant
 Geboren op
 nationaliteit India
 verblijvend de boot - Dordrecht
 met v nr

voor deze zaak woonplaats kiezende

op het adres Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
 ten kantore van de advocaat mr O. C. Bondam

die als zijn bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger beroepschrift tekent en indient

geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen:

De beslissing van de rechtbank 's - Gravenhage
 zittingsplaats Den Bosch
 van datum 12 november 2007
 verzonden op 12 november 2007
 met als kenmerken AWB 07 / 39990
 IND 0710-22-0225

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1.

● Page 2

Appellant kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak. Appellant heeft daartoe de navolgende grief dan wel grieven, voor zover het meerdere grieven betreft, in onderlinge samenhang te lezen, ontwikkeld.

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank eiser niet gevolgd in zijn stelling dat verweerder ten onrechte geen afweging heeft gemaakt in het kader van proportionaliteit en subsidiariteit.

Toelichting:

Eiser heeft zich erop beroepen dat een dergelijke afweging behoort plaats te vinden. Dit behoeft niet verder te worden onderbouwd. De vreemdelingencirculaire stelt immers daarover zelf:

"Vanwege het ingrijpende karakter dient de toepassing van een vrijheidsbeperkende of vrijheidsontnemende maatregel beperkt te blijven tot het strikt noodzakelijke. Steeds zal nagegaan moeten worden of met een lichter middel volstaan kan worden. De beginselen van proportionaliteit (doelmatigheid) en subsidiariteit (toepassen lichter middel indien mogelijk) dienen voortdurend in acht genomen te worden."

Verweerder heeft in strijd met het eigen beleid niet kenbaar nagegaan of met een lichter middel volstaan kan worden, maar zonder daar enige overweging aan te wijden volautomatisch besloten tot het opleggen van de artikel 6 maatregel.

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank eiser niet gevolgd in zijn stelling dat verweerder tot op de dag van de zitting geen enkele verwijderingsactiviteit had ondernomen, laat staan een laissez passer had aangevraagd, en daarmee volstrekt onvoortvarend heeft gehandeld.

Toelichting:

Betrokkene verwijst in dat kader naar de volgende jurisprudentie:

Raad van State, 16 juli 2007, LJN: BB1374, 200703728/1

In eerste aanleg heeft de staatssecretaris zich op het standpunt gesteld dat hij in beginsel veertien dagen de tijd heeft om met uitzettingshandelingen aan te vangen. Ter zitting bij de Afdeling heeft de staatssecretaris nader toegelicht dat deze termijn in het algemeen nodig is om het dossier te bestuderen en aan te vullen, administratieve handelingen te verrichten, binnen de vreemdelingenketen overleg te voeren en zich te beraden over vervolgstappen. Verder heeft de staatssecretaris uiteengezet dat met de per 1 april 2007 opgerichte Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: DT&V) wordt gestreefd naar een efficiëntere en snellere uitzetting van niet rechtmatig in Nederland verblijvende vreemdelingen, waarbij in beginsel door DT&V binnen veertien dagen na de inbewaringstelling van een vreemdeling een volledig uitgewerkte laissez-passeraanvraag bij de desbetreffende buitenlandse autoriteiten wordt ingediend. Voorafgaand aan de overdracht van het dossier aan DT&V verricht de vreemdelingendienst dan wel de Koninklijke Marechaussee ter voorbereiding op de uitzetting identiteitsonderzoek, dat meestal binnen enkele dagen is afgerond. Tengevolge van het centraal aanvragen van laissez-passers door DT&V zal, aldus de staatssecretaris, het merendeel van de uitzettingen worden bespoerd. De herinrichting van het vertrekproces ondervindt evenwel enige organisatorische aanloopproblemen, zodat de overdracht van een dossier van een vreemdeling van de vreemdelingendienst naar DT&V in bepaalde gevallen nog niet zo snel plaatsvindt als is beoogd. Daar waar thans nog niet binnen veertien dagen een laissez-passeraanvraag naar de desbetreffende buitenlandse autoriteiten kan worden verzonden, zal per geval moeten worden bezien of er grond is voor het oordeel dat het onderzoek onvoldoende voortvarend ter hand is genomen en de bewoning in strijd is met artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000, aldus de staatssecretaris. Volgens de staatssecretaris is in het onderhavige geval geen sprake van onvoldoende voortvarendheid.

2.4.3. Het betoog van de staatssecretaris in eerste aanleg dat hij in beginsel, ongeacht de in een individuele zaak voorliggende feiten en omstandigheden, een periode van veertien dagen de tijd heeft om met de uitzettingshandelingen aan te vangen, wordt niet gevolgd. Dit verdraagt zich niet met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid.

Ook verwijst betrokkene naar Raad van State, 29-08-2007 LJN: BB3120, 200705221/1

In de enige grief klaagt appellant dat de rechtbank, door te overwegen dat de staatssecretaris voldoende voortvarendheid bij de voorbereiding van haar uitzetting heeft betracht, heeft miskend dat de staatssecretaris uiterlijk 5 juli 2007, daarna binnen veertien dagen na de datum van inbewaringstelling, een aanvraag om een laissez-passers bij de Oekraïense autoriteiten had moeten indienen.

2.1.1 In zijn brief van 17 augustus 2007 heeft de staatssecretaris, naar aanleiding van daartoe strekkende vragen van de Afdeling, medegedeeld dat uit navraag bij de Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: de DT&V) is gebleken dat op 21 juni 2007, kort na de inbewaringstelling, en op 5 juli 2007 een identiteitsgehoor van appellant heeft plaatsgevonden, doch hij niet heeft kunnen achterhalen wanneer de aanvraag om een laissez-passers, die op 5 juli 2007 ter vertaling naar een vertaalbureau is verzonden, is ingevuld.

● Page 3

2.1.2. Gelet op het vorenstaande, heeft de staatssecretaris niet aannemelijk gemaakt dat binnen een redelijk te achten periode handelingen ter fine van uitzetting door de vreemdelingenpolitie of, voor zover overdracht van het dossier had plaatsgevonden, door de DT&V zijn verricht. Voorts is niet in geschil dat van bijzondere, niet aan de staatssecretaris toe te rekenen omstandigheden geen sprake was. Aldus is de rechtbank, mede gelet op hetgeen de Afdeling in de uitspraak van 16 juli 2007 in zaak n^o. 200703728/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen) heeft overwogen, ten onrechte tot het oordeel gekomen dat de staatssecretaris met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van appellante heeft gewerkt. De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen zal de Afdeling het beroep bij de rechtbank gegrond verklaren. De bevestiging dient te worden opgeheven. Voorts zal de Afdeling de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State ter vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding naar de rechtbank terugwijzen.

De overwegingen van de rechtbank met betrekking tot het gehoor van betrokkene, dat zou plaatsvinden op 31 oktober 2007, 5 november 2007, en 6 november 2007 miskennen dat binnen twee weken een lassier passer had moeten worden aangevraagd.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak dient te worden vernietigd, en het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard.

Wassenaar, dd 18 november 2007



Mr O. C. Bondam
Advocaat - gemachtigde