

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaken nrs. 07/39484, 07/39485 en 07/39488 van de
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, en de
voorzieningenrechter van die rechtbank en nevenzittingsplaats van
12 november 2007 in de gedingen tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 oktober 2007 is ten aanzien van appellant een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij besluit van 17 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 november 2007, verzonden op 14 november 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en zijn verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen, en heeft die rechtbank, dezelfde nevenzittingsplaats, het door appellant tegen de vrijheidsontnemende maatregel ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In het hoger-beroepschrift keert appellant zich mede tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter, voor zover daarbij het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening is afgewezen.

Ingevolge artikel 37, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wet op de Raad van State kan tegen een uitspraak van de voorzieningenrechter, als bedoeld in artikel 8:84, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, geen hoger beroep worden ingesteld.

Voor zover de uitspraak van de voorzieningenrechter strekt tot afwijzing van het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening, is sprake van een uitspraak, als bedoeld in laatst vermelde bepaling. De Afdeling is daarom in zoverre kennelijk onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

2.2. Hetgeen overigens in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.3. Het hoger beroep is, voor zover de Afdeling bevoegd is daarvan kennis te nemen, kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen, voor zover dat tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter in zaak nr. 07/39485 is gericht;
- II. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

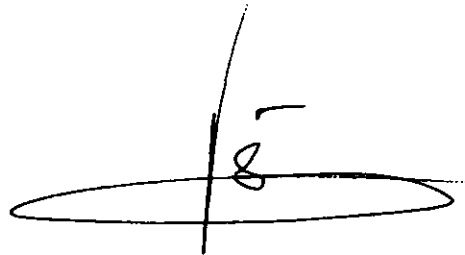
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 december 2007

348-553.

Verzonden: 21 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

**Model M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge art. 6
lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet**

V-nummer :
Kmar-incidentnr. : 453423

Piketadvocaat : Tel:

Ondergetekende, Filebertus Petrus Johannes Hermans, Opperwachtmeester

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend, ACS

AC Schiphol

Overwegende dat, aan

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geslacht : Mannelijk
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Somalië
Nationaliteit : Somalische
Burgerlijke staat : ongehuwd
Tezamen met zijn kinderen jonger dan 16 jaar

Dossiernr.			
ULAD ontvangstdatum			
Briefnr.			
IND ontvangst datum:	12 OKT 2007		
Registratie in naam n.v.	5-7	datum:	unit: 257
INDIS	datum:	aantr. n.v.	unit:
Invoer- controle	datum:	aantr. n.v.	unit:

(X)artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van derde landen)

() artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit (voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en Luxemburg)
(eventueel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 en lid 2 van de Vreemdelingenwet de verplichting opgelegd zich op te houden in :

Aanmeldcentrum Schiphol

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

() in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
(X) in de Engels taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
() d.m.v. de tolk in de taal van het tolkencentrum telefonisch, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

Schiphol, 12-10-2007

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking,
Filebertus Petrus Johannes Hermans, Opperwachtmeester

(handtekening)

Noot 1 Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Noot 2 Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

Kamer HB
19-11-07

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummers: AWB 07 / 39485 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 39484 (beroep)
AWB 07 / 39488 (vrijheidsontneming)

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken en de voorzieningenrechter van 12 november 2007

in de zaak van:

geboren op van Somalische nationaliteit, verblijvende in
het Aanmeldcentrum (AC) Schiphol,
verzoeker,
gemachtigde, tevens raadsman: mr. P.J.P. Dietz de Loos,
advocaat te 's-Gravenhage,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
• gemachtigde: mr. J.W. Krouwer, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 13 oktober 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 17 oktober 2007 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 17 oktober 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 17 oktober 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De ambtenaar belast met de grensbewaking heeft op 12 oktober 2007 aan verzoeker op grond van artikel 3 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) de toegang tot Nederland geweigerd en bij besluit van diezelfde datum aan hem op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, Vw een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd. Verweerder heeft bij het besluit op de asielaanvraag de vrijheidsontnemende maatregel voortgezet. Verzoeker heeft op 17 oktober 2007 beroep ingesteld tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel en verzocht om schadevergoeding toe te kennen.

zaaknummers: AWB 07 / 39485 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 39484 (beroep)
AWB 07 / 39488 (vrijheidsontneming)

2

- 1.4 De openbare behandeling van de geschillen heeft plaatsgevonden op 30 oktober 2007 en 6 november 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

Het verzoek om een voorlopige voorziening

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen in het kader van de zogenoemde aanmeldcentrumprocedure (ac-procedure). Een aanvraag kan in dat kader worden afgewezen, indien dit zonder schending van eisen van zorgvuldigheid binnen 48 proces-uren kan geschieden.
- 2.5 Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag het volgende aangevoerd. Verzoeker behoort tot de Balcad-stam, een minderheid die afkomstig is uit Somalië. Verzoeker heeft Somalië verlaten omdat er geen werk, geen school en geen medische hulp aanwezig is. Daarnaast is de algehele situatie in Somalië niet veilig. Verzoeker behoort tot een zwakke clan, die zichzelf niet goed kan verdedigen.
- 2.6 Verweerder heeft zich in het bestreden besluit, voor zover hier van belang en samengevat, op het volgende standpunt gesteld. Verzoeker heeft verwijtbaar geen documenten overgelegd ter staving van zijn identiteit, nationaliteit, relas en reisroute. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij is geboren in en zijn hele leven in heeft gewoond. Daarom kan geen waarde worden gehecht aan de verklaringen met betrekking tot de problemen die verzoeker stelt daar te hebben ondervonden of vreest te zullen ondervinden. Verzoeker komt daarom niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw.
- 2.7 Verzoeker heeft hiertegen in beroep het volgende aangevoerd. Verweerder verwacht ten onrechte dat verzoeker documenten betreffende zijn identiteit en nationaliteit kan overleggen, terwijl in Somalië geen betrouwbare documenten voor handen zijn. Verzoeker spreekt Somalisch en ziet er uit als een Somaliër. De taalbeheersing is bevestigd door de tolk bij het nader gehoor. Deze kan deskundig worden geacht. Verder is aangegeven dat verzoeker mogelijk psychische klachten heeft, verweerder

zaaknummers: AWB 07 / 39485 (voorlopige voorziening)

AWB 07 / 39484 (beroep)

AWB 07 / 39488 (vrijheidsontneming)

3

heeft hier ten onrechte geen rekening mee gehouden. Verzoeker wist niet veel over zijn omgeving te vertellen, omdat hij nauwelijks buiten kwam.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.8 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vw genoemde gronden.
- 2.9 Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.
- 2.10 Verweerder heeft in C14/3 (voorheen genummerd: C1/3.2) Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) beleidsregels neergelegd over zijn beoordeling van de geloofwaardigheid van verklaringen van asielzoekers. In C14/3.3 (voorheen genummerd: C1/3.2.3) Vc heeft verweerder het volgende toetsingskader opgenomen:
Voor de toetsing van de geloofwaardigheid van het relaas is van belang of afbreuk wordt gedaan aan die geloofwaardigheid doordat sprake is van een van de omstandigheden als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw.(...) Indien wel sprake is van een omstandigheid als genoemd in artikel 31, tweede lid, onder a tot en met f, Vw, mogen in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Kortom, van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.
- 2.11 Verweerder heeft in het bestreden besluit omstandigheden zoals genoemd in artikel 31, tweede lid, onder f, Vw aan verzoeker tegengeworpen, maar voorts niet getoetst of van het asielaas een positieve overtuigingskracht uitgaat. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat reeds omdat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit Somalië, geen geloof wordt gehecht aan zijn verklaringen. Het al dan niet verwijtbaar ontbreken van documenten is naar de mening van verweerder van ondergeschikte betekenis.
- 2.12 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt uit Somalië afkomstig te zijn en de Somalische nationaliteit te hebben. Er zijn aan verzoeker vragen gesteld over zijn kennis van zijn land van herkomst en de omgeving waar hij stelt te zijn opgegroeid. Verzoeker weet deze vragen voor het grootste gedeelte niet te beantwoorden. Dit betroffen onder meer algemene kennisvragen over het land, over de stad waar verzoeker stelt te zijn geboren en over het dorp waar verzoeker stelt te zijn opgegroeid. Verweerder heeft zich voorts in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat aan het gegeven dat verzoeker de Somalische taal spreekt geen doorslaggevende betekenis hoeft te worden toegekend, nu deze taal ook buiten Somalië wordt gesproken. Dat verzoeker volgens het subjectieve oordeel van zijn gemachtigde de uiterlijke kenmerken heeft van een Somaliër kan niet tot een ander oordeel leiden.
- 2.13 Verweerder kan voorts worden gevolgd in zijn standpunt dat vorenstaande conclusie niet wordt beïnvloed door de vraag of verzoeker al dan niet verwijtbaar geen

zaaknummers: AWB 07 / 39485 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 39484 (beroep)
AWB 07 / 39488 (vrijheidsontneming)

4

documenten heeft overgelegd. De beroepsgronden die hierop zien zullen door de voorzieningenrechter dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

- 2.14 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zijn er in het dossier van verzoeker geen aanwijzingen te vinden voor de conclusie dat verzoeker niet adequaat heeft kunnen verklaren vanwege mogelijke trauma's. In het dossier bevindt zich een verklaring van dr. H.W. Harms van 15 oktober 2007, waarin deze arts, verbonden aan de GG&GD, concludeert dat er geen enkele aanleiding is voor de conclusie dat verzoeker ongeschikt is voor verhoor. Daarnaast heeft verzoeker zelf ook verklaard dat hij gehoord kan worden. Dat verzoeker een onderzoek bij het Meldpunt asielzoekers met psychische problemen (MAPP) wil laten verrichten, maar er op korte termijn geen deskundige beschikbaar is, leidt niet tot een ander oordeel. Ten tijde van de zitting was van een onderzoek door het MAPP nog niet gebleken. Er is derhalve geen grond voor het oordeel dat het onderzoek naar de achtergrond van verzoeker binnen de procedure op onzorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.
- 2.15 Gelet op het hetgeen hiervoor is overwogen zal de voorzieningenrechter het beroep ongegrond verklaren.
- 2.16 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.17 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

Het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel

- 2.18 Indien de rechtbank bij het beroep van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, verklaart zij ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw het beroep gegrond. Indien de rechtbank de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming bevecht, kan zij ingevolge artikel 106, eerste lid, Vw aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen.
- 2.19 Ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, Vw kan de vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd worden verplicht zich op te houden in een door de ambtenaar belast met de grensbewaking aangewezen ruimte of plaats die is beveiligd tegen ongeoorloofd vertrek.
- De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.20 De rechtbank ziet geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.
- 2.21 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.22 De rechtbank zal het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding afwijzen, omdat zij de opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel niet zal bevelen.

zaaknummers: AWB 07 / 39485 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 39484 (beroep)
AWB 07 / 39488 (vrijheidsontneming)

5

2.23 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte kosten.

3. Heshissing

De voorzieningenrechter:

3.1 verklaart het beroep tegen het besluit tot afwijzing van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning ongegrond;

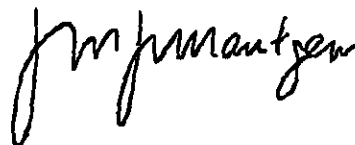
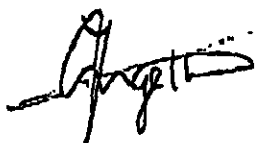
3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

De rechtbank:

3.3 verklaart het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond;

3.4 wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Janse van Mantgem, rechter, tevens voorzieningenrechter, en op 12 november 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. J.E. Engelhart, griffier.



Afschrift verzonden op :

14 NOV. 2007

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze het beroep tegen het besluit tot afwijzing van de asielaanvraag, het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel en het verzoek om toekenning van schadevergoeding betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Tegen deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor een stuk en afschrift
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

DE LOOS & SCHRIJVER

ADVOCATEN

DE LOOS & SCHRIJVER ADVOCATEN B.V.
K.v.K. Haaglanden nr. 27167281

Mr P.J.Ph. Dietz de Loos*
Mw Mr M.S.M. Dietz de Loos-Schrijver**

Mr G. van der Steen

* Specialisatie Insolventerecht
** Specialisatie Strafrecht. Lid NVSA

Langstraat 58b - Brinkhof Passage
2242 KN Wassenaar

Telefoon : +31(0)70 - 511 92 63
Telefax : +31(0)70 - 511 45 52
E-mail : info@deloos-schrijver.nl

Alle correspondentie:
Postbus 453
2240 AL Wassenaar

Raad van State
t.a.v. Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Tevens per fax: 070 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6231-C	
15 NOV 2007	
ZAAKNR.	200707998
AAN:	P.W. de Bont
BEHANDELD: DD:	PAR:

Uw ref: 200707998
Onze ref: 9834/P/AWW
Betreft:

Wassenaar, 15 november 2007

Geachte heer, mevrouw,

Ingesloten treft u aan het hoger beroepsschrift in opgemelde aangelegenheid met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet en hoogachting.

Mr P.J.Ph. Dietz de Loos

IND. 0710.13.0002
V.

Derden-geldrekening 51.61.50.871 t.n.v. Stichting Beheer Dergengelden de Loos & Schrijver Advocaten
voor ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering
in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft en tot ten hoogste het bedrag dat uitbetaald wordt.

Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability policy in the matter concerned.

CARDEC registratie/toetsing

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Onze ref: 9834/P/AWW

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 NOV 2007	
ZAAKNR.	200707958
AAN:	P.W. de Ront
BEHANDELD: DD:	PAR:

Het eventueel in deze zaak verschuldigde griffierecht dient ten laste gebracht te worden van onze rekening-courant met nummer 705-151R

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

van Somalische nationaliteit, geboren op hierna te noemen
appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te Wassenaar aan de Langstraat 58b ten
kantore van Mr P.J.Ph. Dietz de Loos, die door hem bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om hem
in onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit hoger beroep ingesloten formulieren
"Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken" (Prod.1).

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
sector bestuursrecht, nevenzittingsplaats Haarlem van de enkelvoudige kamer voor
vreemdelingenzaken en de voorzieningenrechter van 12 november 2007, (AWB 07/39485
[vovo], 07/39484 [beroep] en 07/39488 [vrijheidsontneming]), waarbij is geoordeeld dat de
voorzieningenrechter het beroep tegen het besluit tot afwijzing van de aanvraag tot het
verlenen van een verblijfsvergunning ongegrond heeft verklaard en het verzoek om
voorlopige voorzieningen heeft afgewezen alsmede dat de rechtbank het beroep tegen de
vrijheidsontnemende maatregel ongegrond heeft verklaard en het verzoek om toekenning
van de schadevergoeding heeft afgewezen (Prod. 2).

Appellant is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger
beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende.

Appellant is van mening dat het onderzoek dat geleid heeft tot de bestreden uitspraak d.d.
12 november 2007 onzorgvuldig is geweest (strijd met artikel 3:2 Awb).

Daarbij is tevens sprake van een onevenredige belangenafweging, althans heeft verweerder
de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen niet zorgvuldig afgewogen terwijl de voor
appellant nadelige gevolgen van de bestreden uitspraak onevenredig nadelig zijn in
verhouding tot de met de bestreden uitspraak te dienen doelen.

In opgemelde aangelegenheid heeft verweerder in redelijkheid niet tot bestreden uitspraak
kunnen komen, reden waarom dit niet in stand kan blijven.

Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank in de bestreden beschikking onder 2.2. dat er in dit geval aanleiding bestaat om van de bevoegdheid gebruik te maken ingevolge artikel 8:86 lid 1 Awb om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien de voorlopige voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak.

Onbegrijpelijk is de overweging van de rechtbank onder 2.11. juncto 2.12 van de bestreden uitspraak daar waar de rechtbank constateert dat verweerder in het bestreden besluit omstandigheden als genoemd in artikel 31, 2^e lid onder f VW aan verzoeker heeft tegengeworpen, maar voorts niet getoetst heeft of van het asielrelaas een positieve overtuigingskracht uitgaat.

Uit het bestreden besluit blijkt dat artikel 31, lid 2, sub f aan appellant is tegengeworpen en ook dat appellant de stelling heeft ingenomen en ter zake ook aannemelijk heeft gemaakt dat het ontbreken van de bescheiden als bedoeld in artikel 31, lid 2, sub f niet aan hem toe te rekenen is, waarna de rechtbank vervolgens onbegrijpelijk verder gaat op de positieve of niet positieve overtuigingskracht van het asielrelaas van appellant.

Ten onrechte overweegt en beslist de voorzieningenrechter dan ook onder 2.12 dat de toets gelegd dient te worden op de positieve overtuigingskracht en dat geen geloof wordt gehecht aan de verklaringen van appellant dat hij afkomstig is uit Somalië, waarbij volledig ongemotiveerd voorbij gegaan wordt aan het Somalische uiterlijk van appellant en het feit dat hij de Somalische taal spreekt en zulks ook geconstateerd is ter zitting door de Somalische tolk.

Ten onrechte overweegt en beslist de voorzieningenrechter dat verweerder dan ook gevolgd kan worden in zijn standpunt dat de conclusie onder 2.12 niet wordt beïnvloed door de vraag of verzoeker al dan niet verwijtbaar geen documenten heeft overgelegd en dat de beroepsgronden die hierop zien door de voorzieningenrechter dan ook buiten beschouwing worden gelaten.

Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank onder 2.14 dat er in het dossier van appellant geen aanwijzingen te vinden zijn voor de conclusie dat appellant niet adequaat heeft kunnen verklaren vanwege mogelijke trauma's gebaseerd op een verklaring van een GGD arts, de verklaring van appellant zelf en het feit dat van een onderzoek door het MAP nog niet gebleken, immers de GGD arts is geen psychiater en zeker geen trauma deskundige en kan ter zake niet verklaren. Het feit dat appellant zelf verklaard heeft dat hij gehoord kan worden doet niet ter zake nu zulks puur een beleefde vorm van een uiting tot medewerking is terwijl zulks niet aan het feit afdoet dat appellant niet in staat was gehoord te worden.

Voorts met betrekking tot het MAP is een onderzoek gevraagd maar heeft zulks door capaciteitsgebrek bij het MAP nog niet kunnen plaatsvinden, terwijl anderzijds appellant wel binnen de 48-uurs procedure AC Schiphol werd gehoord en zijn zaak werd afgedaan waardoor hem een bestens toekomende kans is ontnomen.

Gezien het voorgaande is de uitspraak waarvan beroep onzorgvuldig tot stand gekomen, kunnen de conclusies niet door de motivering gedragen worden en is sprake van een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM juncto artikel 6 EVRM en heeft appellant geen eerlijke procedure ter zake van zijn asielaanvraag genoten.

REDENEN WAAROM

Appellant zich tot Uw afdeling Bestuursrechtspraak wendt met het eerbiedig verzoek de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem (AWB 07/39485 [vovo], 07/39484 [beroep] en 07/39488 [vrijheidsontneming]) d.d. 12 november 2007 te vernietigen en opnieuw rechtdoende aan appellant alsnog een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verstrekken, alsmede de vrijheidsontnemende maatregel op te heffen nu deze disproportioneel is onder het toekennen van de gebruikelijke schadevergoeding voor iedere dag dat appellant in bewaring heeft gezeten tot op de dag van opheffing daarvan.

Subsidiair appellant te verwijzen naar een open OC ter verdere behandeling van zijn asielaanvraag, alles met veroordeling van verweerder in de kosten van alle procedures.

Wassenaar, 15 november 2007

Gemachtigde
