

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40100 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 5 november 2007 in het geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 oktober 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring bevolen en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 23 november 2007 heeft de Afdeling de staatssecretaris gevraagd om een nadere toelichting. De staatssecretaris heeft bij brief van 28 november 2007 een nadere uiteenzetting gegeven. De vreemdeling heeft hierop bij brief van 29 november 2007 gereageerd.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat hij niet met de vereiste voortvarendheid aan de uitzetting van de vreemdeling heeft gewerkt.

2.1.1. Uit het beroepschrift, noch uit het proces-verbaal van het verhandelde ter zitting blijkt dat de vreemdeling in beroep de voortvarendheid van het handelen van de staatssecretaris aan de orde heeft gesteld. De beoordeling van die voortvarendheid behoort evenmin tot de door de rechtbank te verrichten ambtshalve toetsing, nu die beoordeling niet strekt tot toepassing van een voorschrift van openbare orde. De rechtbank is derhalve buiten de grenzen van het geschil getreden. De grief slaagt reeds hierom.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd.

2.3. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, komt de Afdeling niet toe aan de bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden. Over die gronden is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin doet zich de situatie voor dat het oordeel over die gronden, dan wel onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop ze betrekking hebben, onverbrekelijk samenhangen met hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans dientengevolge buiten het geding.

2.4. Het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 23 oktober 2007 van de staatssecretaris dient derhalve ongegrond te worden verklaard. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 5 november 2007 in zaak nr. 07/40100;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. D. Roemers, Leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sniijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

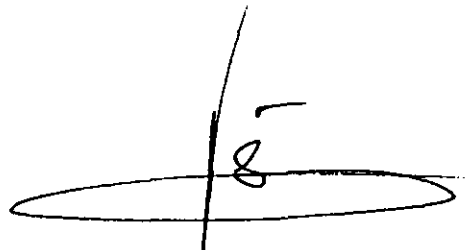
w.g. Sniijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 december 2007

279

Verzonden: 17 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M. Tinneveld
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5598280
V-nummer / Zaak / Datum 23/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

NO code:	Maatregel
Soort:	
UAS-omschrijving:	
Erasmus	
NO	
ontvangst datum	26 OKT 2007
Registratie	aanmelding
NO	26/10
invoer	aanmelding
registratie	aanmelding

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcel Tinneveld, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Ghana
Nationaliteit(en) : Ghanese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

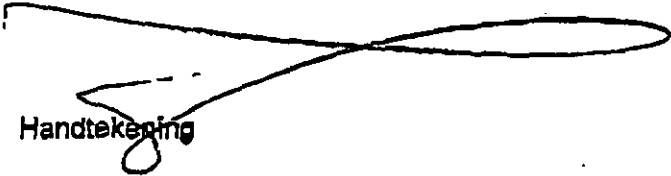
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 23/10/2007
Tijd : 11:35 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M. Tinneveld



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



070 3813494

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

0710.26.0192

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/40100 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans verblijvende op
de Detentieboot te Dordrecht, hierna te noemen de
vreemdeling,
gemachtigde mr. D. Gahar, advocaat te Amsterdam-
Zuidoost,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr.
F. Boone, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 23 oktober 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van dit beroep heeft plaatsgevonden op 2 november 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M.L. von der Assen-van Zonneveld, tolk in de Engelse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op :
en de Ghanese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 23 oktober 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 staat ter beoordeling of dit besluit in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

IND lokatie:	Mariahorre		
Dossiernr:	3. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef		
UVAO ontvangstdatum:	en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare		
Briefnr:	orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft		
IND ontvangst datum:	het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken		
Registratie in INDIS:	gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van		
Indicatie aanvraag:	een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef,		
Indicatie aanvraag:			
Indicatie aanvraag:			

Ontvangst tijd 5. Nov. 12:31

070 3813494

Reg. Nr. AWB 07/40100 VRONTN

2

heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden.

4. De vreemdeling heeft gesteld wel over een vast adres te beschikken, zodat verweerder had kunnen volstaan met het opleggen van een meldplicht. Bovendien zou hij dan in de gelegenheid zijn voorbereidingen te treffen om diverse bezittingen mee te nemen naar Ghana.

5. De rechtbank oordeelt dienaangaande dat van een vaste woon- of verblijfplaats niet kan worden gesproken, nu de vreemdeling niet in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) is ingeschreven. Gelet ook op de overige bewaringsgronden is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet het risico behoeft te nemen dat de vreemdeling zich aan het toezicht zal onttrekken zodra zijn uitzetting in zicht komt. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de met de bewaring gediende belangen zwaarder dienen te wegen dan het belang van de vreemdeling om zijn uitzetting in vrijheid af te mogen wachten. Dat de vreemdeling thans niet in de gelegenheid zou zijn om zijn vertrek naar Ghana voor te bereiden kan hier niet aan afdoen, te meer nu hij nimmer legaal verblijf in Nederland heeft gehad.

De rechtbank is evenwel van oordeel dat de bewaring vanaf heden onrechtmatig dient te worden geacht. Uit de stukken komt naar voren dat de vreemdeling in het gehoor voorafgaande aan zijn inbewaringstelling op 23 oktober 2007 heeft verklaard dat zijn paspoort zich bij een vriend thuis bevindt. De vreemdeling is daarop in de gelegenheid gesteld om contact met deze vriend op te nemen teneinde zijn paspoort bij de vreemdelingenpolitie te laten bezorgen. Dit paspoort is tot op heden nog niet bij verweerder afgeleverd. Ter zitting heeft verweerder verklaard het nakomen van de toezegging van de vreemdeling te hebben afgewacht, en thans voornemens te zijn om het traject ter verkrijging van een laissez-passer van de Ghanese autoriteiten te starten. Naar het oordeel van de rechtbank had het echter op de weg van verweerder gelegen om kort nadat was gebleken dat de vreemdeling de toezegging om zijn paspoort te doen bezorgen niet was nagekomen, met hem in contact te treden teneinde hem te bewegen zijn paspoort alsnog te doen bezorgen. Dit klemt te meer nu de vreemdeling ter zitting heeft verklaard in het bezit te zijn van een sleutel van de woning van zijn vriend, zodat hij onder begeleiding van de vreemdelingenpolitie dit paspoort zelf had kunnen ophalen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder door vanaf 23 oktober 2007 een afwachtende houding aan te nemen niet met de vereiste voortvarendheid aan de uitzetting van de vreemdeling gewerkt.

Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring van de vreemdeling vanaf heden onrechtmatig is. Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van heden.

Nu de vreemdeling eerst ter zitting de mogelijkheid heeft geopperd om onder begeleiding van de vreemdelingenpolitie zijn paspoort op te halen en dit niet eerder uit eigen beweging aan verweerder heeft gemeld, acht de rechtbank geen grond aanwezig voor het toekennen van schadevergoeding.

070 3813494

Reg. Nr. AWB 07/40100 VRONTN

3

De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door de vreemdeling gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,-- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,-- en wegingsfactor 1). Aangezien ten behoeve van de vreemdeling een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

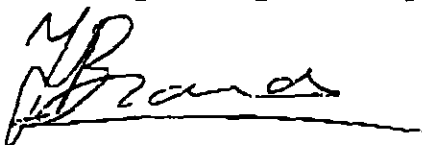
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage:

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep gegrond;
2. beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring;
3. wijst het verzoek om schadevergoeding af;
4. veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,-- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. E. Kourwenhoven en uitgesproken op 5 november 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.
De termijn voor het indienen van een beroepsschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.
Bij het beroepsschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.
Het beroepsschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: www.raadvanstate.nl).

Afschrift verzonden op: 05 NOV. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage'

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
06 NOV 2007	
ZAAKNR.	200707746
AAN:	
BEHANDELD: OO:	PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage,
appellant

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
van 5 november 2007
met kenmerk AWB 07/40100

Inzake:

met kenmerk 0710.26.0192
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. D. Gahar
advocaat te Amsterdam-Zuidoost

Proces
Procesvertegenwoordiging

Bordewijklaan 62
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

mr F. Boone
070 779 4339

Justitie



1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 5 november 2007, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk AWB 07/40100, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 23 oktober 2007 gegrond heeft verklaard en de opheffing van de maatregel heeft bevolen (*productie 1*).

2. Achtergronden

Bij besluit van 23 oktober 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 5 november 2007, met kenmerk AWB 07/40100, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Standpunt van de Staatssecretaris

3.1. De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak van de rechtbank

Grief

3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"De rechtbank is evenwel van oordeel dat de bewaring vanaf heden onrechtmatig dient te worden geacht."

[...]

"Naar het oordeel van de rechtbank had het echter op de weg van verweerder gelegen om kort nadat was gebleken dat de vreemdeling de toezegging om zijn paspoort te doen bezorgen niet was nagekomen, met hem in contact te treden teneinde hem te bewegen zijn paspoort alsnog te doen bezorgen. Dit klemt te meer nu de vreemdeling ter zitting heeft verklaard in het bezit te zijn van een sleutel van de woning van zijn vriend, zodat hij onder begeleiding van de vreemdelingenpolitie dit paspoort zelf had kunnen ophalen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder door vanaf 23 oktober 2007 een afwachtende houding aan te nemen niet met de vereiste voortvarendheid aan de uitzetting van de vreemdeling gewerkt. Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring van de vreemdeling vanaf heden onrechtmatig is. Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van heden."

Toelichting op de grief

3.4. Verweerder heeft tijdens het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling verklaard dat zijn paspoort bij een vriend ligt, en dat hij hem zal bellen zodat het paspoort kan worden gebracht. Verweerder heeft vervolgens zijn vriend gebeld en deze zou het paspoort dezelfde dag, dan wel de daaropvolgende dag, komen brengen. Blijkens het proces-verbaal van verhoor van 25 oktober 2005, dossierstuk drie, is verweerder door de vreemdelingenpolitie geconfronteerd met het feit dat het paspoort niet is

gebracht. Verweerder heeft bij deze gelegenheid verklaard dat zijn vriend het paspoort aan zijn advocaat zal geven en zijn advocaat het paspoort zal komen brengen. Nu verweerder herhaaldelijk heeft verklaard dat zijn paspoort zal worden gebracht, heeft de Staatssecretaris in redelijkheid het nakomen van deze toezegging kunnen afwachten. Van de omstandigheid dat verweerder in het bezit is van de sleutel van de woning waar het paspoort ligt, en dat hij bereid is het paspoort op te halen, kon de Staatssecretaris geen wetenschap hebben, nu verweerder dit eerst ter zitting heeft verklaard. Bovendien is deze verklaring niet in overeenstemming met zijn eerdere verklaringen, dat het paspoort zal worden gebracht.

- 3.5. Gelet op het verhoor van 25 oktober 2007 is de rechtbank ten onrechte tot het oordeel gekomen dat de Staatssecretaris vanaf 23 oktober 2007 een afwachtende houding heeft aangenomen en onvoldoende voortvarend heeft gewerkt aan de uitzetting. Door aldus te oordelen, heeft de rechtbank bovendien onvoldoende recht gedaan aan de eigen verantwoordelijkheid die op verweerder rust, om Nederland te verlaten en daarvoor al het mogelijke te doen.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep ongegrond te verklaren.

's-Gravenhage, 6 november 2007

Gemachtigde

mr. F. Boone
senior procesvertegenwoordiger
Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
telefoon 070 - 779 4339
telefax 070 - 779 4545