

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de mondelinge uitspraak in zaak nr. 07/38705 van de rechtbank
's-Gravenhage van 22 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 22 oktober 2007, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 29 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 27 november 2007 heeft de Afdeling de staatssecretaris gevraagd om een nadere toelichting. De staatssecretaris heeft bij brief van 29 november 2007 een nadere uiteenzetting gegeven. De vreemdeling heeft hierop bij brief van 10 december 2007 gereageerd.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in de eerste grief is aangevoerd, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, met dat oordeel volstaan.

2.2. Appellant klaagt in de tweede grief terecht dat de rechtbank de door hem voorgedragen beroepsgrond over de onvoldoende voortvarendheid die de staatssecretaris heeft betracht, niet heeft besproken. De grief slaagt derhalve.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling omtrent het inleidend beroep als volgt.

2.4. In zijn brief van 29 november 2007 heeft de staatssecretaris uiteengezet dat op 14 oktober 2007 de Vreemdelingenpolitie het overdrachtdossier van appellant heeft aangemaakt, op 18 oktober 2007 de Dienst Terugkeer en Vertrek de beschikking heeft gekregen over het dossier en op diezelfde dag het dossier aan een regievoerder van deze dienst toebedeeld. Een op 22 oktober 2007 gepland vertrekgesprek heeft geen doorgang kunnen vinden in verband met het verschijnen van appellant ter zitting bij de rechtbank.

Hoewel niet is gebleken dat in dit geval de staatssecretaris op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, is wat betreft het verloop van de hiervoor beschreven handelingen in zijn geheel echter geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

2.5. Het beroep van appellant tegen het besluit van 10 oktober 2007 van de staatssecretaris dient derhalve ongegrond te worden verklaard. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 22 oktober 2007 in zaak nr. 07/38705;
- III. verklaart het door appellant bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. T.M.A. Claessens, Leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

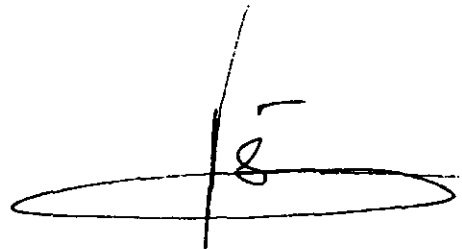
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 december 2007

279

Verzonden: 21 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

7

Proces-verbaalnummer 2007274054-4

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DISTRICT 2
WIJKTEAM BALISTRAAT

Registratienummer : 2007274054-1

Model M110-A

MAATREGEL VAN BEWARING

IND-nummer

De ondergetekende, Tiemen de Olde (12942), inspecteur van politie, Wijkteam Balistraat, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam :
Voornamen :
Geboren te :
Geboren op :
Geboorteland : Maleisie
Nationaliteit : Maleisische
Adres : Zvw 1
Plaats : Zvw
Land : Onbekend
Identiteitsgegevens conform : Verifiëren
V nummer :

IND lokatie:			
Dossiernr:	9106030056		
ULAD ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangstdatum:	12 OKT 2007		
Registratie in	naam m.d.w.	datum:	unit:
INDIS			
Invoer-	naam m.d.w.	datum:	unit:
controle			

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X] wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- [] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- [] veroordeeld is terzake een misdrijf
- [] ongewenst verklaard is
- [X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- [] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- [] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- [] zich bedient van een of meerdere aliases
- [X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- [X] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

Ontvangst tijd 12. Okt. 9:42

Proces-verbaalnummer 2007274054-4.

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art. 59 lid 1 onder a Vw)
Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de
vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 10 oktober 2007

Tijd 15.50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
~~De hulpofficier van justitie,~~
T. de Olde (12942)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
"www.rechtspraak.nl".

Rechtbank 's-Gravenhage

Sector Bestuursrecht

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

[] PER FAX ((020) 618 90 85)

De heer mr. R.H. Wormhoudt
Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam

Bezoekadres

Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (070) 3813131
Fax (070) 3813612
Rabobankrekening
1923.25.795

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Vreemdelingenzaken (Blok Bewaringen)
dhr E.J.H. van der Steen
070-3811245/1492
070-3813051
29 oktober 2007
procedurenummer 07 / 38705 VRONTN V04 I2 G126
casusnummer

Bij beantwoording de
datum en oms kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van het proces-verbaal van de mondelinge
uitspraak. Voor de mogelijkheid tot het instellen van een rechtsmiddel verwijst
ik u naar de rubriek Rechtsmiddel in de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier


E.J.H. van der Steen

MBL03

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

**Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak ingevolge
artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel**

Reg.nr.: AWB 07/38705 VRONTN

Inzake: V-nummer thans verblijvende op de
Detentieboot te Rotterdam, hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. R.H. Wormhoudt, advocaat te Amsterdam,

Tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. A.M.C. de Haan, ambtenaar ten departemente.

1. Zitting

Datum: 22 oktober 2007.

Zitting hebben:
mr. C.C. de Rijke-Maas, rechter,
drs. F.J.M. van den Berg, griffier.

Ter zitting zijn verschenen:
de vreemdeling in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde en verweerder
bij gemachtigde.
Als tolk in de Maleise taal is verschenen drs. I. Supriyanto.

Na het onderzoek ter zitting te hebben gesloten, doet de rechtbank
onmiddellijk ter zitting uitspraak als onder 3 vermeld.

2. Beoordeling

Op 11 oktober 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van
10 oktober 2007 waarbij de vreemdeling, naar gesteld geboren op
en van Maleisische nationaliteit, de maatregel van bewaring
als bedoeld in artikel 59 Vreemdelingenwet (Vw) 2000 is opgelegd.

De rechtbank is van oordeel dat de inbewaringstelling niet onrechtmatig is.
Dit wordt ook niet betwist. Verweerder heeft op goede gronden vastgesteld
dat de in het proces-verbaal van 10 oktober 2007 genoemde feiten en
omstandigheden, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk
vermoeden van illegaal verblijf opleveren.

De rechtbank is voorts van oordeel dat er voldoende zicht op uitzetting
binnen een redelijke termijn bestaat. Daags na de zitting zal een
vertrekgesprek met de vreemdeling worden gehouden. De rechtbank kan

Reg. Nr. AWB 07/38705 VRONTN

2

zich niet aan de indruk onttrekken dat het moment van het instellen van beroep de aanleiding was om actie te ondernemen. In een geval als het onderhavige waarin een kopie van het paspoort aanwezig is, kan dit ook anders. De rechtbank is niettemin van oordeel dat de bewaring op dit moment rechtmatig is.

Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

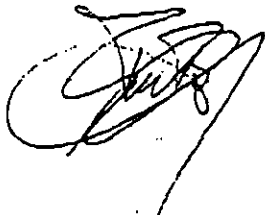
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep ongegrond.

griffier:



rechter:



Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: www.raadvanstate.nl).

Reg. Nr. AWB 07/38705 VRONTN

3

Afschrift verzonden op:

29 OKT. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

wormhoudt berg advocaten

PER TELEFAX: 070-365 1380

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
6577	INGEKOMEN
B	- 5 NOV 2007
ZAACNR.	200707694
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. M. Berg

Mr. S. Brouwer

Mr. R. Goettsch

Mr. A.M. van den Hurk

Mr. R.H. Wormhoudt

Amsterdam, 5 november 2007
Uw kenmerk: procedurenummer nog onbekend
Ons kenmerk: 07173
Inzake: / Staat
hoger beroep opheffing vreemdelingenbewaring

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@
wormhoudtbergadvocaten.nl

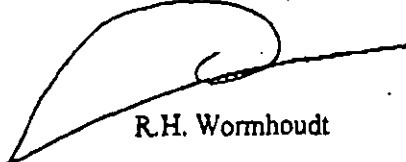
Geachte mevrouw / mijnheer,

Bijgaand doe ik u toekomen namens geboren op te Maleisië,
van Maleisische nationaliteit, thans verblijvende op de Detentieboot te Rotterdam, een hoger
beroepschrift tegen de beslissing van de rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 22 oktober 2007,
verzonden op 29 oktober 2007 aan de gemachtigde van betrokkene, met verzoek dat in behandeling
te nemen en mij nader te berichten.

Gelijk hoger beroepschrift werd tevens per gewone post toegestuurd.

Ik moge de Afdeling voorts verzoeken - op de voet van de wet - een *last tot toevoeging* af te geven
aan de Raad voor Rechtsbijstand. Betrokkene heeft inkomsten noch vermogen en is gedetineerd
(immers).

Hoogachtend,



R.H. Wormhoudt

Hoger beroepschrift tegen uitspraak rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende aldaar, vreemdelingenkamer d.d. 22 oktober 2007 met kenmerk AWB 07/38705 VRONTN

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken/vreemdelingenbewaring
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 5 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op [] van Maleisische nationaliteit, thans verblijvende op de Detentieboot te Rotterdam, te dezer zake domicilie kiezende te (1075 XH) Amsterdam aan de Amstelveenseweg 4, ten kantore van de advocaat Mr. R.H. Wormhoudt, die door betrokkene bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het indienen en ondertekenen van dit hoger beroep en als gemachtigde zal optreden in zowel de onderhavige als de hiermede samenhangende procedures;

dat appellant hiermede hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de vreemdelingenkamer van de rechtbank 's-Gravenhage - zittinghoudende aldaar - d.d. 22 oktober 2007, verzonden op 29 oktober 2007, in verband waarmede afschrift van de uitspraak als bijlage wordt aangehecht en waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd;

dat de grieven waarop het beroep berust de navolgende zijn:

Grief 1.

De rechtbank heeft, naar het oordeel van appellant, ten onrechte geconcludeerd: *'De rechtbank is voorts van oordeel dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.'*

Toelichting:

Ter terechtzitting is namens betrokkene aangevoerd dat zicht op uitzetting ontbreekt. Betrokkene heeft eerder in vreemdelingenbewaring verbleven, blijkens het dossier, van 24 juni 2004 tot 13 augustus 2004, op welke datum de rechtbank te Alkmaar de opheffing van de bewaring heeft bevolen op grond dat destijds onvoldoende voortvarend was gewerkt aan de verwijdering van betrokkene. Betrokkene is ook in vreemdelingenbewaring geplaatst geweest van 23 december tot 28 december 2006, waarna betrokkene in vrijheid is gesteld 'wegens het prevaleren van andere belangen'.

..12

-2-

Betrokkene verblijft ditmaal vanaf 10 oktober 2007 in bewaring, ten tijde van de zitting was dat 12 dagen. Betrokkene is van oordeel dat, gelet op eerdere bewaringen (en de opheffing daarvan) niet gezegd kan worden dat betrokkene zal kunnen worden uitgezet. Om reden dat de bewaring strekt ter fine van uitzetting, hetgeen - blijkens het verleden - niet mogelijk lijkt te zijn, dient de bewaring te worden opgeheven. Ten onrechte heeft de rechtbank bij de beoordeling van het ontbreken van zicht op uitzetting, zoals aangevoerd door de gemachtigde, onbesproken gelaten hetgeen is aangevoerd met betrekking tot de eerdere bewaringen die niet zijn gevolgd door uitzetting.

Reeds in verband met het voorgaande dient de uitspraak van de rechtbank te worden vernietigd.

Grief 2

De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat er *voldoende voortvarendheid* wordt betracht aan de kant van de Staatssecretaris van Justitie voor wat betreft de uitzetting van betrokkene.

Toelichting.

Uitgaande van de overweging 'De rechtbank is van oordeel dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.' en in het bijzonder door het onderdeel '*binnen een redelijke termijn*' leidt betrokkene af dat de rechtbank van oordeel is dat de Staatssecretaris van Justitie met voldoende voortvarendheid handelt. Betrokkene deelt dat standpunt niet.

Op grond van hetgeen ter zitting naar voren is gebracht namens de Staatssecretaris was het de bedoeling om met betrokkene een terugkeergesprek te voeren op 22 oktober 2007, welk gesprek geen doorgang kon vinden in verband met de mondelinge behandeling van het beroep opheffing vreemdelingenbewaring op die datum. In verband daarmee zou het terugkeergesprek vervolgens daags na de zitting plaatsvinden. Vanaf de inbewaringstelling tot aan de zitting heeft de Staatssecretaris van Justitie niets ondernomen, ertoe strekkende dat betrokkene zou worden uitgezet. Om die reden is namens betrokkene aangevoerd dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting is gewerkt, hetgeen de rechtbank feitelijk ook bevestigt, wanneer wordt overwogen: 'De rechtbank kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het moment van het *instellen* van beroep de aanleiding was om actie te ondernemen. In een geval als het onderhavige waarin een kopie van het paspoort aanwezig is, kan dit ook anders.' Afgezien van het feit dat betrokkene meent dat de rechtbank heeft bedoeld te stellen dat de rechtbank zich niet aan de indruk kan onttrekken dat het moment van de *behandeling* van het beroep (ter zitting) de aanleiding was om actie te ondernemen, bevestigt de rechtbank hetgeen namens betrokkene naar voren is gebracht. Tot aan de zitting was niets ondernomen, hetgeen niet gerechtvaardigd was, gelet op het beschikbaar zijn van een kopie van het paspoort van betrokkene, als gevolg van eerdere bewaringen. Om die reden kan bezwaarlijk anders worden geconcludeerd dan dat Justitie met onvoldoende voortvarendheid aan de verwijdering van betrokkene heeft gewerkt. Om die reden is opheffing van de bewaring geboden.

Ook in verband met het voorgaande dient de uitspraak van de rechtbank te worden vernietigd.

dat voortzetting van de bewaring in redelijkheid geenszins gerechtvaardigd is te achten;

./3

-3-

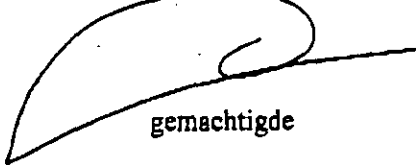
dat appellant meent dat de beslissing van de rechtbank in verband met het voorgaande niet naar behoren met redenen is omkleed en mitsdien dient te worden vernietigd;

dat, gelet op het voorgaande, de thans bestreden uitspraak niet in stand kan blijven;

REDENEN WAAROM:

appellant uw College moge verzoeken de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage zittinghoudende aldaar d.d. 22 oktober 2007 te vernietigen.

Amsterdam, 5 november 2007

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large loop and a long horizontal stroke.

gemachtigde

200707370/1.

Datum uitspraak: 20 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in de zaken nrs. 07/22681 en 07/22682 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 21 september 2007 in de gedingen tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 mei 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden,
ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

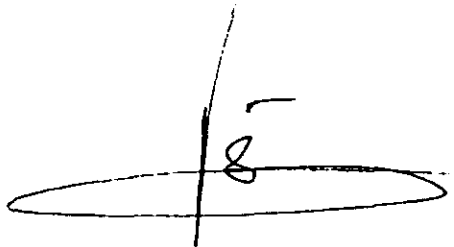
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 december 2007

156-550.

Verzonden: 20 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

afdelingsplaats Zwolle

afdeling bestuursrecht

voorzieningenrechter

regnr.:

Awb 07/22682 (voorlopige voorziening)

Awb 07/22681 (beroep)

AFSCHRIFT

UITSPRAAK

inzake:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
IND dossiernummer 0702.20.0166,
gemachtigde: mr. Y. Tamer, advocaat te 's-Gravenhage,
verzoekster;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),

te 's-Gravenhage,

vertegenwoordigd door mr. M. Buijsman, ambtenaar ten departementen,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 20 februari 2007 heeft verzoekster een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 30 mei 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Oultland verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.2 Bij brief van 31 mei 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoekster mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 31 mei 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.3 Het verzoek is ter zitting van 11 september 2007 behandeld. Verzoekster is niet verschenen, maar heeft zich doen vertegenwoordigen door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoekster in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.
- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag

regnr. Awb 07/22682 (voorlopige voorziening)
Awb 07/22681 (beroep)

-2-

ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

- 2.4 Duitsland heeft op 11 mei 2007 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder e, Vo 343/2003 aanvaard.
- 2.5 In de gronden van het verzoekschrift heeft verzoekster aangevoerd dat een overnameverzoek binnen drie maanden na het asielverzoek moet worden gedaan en dat, nu verweerder het overnameverzoek nu niet binnen drie maanden na verzoeksters asielverzoek heeft ingediend, verweerder op grond van artikel 17, eerste lid, Vo 343/2003 verantwoordelijk is voor verzoeksters asielverzoek. De voorzieningenrechter stelt vast dat verzoekster ter zitting desgevraagd heeft verklaard zich niet langer op dit standpunt te stellen.
- 2.6 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.
- 2.7 Verzoekster voert in dit verband aan dat zij kort geleden heeft ontdekt dat haar zussen hier te landen wonen en als asielzoeker zijn toegelaten. Zij is derhalve van mening dat verweerder op grond van de artikelen 3, tweede lid, 7 en 15 Vo 343/2003 verantwoordelijk is voor de inhoudelijke behandeling van haar asielverzoek. Op artikel 3, tweede lid Vo 343/2003 kan een beroep worden gedaan bij (uitzonderlijke) gevallen van humanitaire aard. Van belang is dat een gezinslid als verdragsvluchteling tot de lidstaat is toegelaten (artikel 7 Vo 343/2003). Op grond van artikel 15 Vo 343/2003 behoort elke lidstaat een asielverzoek dat niet bij hem is ingediend in behandeling te nemen als een andere lidstaat daarom vraagt. Artikel 15 Vo 343/2003 beperkt zich daarbij tot hereniging van gezinsleden en andere afhankelijke familieleden.
- Verzoekster merkt op dat in § C3/2.3.6.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vo 2000) expliciet omschreven is, dat in aanvulling op artikel 7 Vo 343/2003, Nederland tevens onverplicht verantwoordelijk is voor de behandeling van het asielverzoek indien de asielzoeker een gezinslid is van een vreemdeling die een asielvergunning voor bepaalde tijd heeft gekregen op grond van artikel 28, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, Vw 2000.
- Aangezien verzoeksters zussen als vluchteling zijn toegelaten, behoort Nederland uit humanitaire gronden verzoeksters asielverzoek in behandeling te nemen.
- 2.8 Verzoekster heeft bij fax van 10 september 2007 kopieën overgelegd van twee verblijfsdocumenten alsmede een identiteitskaart van, naar zij stelt, haar zussen. Voor zover verweerder zich ten aanzien van deze documenten ter zitting primair op het standpunt heeft gesteld dat deze te laat en derhalve in strijd met de goede procesorde zijn ingebracht, volgt de voorzieningenrechter verweerder hierin niet. Weliswaar is in de Procesregeling vreemdelingenrecht voorgeschreven dat stukken kunnen worden ingediend tot 24.00 uur van de voorlaatste werkdag voor de zitting, doch daarbij is tevens bepaald dat, indien de processuele belangen van partijen niet geschaad worden, dit ook in een later stadium kan. Nu verweerder, die deze stukken niet vóór de zitting hebben bereikt, ter zitting het een en ander heeft kunnen bezien en ook inhoudelijk op de stukken is ingegaan, zal de voorzieningenrechter deze stukken niet buiten beschouwing laten. Dit neemt echter niet weg dat uit de door verzoekster overgelegde kopieën van documenten geen conclusies kunnen worden getrokken ten aanzien van de familieband tussen de personen van wie de documenten zijn en verzoekster. De documenten kunnen derhalve niet worden aangemerkt als bewijs voor de stelling verzoekster dat drie zussen rechtmatig hier te lande verblijven.
- 2.9 Voor het geval wordt uitgegaan van de juistheid van verzoekers voornoemde stelling, dient het volgende.

regnr: Awb 07/22682 (voorlopige voorziening)
Awb 07/22681 (beroep)

-3-

- 2.10 Verzoeker heeft zich op het standpunt gesteld dat Nederland op grond van de artikelen 3, tweede lid, 7 en 15, Vo 343/2003 verantwoordelijk is voor de behandeling van haar asielaanvraag. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
- 2.11 Op grond van artikel 2, onder i, Vo 343/2003 wordt verstaan onder "gezinsleden", voor zover het gezin reeds in het land van herkomst bestond, de volgende leden van het gezin die op het grondgebied van de lidstaat aanwezig zijn:
- a) de echtgenoot van de asielzoeker of de ongehuwde partner met wie een duurzame relatie wordt onderhouden, indien in de wetgeving of de praktijk van de betrokken lidstaat ongehuwde paren en gehuwde paren op een vergelijkbare manier worden behandeld in het kader van het vreemdelingenrecht;
 - b) de minderjarige kinderen van paren zoals bedoeld onder a, of van de asielzoeker, mits zij ongehuwd en afhankelijk zijn, ongeacht of zij volgens de nationale wetgeving wettige, buitenechtelijke of geadopteerde kinderen zijn;
 - c) de vader, moeder of voogd wanneer de asielzoeker of vluchteling minderjarig en ongehuwd is.
- 2.12 De zussen van verzoekster zijn geen gezinsleden als hiervoor bedoeld onder a, b of c, zodat het beroep op artikel 7, Vo 343/2003 reeds daarom niet kan slagen. Daarbij komt nog dat het bepaalde in artikel 7, Vo 343/2003 in de onderhavige procedure niet van toepassing is, nu sprake is van tenugname. Volgens vaste jurisprudentie zijn de artikelen uit hoofdstuk III Vo 343/2003, waaronder artikel 7, uitsluitend van toepassing in geval van overname.
- 2.13 Het beroep op artikel 3, tweede lid jo 15 Vo 343/2003 kan evenmin slagen. In artikel 15, Vo 343/2003 wordt, naast over 'gezinsleden', slechts gesproken over "afhankelijke familieleden". Verzoekster heeft niet aangetoond dan wel aannemelijk gemaakt dat er sprake is van afhankelijkheid tussen haar en haar zussen. Verweerder behoeft hierin geen reden te zien het asielverzoek onverplicht aan zich te trekken.
- 2.14 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.
- 2.15 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

regnr: Awb 07/22682 (voorlopige voorziening)
Awb 07/22681 (beroep)

-4-

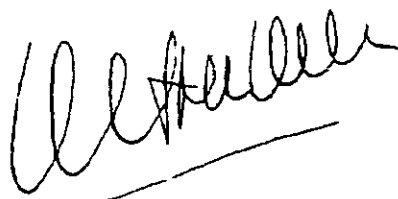
3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/22681 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.J.P. Kambeel als griffier op

21 SEP. 2007



Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

21 SEP. 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTSBANK 's-GRAVENHAGE

Mr. Y. Tamer

advocaat & procureur

Vuursteen 14
2496 RZ Den Haag
Tel.: 070 380 5638
Mob.: 0653 725 979
Fax: 070 303 0653
Email: y.tamer@tiscali.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5164-C 19 OKT 2007	
ZAAKNR.	7370
AAN:	V3
BEHANDELD DO:	PAR:

Aan Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Datum:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:

Den Haag, vrijdag 19 oktober 2007
Procedure nummer: 07/ 22681
IND nummer 0702200166

HET HOGER BEROEPSCHRIFT tevens het verzoekschrift om voorlopige voorziening

geboren op van Somalische nationaliteit te dezer zake woonplaats kiezende te Den Haag aan de Vuursteen nr. 14 ten kantore van de advocaat en procureur Mr Y. Tamer die ten deze voor haar occupeert en door haar hiertoe bepaaldelijk is gevolmachtigd dit hoger beroepschrift en verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van State in te dienen;

Dat ondergetekende kennis heeft genomen van de uitspraak van de rechtbank d.d. 21 september 2007 met kenmerk AWB 07/22681

Dat appellante zich niet met deze uitspraak kan verenigen en hiertegen in beroep komen bij Raad van State Afdeling Bestuursrechtspraak op basis van de volgende grieven.;

Appellante betoogt voorts dat haar aanvraag ten onrechte niet inhoudelijk wordt behandeld. Zij stelt dat haar aanvraag op grond van EU RICHTLIJN 2004/83/EG VAN DE RAAD van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van oordanenen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming vluchtelingstatus hadden moeten ontvangen.

Appellant stelt op de Richtlijn verplicht dat gezin in stand moet worden gehouden. Zij meent dan ook dat het terugname door Duitsland in strijd is met artikel 23, van de Richtlijn.

Artikel 20 en 23 bepalen dat een gezin in stand dient te worden gehouden. Nu haar zuster hier e lande als asielzoekers zijn toegelaten, moet overname/terugname in strijd met de Richtlijn worden geacht.

Bij de toepassing van de Richtlijn moeten de lidstaten op grond van artikel 23 van de Richtlijn rekening houden met de specifieke situatie van kwetsbare personen zoals minderjarigen, niet-begeleide minderjarigen, personen met een handicap, ouderen, zwangere vrouwen, alleenstaande

Openbaarvervoer:

U kunt Vuursteen nr. 14 met tram 15 richting Noordorp bereiken. Halte Pissierlaan uitstappen. Tram 15 gaat vanaf Den Haag Centraal Station via Station Hollands Spoor rechtstreeks naar het winkelcentrum Veenburg. Verder is er bovendien bus 32, lijn 62, lijn 60

Ieder aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald

vrouwen en personen die folteringën hebben ondergaan, zijn verkracht of aan andere ernstige vormen van psychologisch, fysiek of seksueel geweld zijn blootgesteld.

Uit het bestreden besluit blijkt niet dat met de specifieke situatie zoals appellante immers is zij als alleenstaande vrouw afkomstig uit Somalië, rekening is gehouden.

Appellante betoogt dat haar verzoek om toepassing van artikel 3 lid 2 DV, 7 DV en 15 DV ten onrechte niet is gehonoreerd. Zij meent dat in haar specifieke geval sprake is van uitzonderlijke geval van humanitaire aard zoals verwoord in artikel 3 lid 2 DV.

Op grond van art. 15 DV behoort elke lidstaat een *asielverzoek dat niet bij hem is ingediend* in behandeling nemen als een andere lidstaat daarom vraagt. Art. 15 beperkt zich daarbij tot hereniging van gezinsleden en *andere afhankelijke familieleden*. Artikel 15 lid 1 spreekt van hereniging op humanitaire gronden, in het bijzonder op grond van familiebanden of op culturele gronden, van gezinsleden en *andere afhankelijke familieleden*. Voorts is de term 'andere familieleden' niet gedefinieerd in artikel 2 dv. Maar hieronder zouden bijvoorbeeld kunnen vallen: broers en zussen, ooms en tantes, neven en nichten, grootouders, kleinkinderen en meerderjarige kinderen.

Aangezien haar zussen als vluchteling zijn toegelaten behoort Nederland uit humanitaire gronden (artikel 3 lid 2 DV) asielverzoek van appellante in behandeling te nemen.

Appellante stelt dat Duitsland op grond van artikel 4 lid 4 Dublinverordening niet verantwoordelijk is voor haar asielaanvraag. Op grond van dit artikel stelt de lidstaat waar het eerste asielverzoek is ingediend vast welke lidstaat verantwoordelijk is voor de asielzoeker. Aangezien appellante het eerste asielverzoek in 2003 in Spanje heeft ingediend mag Nederland niet stellen dat Duitsland voor asielaanvraag van appellante verantwoordelijk is. Een overname/terugname verzoek aan Duitsland is dan ook in strijd met artikel 4 lid 4 van Dublinverordening. Immers is Duitsland niet het land waar appellante haar eerste asielaanvraag heeft ingediend. Appellante is naar Duitsland gegaan nadat zij in Spanje was uitgeprocedeerd. Op grond van artikel 4 lid 4 en lid 5 van Dublinverdrag stelt appellante dat Duitsland niet verantwoordelijk is voor asielaanvraag van appellante. Appellante betoogt voorts dat haar aanvraag ten onrechte niet inhoudelijk wordt behandeld. Zij stelt dat haar aanvraag op grond van EU RICHTLIJN 2004/83/EG VAN DE RAAD van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming vluchtelingstatus hadden moeten ontvangen.

Appellante betoogt dan ook met betrekking tot toepassing van artikel 4 lid 4 en artikel 15 van de Dublinverordening Raad van State met toepassing van artikel 177 procedure deze zaak dient te voorleggen aan de Europese Hof te Luxemburg. Zonder een prejudiciële vraag aan het Europese Hof mag de Raad van State geen oordeel over toepassingsbereik van artikel 4 lid 4 en artikel 15 van DV geven.

Appellante betoogt dat de in de Vc genoemde voorwaarden voor overige familieleden restrictief zijn, terwijl dit niet met artikel 15 DV lijkt te zijn beoogd.

In het voorstel van de Dublinverordening van 26 juli 2001 over de humanitaire clause is bepaald: *In lid 1 is artikel 9 van de Overeenkomst van Dublin overgenomen. Deze bepaling, de zogenoemde humanitaire clause, is vooral gebruikt om te voorkomen dat gezinsleden als gevolg van een strikte toepassing van de verantwoordelijkheidscriteria zouden worden verspreid of om dat recht te zetten als dat soms toch gebeurde. Hoewel deze verordening verschillende dwingende bepalingen bevat om het bijeenbrengen of -houden van asielzoekers die tot hetzelfde gezin behoren, te regelen, kunnen zich zulke uiteenlopende situaties voordoen dat die niet allemaal door middel van specifieke bepalingen kunnen worden geregeld, zodat een humanitaire en discretionaire bepaling nodig blijft in het belang van de lidstaten en van de asielzoekers. De tweede zin is gebaseerd op de aanbevelingen waarover de lidstaten het eens zijn geworden in besluit 1/2000 van het Comité van artikel 18, en is bedoeld om duidelijk te maken van welke beginselen zij moeten uitgaan om, bij wijze van afwijking van de verantwoordelijkheidscriteria, over te gaan tot het bijeenbrengen van een asielzoeker met een lid van zijn gezin dat zich al op het grondgebied van een van de lidstaten bevindt.* 43

Over de uitleg van artikel 15 DV en of deze bepaling op de juiste wijze wordt uitgewerkt in de Vc 2000, dient Raad van State als hoogste rechter 'prejudiciële vragen' stellen aan het Hof van Justitie.

REDENEN DAN OOK WAAROM appellant zich wendt tot de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken met het eerbiedig verzoek de uitspraken waarvan hoger beroep te vernietigen en te bepalen dat hangende het hoger beroep schrift de uitzetting achterwege wordt gelaten

Gemachtigde - Advocaat

V. Jansen