

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/41030 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 16 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sijnders, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

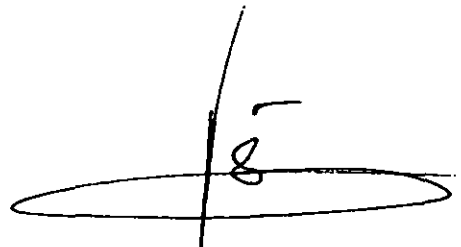
w.g. Sijnders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 november 2007

279

Verzonden: 30 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5. Nov. 2007 11:25
31-10-2007 08:27

pv den bosch
+31135959549

Nr. 4236 P. 5/11
+31135959549

+31135959549



3

Postadres Postbus 8080
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Dinsle Operationele Ondersteuning
Behandeld door G.J.J. Camphens
Telefoon 076 - 543 73 25
Fax 076 - 543 75 16
V-nummer / Zaak / Zaak - 26/10/2007
Datum 26/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerardus Johannes Joseph Camphens, Inspecteur van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternnaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese, Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevondend door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschild over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan Werken zonder tewerkstellingsvergunning

5. Nov. 2007 11:25

31-10-2007 08:27

pv den bosch
+31135959549

Nr. 4236 P. 6/11
+31 13 595 9549

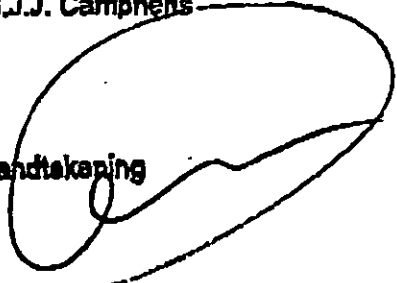
+31135959549

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Tilburg
Datum : 26/10/2007
Tijd : 21:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
G.J.J. Camphens

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgerold.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/41030, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. K.R. Verkaart, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. S. Mahyou, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 30 oktober 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 26 oktober 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 9 november 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. R.W. Koevoets, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen B. Farida-Fong, tolk in het Chinees.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Eiser stelt dat er geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig is. Eiser voert hierbij aan dat het loutere feit dat hij een Chinees uiterlijk heeft niet voldoende is voor dit vermoeden. Tevens is niet gebleken dat eiser aan het werk was. Derhalve is eiser van mening dat de staandehouding onrechtmatig is. Eiser merkt op dat hij is overgebracht zonder dat dit in een begrijpelijke taal aan hem is medegedeeld wat de reden van aanhouding en

procedurenummer: AWB 07/41030

2

overbrenging was. Voorts merkt eiser op dat hij hier op vijftienjarige leeftijd naar Nederland is gekomen en daarom niet over beschikt over Chinese documenten. Eiser geeft aan daar ook aan te kunnen komen aangezien hij ook niet meer in de hukou voorkomt omdat hij al zo een lange periode uit China weg is. Ook heeft eiser eerder in vreemdelingenbewaring gezeten. Gelet hierop is eiser van mening dat er geen zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat en verwijst hierbij naar een artikel uit Migrantenrecht, geschreven door mr M.A. Collet advocaat te Rotterdam en W.S. Jiang advocaat te Beijing.

Verweerder merkt op dat de ingevolge Wet Arbeid Vreemdelingen verrichte controle niet ter toetsing staat bij de vreemdelingenrechter en verwijst hierbij naar de vaste jurisprudentie. Tevens merkt verweerder op dat het proces-verbaal voldoende inzichtelijk is. Dat eiser op vijftienjarige leeftijd China heeft verlaten wordt door verweerder niet betwist. Verweerder merkt op dat het voorbarig is om nu al te stellen dat er geen geldig reisdocument zal worden afgegeven nu de naam van eiser anders is geschreven en de geboorteplaats anders is. Voorts merkt verweerder op dat eiser ongewenst is verklaard.

De rechtbank is het volgende van oordeel.

Gebleken is dat eiser is aangetroffen tijdens een in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen verrichte controle. Blijkens de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld de uitspraak 26 juli 2001, nr. 200102650/1) kan de rechter in vreemdelingenzaken niet oordelen over de aanwending van een niet bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheid. Slechts indien de onrechtmatigheid van die aanwending door de terzake bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de consequenties daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Anders dan eiser stelt was er naar het oordeel van de rechtbank een redelijk vermoeden van niet rechtmatig verblijf. Gezien is, aldus het procesverbaal van staandehouding, dat eiser tijdens een WAV controle in een Chinees restaurant, dit restaurant verliet en schielijk om zich heen kijken kijkend de straat uitliep. Desgevraagd kon eiser geen identiteitsdocument tonen en evenmin documenten waaruit zijn rechtmatig verblijf in Nederland bleek.

Nog afgezien van het feit dat de in het artikel Migrantenrecht weergegeven informatie afkomstig is uit onvoldoende geobjectiveerde bronnen, laten de daarin aangevoerde omstandigheden nog steeds ruimte voor de conclusie dat – behoudens bijzondere omstandigheden, aan te voeren in het individuele geval – in deze zaak (thans nog) voldoende zicht op uitzetting bestaat. De in het artikel genoemde omstandigheden zijn: 1. In China bestaat geen bevolkingsregister naar Nederlands model, wel het hukou-systeem en een ID-card-systeem. 2. Veel Chinezen laten bij verhuizing van het platteland naar de stad hun hukou-registratie niet aanpassen en komen daardoor niet in bezit van een ID-card. 3. De hukou-registers worden veelal handmatig en niet correct bijgehouden. 4. Weliswaar is er een regeling ten aanzien van de ID-card en een persoonlijk ID-nummer, maar veel Chinezen bezitten de card niet en de meeste kennen hun ID-nummer niet. 5. Uit contact met de Chinese ambassadeur blijkt dat contact van Chinezen met de ambassadeur tot niets leidt als er geen bewijsstukken zijn van de identiteit van betrokkene.

2.3. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek

procedurenummer: AWB 07/41030

3

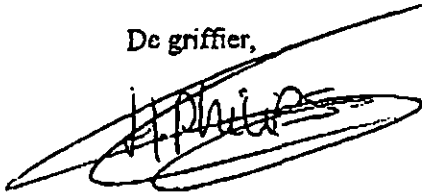
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 16 november 2007

Afschrift verzonden op:

16 NOV. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

KOEVOETS

ADVOCATEN

MR R.W. KOEVOETS

MR K.R. VERKAART

Mw M. KUIJPER
office manager

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6910	B 20 NOV 2007
ZAAKNR. 206700001	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State, Afd. Bestuursrechtspr.
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Per telefax: 070 - 365 1380

Inzake: / IND; hoger beroep
Uw ref.: AWB 07/41030
Onze ref.:
Bijlage(n): 2

Datum: 20 november 2007

L.S.,

Namens cliënt de heer (geb.), die mij daartoe bepaaldelijk heeft gevolmachtigd, deel ik u mede dat hierbij in beroep wordt gegaan tegen de uitspraak d.d. 16 november 2007 waarbij het beroep tegen de vreemdelingenbewaring ongegrond werd verklaard. Kopie van de uitspraak gaat hierbij (bijlage 1).

Door eiser zijn de navolgende standpunten ter zitting betoogd en onderbouwd. Door eiser is gebruik gemaakt van een pleitnotitie welke zowel aan de Rechtbank als verweerder is overgelegd. Deze pleitnotitie gaat hier eveneens bij (bijlage 2).

1. Objectief gezien werd vastgesteld dat cliënt een restaurant verliet via een normale in- cq. uitgang. Het restaurant was op dat moment geopend. Cliënt wenkte danwel groette een vrouw op het moment dat hij het restaurant verliet. Cliënt heeft een Chinees uiterlijk. Verbalisant Pellis zag hier blijkens het proces-verbaal reden in om cliënt te achtervolgen en staande te houden. Pellis merkt daarbij op dat cliënt naar zijn mening "schielijk" om zich heen keek. Een en ander brengen echter naar objectieve maatstaven geen feiten en omstandigheden met zich mede dat er sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.
2. Cliënt is bij zijn staandehouding 26 oktober 2007 omstreeks 16.10 uur niet in een voor hem begrijpelijke taal duidelijk gemaakt wat het doel van de staandehouding was en op welke bevoegdheden zulks geschiedde. Ook bij de overbrenging is niets ter zake in een voor hem begrijpelijke taal medegedeeld. Eerst bij de bewaring om 21.20 uur is gebruik gemaakt van een tolk. Eerst op dat moment werd het cliënt derhalve duidelijk om welke reden hij van zijn vrijheid werd benomen. Gelet op het feit dat cliënt ruim 5 uren in het ongewisse is gelaten omtrent de reden van zijn vrijheidsbeneming, brengt zulks de onrechtmatigheid met zich mede.
3. Cliënt heeft nimmer een Chinees ID-document gehad door zijn vertrek uit China op jeugdige leeftijd. Derhalve is er onvoldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn.

Ad 1. De Rechtbank verwerpt het eerste punt onder andere doordat zij niet bevoegd zou zijn omdat er sprake zou zijn van een staandehouding tijdens een WAV-controle. De Rechtbank miskent daarbij dat cliënt niet in het kader van de WAV-controle is staandegehouden.

T: +31(0)10 425 78 00
F: +31(0)10 244 00 52

POSTBUS 1381
3006 AJ ROTTERDAM

KORTEKADE 1
3062 GR ROTTERDAM
WWW.KOEVOETS.INFO

KOEVOETS

ADVOCATEN

Clïent is blijkens het proces-verbaal staande gehouden op basis van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Dat er gelijktijdig een WAV-controle plaats vond in de omgeving van cliënt, is voor onderhavige vraagstelling niet van belang. De wet en het recht stellen terecht de eis dat uit objectieve feiten en omstandigheden een redelijk vermoeden van illegaal verblijf moet kunnen voortvloeien vooraleer tot staandehouding kan worden overgegaan. Dit voorkomt dat mensen louter op basis van hun etnische kenmerken gecontroleerd worden. Aan voormelde eis is hier niet voldaan. Dit brengt de onrechtmatigheid met zich mede.

Ad 2. De Rechtbank respondeert in het geheel niet op het onder 2 aangevoerde.

Ad 3. Voor zover de Rechtbank meent dat voldoende zicht op uitzetting zou kunnen bestaan niettegenstaande de specifiek voor cliënt van belang zijnde omstandigheden, kan daaruit niet blijken dat dit een zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn betreft. De uitspraak is in die zin onvoldoende gemotiveerd.



Hoogachtend,

K.R. Verkaart