

200708042/1.

Datum uitspraak: 5 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40740 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 13 november 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

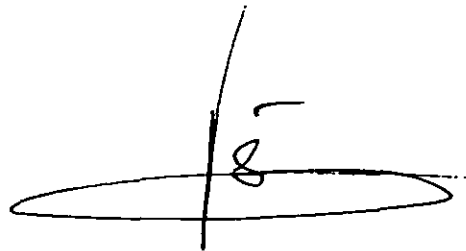
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 december 2007

347-549.

Verzonden: 5 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Groen
Telefoon 020-6596181
Fax 020-6596280

V-nummer / Zaak / Zaak - 28/10/2007
Datum 28/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

255

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter Groen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

0312.10.0256

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Uganda
Nationaliteit(en) : Ugandese
Geslacht : mannelijk

IND	
ontvangst- datum	29 OKT 2007
doornummer	
invoer- controle	mdv: unit: datum:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 28/10/2007
Tijd : 10:26 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
P. Groen

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
 enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
 j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/40740

V-nr.:

inzake: _____, geboren op _____, van (gestelde) Ugandese
 nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
 gemachtigde: mr. M.O. Wattilete, advocaat te Amsterdam,

regen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
 gemachtigde: mr. M.R. van Lelyveld ambtenaar bij de Immigratie- en
 Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 28 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 29 oktober 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 6 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.J. Glass als tolk in de Engelse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is onrechtmatig.

Eisers staandehouding is onrechtmatig geweest, omdat er geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, althans zo blijkt niet uit het proces-verbaal van staandehouding. De boete had onderdeel van het dossier moeten uitmaken. Eiser heeft nooit verklaard illegaal in Nederland te verblijven.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is rechtmatig.

Eiser is rechtmatig staande gehouden. Het vreemdelingenrechtelijke traject is opgestart met een strafrechtelijke basis. Het is niet vereist dat een strafrechtelijk stuk onderdeel van het dossier uitmaakt. Het proces-verbaal van staandehouding is voldoende duidelijk; eiser liep naar buiten en zette een

bierblijke op de grond. Verbalisant wilde eiser hiervoor bekuren en eiser is in dat kader naar zijn identiteitsdocument gevraagd. Desgevraagd heeft eiser meegedeeld in afwachting te verkeren van een rechterlijke beslissing omtrent zijn verblijf hier te lande, waarna verbalisant de systemen heeft gecheckt en is gebleken dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat het vreemdelingenrechtelijke traject is opgestart met een strafrechtelijke basis, welke basis niet ter toetsing voorligt aan de vreemdelingenrechtelijke rechter. Tijdens dit strafrechtelijke voortraject is reeds een redelijk vermoeden van illegaal verblijf ontstaan. Het proces-verbaal van 27 oktober 2007 (godingstuk 2) is naar het oordeel van de rechtbank voldoende duidelijk. De omstandigheid dat een eventueel opgelegde boete niet in het dossier zit, maakt het voorgaande niet anders, omdat het opleggen van een boete eveneens tot het strafrechtelijk voortraject behoort.

Niet is gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

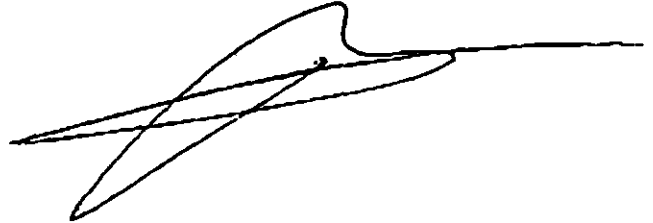
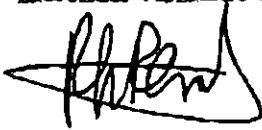
Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 13 november 2007 door mr. R.H.G. Odink, voorzitter, in tegenwoordigheid van P.L. Rempt, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

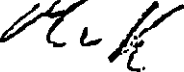


Afschrift verzonden op: 13 NOV 2007

Conc.: PLR

Coll:

D: c



KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
RECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep voerdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

**Achillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760266
Telefax: 020 6764848
waartilte-advocaten@hemet.nl**

RAAD VAN STATE 6856 INGEKOMEN B 18 NOV 2007	
ZAAKNR. 200708042 AAN: V3	BEHANDELD: DD: PAR:

P.001

november 2007 uitspraak gedaan en het beroep tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard, waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Een kopie van die uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in, daartoe de volgende grief aanvoerende.

Grief

De rechtbank overweegt ten onrechte dat:

'Tijdens dit strafrechtelijke voortraject is reeds een redelijk vermoeden van illegaal verblijf ontstaan. Het proces-verhaal van 27 oktober 2007 (gedingstuk 2) is naar het oordeel van de rechtbank voldoende duidelijk. De omstandigheid dat een eventuele boete niet in het dossier zit maakt het voorgaande niet anders, omdat het opleggen van een boete eveneens tot het strafrechtelijk voortraject behoort.'

Toelichting

- I. De rechtbank miskent met het voornoemde dat voor het redelijk vermoeden van illegaal verblijf in principe geen basis bestond. Appellant heeft bij zijn strafrechtelijke staandehouding door de politie direct aangegeven dat hij over legitimatie beschikte en dat deze in zijn woning lag, de flat waar appellant uit kwam lopen. Op dat moment bestond dus geen enkel redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Verbalisant had appellant in de gelegenheid moeten stellen om zijn legitimatie te tonen door met hem mee te lopen naar zijn woning die op een steenworp afstand lag.
- II. Verbalisant laat dat ten onrechte na en checkt de identiteitsgegevens van appellant in de politiesystemen. Deze controle van de politiesystemen levert niets op waarop verbalisant appellant vraagt of hij legaal in Nederland verblijft. Appellant antwoordde in het Nederlands dat hij nog in afwachting was van de uitspraak van de rechter. Appellant heeft dus niet aangegeven dat hij onrechtmatig in Nederland verbleef. Met andere woorden rechtmatig verblijf is in deze situatie nog steeds mogelijk en derhalve bestaat ook op dat moment geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf.
- III. Nadat de politiesystemen opnieuw gecontroleerd worden blijkt ineens dat appellant geen rechtmatig verblijf zou hebben in Nederland. De totstandkoming

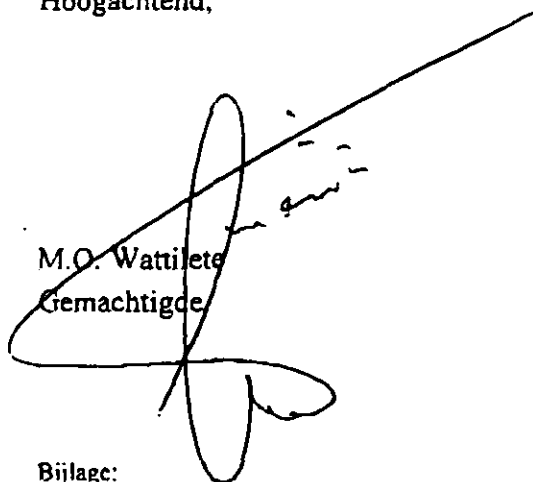
van onderhavig redelijk vermoeden van illegaal verblijf is zeer dubieus zo niet kunstmatig tot stand gekomen.

- IV. De vermeende bekeuring waarmee het strafrechtelijk voortraject een aanvang zou hebben genomen ontbreekt. Verbalisanten houden appellant immers staande met de intentie hem een bekeuring te geven voor het in het openbaar consumeren van een blikje bier. Ter zitting heeft appellant ook kenbaar gemaakt dat de lezing van verbalisanten niet overeenkomt met zijn lezing ter zake. Een minimumeis ten aanzien van het strafrechtelijk voortraject dient dan ook gesteld te worden. Onduidelijk is of het strafrechtelijk voortraject zich daadwerkelijk heeft voorgedaan in deze zaak nu de lezingen van elkaar verschillen. Het gevaar is reëel aanwezig dat verbalisanten achteraf strafrechtelijke constructies bedenken c.q. aanvoeren om een toetst van de vreemdelingenrechter te voorkomen. Zo ook in onderhavige zaak.

Appellant is van oordeel, gelet op het vorenstaande, dat de oplegging van de maatregel van bewaring alsmede de voortduring daarvan onrechtmatig is.

REDENEN waarom appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, gedateerd 13 november 2007, met het verzoek dit beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen, de oplegging van de maatregel van bewaring alsmede de voortduring daarvan als onrechtmatig te betitelen en hem alsnog de geleden schade te vergoeden.

Hoogachtend,


M.O. Wattilete
Gemachtigde

Bijlage:

- Uitspraak 13 november 2007.