

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40742 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 13 november 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

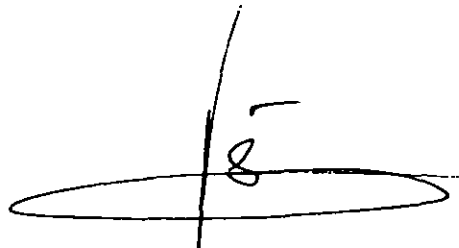
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 december 2007

395.

Verzonden: 3 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



10

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J. Visser
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/10/2007
Datum 28/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacques Visser, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Palestina
Nationaliteit(en) : Palestijnse
Geslacht : mannelijk

ING lokatie:	Mariahoeve		
Dossiernr:	0710-29-2430		
ULAD ontvangstdatum:			
Briefnr:			
ING ontvangstdatum:	29 OKT 2007		
Registratie in:	naam mdr:	datum:	unit:
INDIS			
Invoer- controle:	naam mdr:	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliases

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 28/10/2007

V.nr:

Pagina 1 van 2

Tijd : 15:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J. Visser

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/40742

V-nr.:

inzake: geboren op (gesteld) staatloos Palestijn, verblijvende in het
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. M.O. Wattete, advocaat te Amsterdam.

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.R. van Lelyveld, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 28 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 29 oktober 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 6 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig F.K.H. El Madni als tolk in de Arabische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is onrechtmatig. Eiser is onrechtmatig staande gehouden. In het dossier bevindt zich weliswaar een proces-verbaal van een aanvraag tot een machtiging voor een doorzoeking ter inbeslagneming, maar de machtiging zelf maakt geen deel uit van het dossier. Op deze wijze kan de rechtmatigheid van de bewaring niet worden gecontroleerd en de maatregel dient dan ook te worden opgeheven.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is rechtmatig. Het strafrechtelijk voortraject ligt niet ter toetsing voor aan de vreemdelingenrechter.

A.W.B. 07/40742

2

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

In reactie op de stelling van eiser dat de machtiging tot doorzoeking niet in het dossier zit en dat hiernaar de maatregel van bewaring onrechtmatig is, overweegt de rechtbank dat voornoemde machtiging onderdeel uitmaakt van het strafrechtelijk voortraject en dat het strafrechtelijk voortraject volgens bestendige jurisprudentie niet ter toetsing voorligt aan de vreemdelingenrechter.

Niet is gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 07/40742

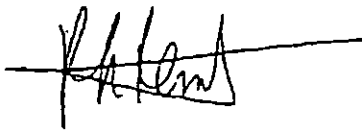
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 13 november 2007 door mr. R.H.G. Odink, voorzitter, in tegenwoordigheid van P.L. Rempt, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 13 NOV. 2007

Conc.: PLR
Coll: *me*
D: c

VOOR KOPIE CONFORME DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSGERECHTSHOF TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisen waaraan het beroepsschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepsschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

I

Achillesstraat 95-97 h.s.
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760266
Telefax: 020 5754849
www.ijm.nl

november 2007 uitspraak gedaan en het beroep tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard, waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Een kopie van die uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in, daartoe de volgende grief aanvoerende.

Grief

De rechtbank overweegt dat:

'in reactie op de stelling van eiser dat de machtiging tot doorzoeking niet in het dossier zit en dat hiermee de maatregel van bewaring onrechtmatig is, overweegt de rechtbank dat voornoemde machtiging onderdeel uitmaakt van het strafrechtelijk voortraject en dat het strafrechtelijk voortraject volgens bestendige jurisprudentie niet ter toelichting voorligt aan de vreemdelingenrechter'

Toelichting.

De rechtbank miskent met het vorenoverwogene dat bedoelde machtiging tot doorzoeking zo'n essentieel onderdeel vormt van het dossier dat dit processtuk niet mag ontbreken. De rechtbank had verweerder diverse vragen moeten stellen over hoe en wanneer in het strafrechtelijk voortraject een redelijk vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan. In dat kader diende de rechtbank verweerder uitdrukkelijk te vragen om de machtiging tot doorzoeking over te leggen. Door gebruikmaking van de machtiging tot doorzoeking is appellant immers in de macht van verweerder gekomen.

De afwezigheid van de gebruikte machtiging van doorzoeking in het dossier valt niet te rijmen met de waarborgen die zijn verankerd in de Nederlandse rechtsorde, die met name beogen de bevoegdheden van de Nederlandse autoriteiten te omlijnen zodra sprake is van gedwongen vrijheidsontneming, maatregelen die naar het oordeel van appellant met de grootst mogelijke zorgvuldigheid dienen te geschieden. Niet alleen voldoet het incomplete dossier op geen enkele wijze aan deze zorgvuldigheidseis, het leidt ook tot een traject dat tot de vreemdelingenbewaring heeft geleid dat volstrekt niet verifieerbaar is. Aldus ontbreekt een juridisch draagvlak voor de wijze waarop appellant in de macht is gekomen van de tot uitzetting bevoegde autoriteiten. Dit is een zeer ongewenste situatie.

De rechtbank had expliciet verweerder om inlichtingen hieromtrent dienen te vragen. Uit de aanwezige stukken is namelijk door de vreemdelingenrechter niet voldoende

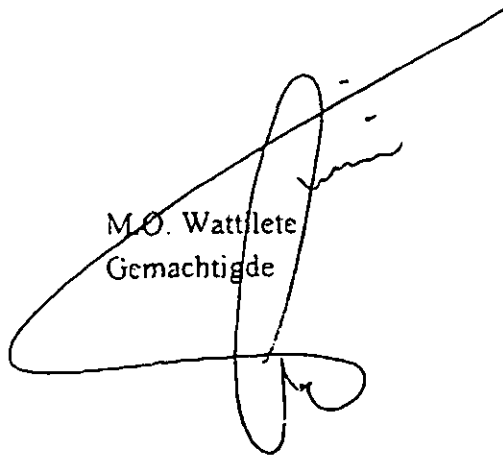
WATTILETE *advocaten*

informatie te halen om een oordeel te vormen over de vraag of appellant al dan niet terecht is overgebracht en opgehouden op grond van artikel 50 Vw lid 2 of lid 3. De rechtbank laat ten onrechte het verzoek om inlichtingen achterwege.

Appellant is derhalve van oordeel dat de maatregel van bewaring onrechtmatig is en de bestreden uitspraak van de rechtbank vernietigd dient te worden.

REDENEN waarom appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, gedateerd 13 november 2007, met het verzoek dit beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen, de maatregel van bewaring als onrechtmatig te betitelen en hem alsnog de geleden schade te vergoeden.

Hoogachtend,



M.O. Wattlete
Gemachtigde

Bijlage:

- Uitspraak 13 november 2007.