

200707995/1.

Datum uitspraak: 5 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40271 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 12 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

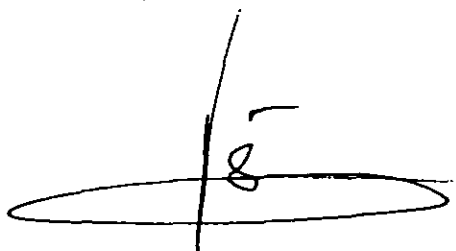
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 december 2007

347-549.

Verzonden: 5 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

25. OKT. 2007 9:56

CIV. HAARLEM 023-5126678

NR. 5065 P. 3/7
NR. 5065 P. 2

Model M110-A

Maatregel van bewaring

A1-1

V-nummer :

IND-nummer :

Pleieradvocaat : WUDKA, I

Tel: 043-3257800

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 52 en 53
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(ame)n :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Iran
Nationaliteit : Iraanse

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
(X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
(X) aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevondert door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting wil onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling,

() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de kopschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):

- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 16 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
gehouden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Maastricht

Datum: 22-10-2007

Tijd: 18:50 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

B.S.N. van der Pluijm,
opperwachmeester der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt

25. OKT. 2007, 9:56

CIV_HAARLEM 023-5126678

NR. 5065 P. 4/7
Nr. 3625 F. 3

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

² Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Ontvangen d.d.

24 OKT 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Rechtbank 's-Gravenhage

Zitting houdende te Maastricht
Vreemdelingenkamer

INGEKOMEN 13 NOV. 2007

Postadres: Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht

Bismekadres

St. Annadal 1

6214 PA Maastricht

Telefoon 043 - 3465465

Fax 043 - 3465174

AANTEKENEN

| | PER FAX ((043) 325 78 59)

Hogervorst Wudka advocaten & procureurs
tav de heer mr. I. Wudka
Hertogsingel 20
6214 AD MaastrichtOnderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Regel(n)
Onderwerp
JualdenummerBewaring
mevr B. van Zanten-Krijgsman
043-3465206
043 - 8885770
12 november 2007
procedurenummer 07 / 40271 VRONTN BBij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wet u slechts één zaak in uw
brief behandelen.1611
1911 e

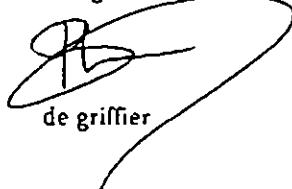
de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


de griffier

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHTReg.nr. AWB 07 / 40271 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

..... inans verblijvende in de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 22 oktober 2007.

Kenmerk: 0710.23.0103.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 5 november 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Iraanse nationaliteit te bezitten, is op 22 oktober 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 24 oktober 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 5 november 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. M.E.Th. Hogervorst, kantoorgenoot van zijn gemachtigde mr. I. Wudka, advocaat te Maastricht.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door S. Faddach, ambtenaar ten departemente.

Tevens is verschenen N. Ghulam, tolk in de taal Sorani.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat nu eiser een aanvraag heeft ingediend om vergunning asiel hij in een asielzoekerscentrum dient te verblijven en niet in vreemdelingenbewaring. Bovendien heeft verweerder onvoldoende voortvarend gehandeld nu eiser op 22 oktober 2007 te kennen heeft gegeven asiel aan te willen vragen en pas op 11 november 2007 zal worden gehoord. Derhaive dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 22 oktober 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of zijn terugreis te bekostigen.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Met betrekking tot eisers stelling dat hij niet in bewaring gesteld had mogen worden omdat hij een aanvraag om vergunning asiel heeft ingediend, overweegt de rechtbank als volgt.

Uit de op ambtseid en ambtsbelofte opgemaakte processen-verbaal van de gehoren van 22 oktober 2007 is gebleken dat eiser te kennen heeft gegeven dat hij drie maanden geleden uit Iran is vertrokken en enkele dagen heeft rondgezworven in Luik, alvorens hij naar Nederland is gekomen. Gelet hierop volgt de rechtbank verweerder in zijn stelling dat zo eiser van de aanvang af de intentie had gehad hier asiel aan te vragen, hij dit eerder had gedaan. Gelet hierop kan niet gesteld worden dat eiser, na te zijn staandegehouden tijdens een controle in het kader van Mobiel Toezicht Vreemdelingen, ten onrechte in bewaring is gesteld. Eisers grief kan derhalve niet leiden tot het door hem beoogde doel.

Voor zover eiser stelt dat er onvoldoende voortvarend is gehandeld, overweegt de rechtbank als volgt. Ter zitting heeft verweerder medegedeeld dat er binnen 6 weken, nadat eiser op 22 oktober 2007 een aanvraag om asiel heeft ingediend, zal worden beslist op deze aanvraag en dat de uitzettingsactiviteiten tot dat moment zullen worden opgeschort. Gelet hierop kan eisers grief niet slagen.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.A.H. Span-Henkens in tegenwoordigheid van mr. G. de Keijzer als griffier en in het openbaar uitgesproken op **12 NOV. 2007**

w.g. G. de Keijzer

w.g. M. Span-Henkens

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier

Afschrift verzonden op. **12 NOV. 2007**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6.5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6.6 van de Awb is niet van toepassing.

**HOGERVORST
WUDKA**

HOGER BEROEPSCHRIFT

advocaten & procureurs

mrw. mr. M.E.Th. Hogervorst

mr. I. Wudka

mrw. mr. M.M.C. Crompvoets

• Gemeentehuis Maastricht
• Maastricht

Herengracht 30
6214 AD Maastricht

Tel.:
043 - 325 78 60

Fax:
043 - 325 78 68

E-mail:
info@hogervorstwudka.nl

Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Tevens per fax: 070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6228-C	
15 NOV 2007	
ZAAKNR.	200707995
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Inzake:

momenteel verblijvende te
appellant,

Gemachtigde: mr. I. Wudka

Verweerder:

Ministerie van Justitie,
de Staatssecretaris van Justitie

Hoger beroep tegen:

De uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage,
zittinghoudende te Maastricht d.d. 12 november 2007

12 m
Advocatenkantoor Ende en
3630 Wansumertelers België
Tel: 0032-29-764779

Vonderpote Advocaten
3630 Wansumertelers België
Tel: 0032-29-766236

1. Inleiding:

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht, Vreemdelingenkamer, d.d. 5 november 2007, met kenmerk AWB 07 / 40271 VRONTN, waarvan u bijgaand afschrift aantreft als *productie 1*.

Appellant heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van het onderhavige beroepschrift.

2. Griev:

Grief I:

Ten onrechte heeft de rechtbank als volgt overwogen:

"Uit de op ambtseed en ambtsbelofte opgemaakte processen-verbaal van de gehoren van 22 oktober 2007 is gebleken dat eiser te kennen heeft gegeven dat hij drie maanden geleden uit Iran is vertrokken en enkele dagen heeft rondgezworven in Luik, alvorens hij naar Nederland is gekomen. Gelet hierop volgt de rechtbank verweerder in zijn stelling dat zo eiser van de aanvraag af de intentie had gehad hier asiel aan te vragen, hij dit eerder had gedaan. Gelet hierop kan niet gesteld worden dat eiser, na te zijn staandegehouden tijdens een controle in het kader van Mobiel Toezicht Vreemdelingen, ten onrechte in bewaring is gesteld. Eisers grief kan derhalve niet leiden tot het door hem beoogde doel."

3. Toelichting op de grief I:

Uit het vorenstaande moge immers niet worden aangenomen dat appellant niet de intentie had in Nederland asiel aan te vragen.

Eerstens niet omdat de duur van de reis naar Nederland en het verblijf in Luik niet relevant is in dit kader en daarnaast niet omdat eiser in het kader van zijn asielprocedure gedetailleerder vanuit een beter zich daartoe lenende zetting heeft verklaard over zijn reisverhaal.

Daaruit blijkt eens te meer dat appellant niet enkele dagen in Luik heeft verbleven, doch slechts één nacht nadat hij daartoe een Koerd boord had gevonden. Kopie van het eerste gehoor wordt hierbij overgelegd als *productie 2*.

CONCLUSIE:

Appellant concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en gegrondverklaring van het door appellant tegen de in bewaringstelling op 24 oktober 2007 ingestelde beroep en appellant verzoekt U Edelgrontachthaar College hem onmiddellijk in vrijheid te stellen onder toekenning van een door U in goede justitie te bepalen schadevergoeding.

Gemachtigde

