

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaken nrs. 07/39429, 07/39431 en 07/39432 van de
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, en de
voorzieningenrechter van die rechtbank en nevenzittingsplaats, van
9 november 2007 in de gedingen tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 oktober 2007 is ten aanzien van appellante een vrijheidsontnemende maatregel, als bedoeld in artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij besluit van 16 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 november 2007, verzonden op 13 november 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het door appellante tegen de afwijzing van de aanvraag ingestelde beroep ongegrond verklaard en heeft die rechtbank, dezelfde nevenzittingsplaats, het door appellante tegen de vrijheidsontnemende maatregel ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vw 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

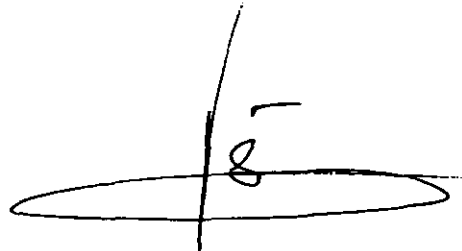
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 december 2007

309-563.

Verzonden: 5 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

**Model M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge art. 6
lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet**

V-nummer :
Kmar-incidentnr. : 453110

Piketadvocaat : Tel:

Ondergetekende, Theo Reinder de Jong, Opperwachtmeester

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking

Overwegende dat, aan

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geslacht : Vrouwelijk
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Dominicaanse Republiek
Nationaliteit : Burger van Dominicaanse Republiek
Burgerlijke staat :
Tezamen met haar kinderen jonger dan 16 jaar

IND lokatie:	AC Sci		
Dossiernr:			
U/LAD ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	12 OKT 2007		
Registratie in naam mdw:	JW	datum:	12/10
INDIS	unit:	257	
Invoer naam mdw:			
controle datum:			

(X)artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van derde landen)

() artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit (voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en Luxemburg)
(eventueel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 en lid 2 van de Vreemdelingenwet de verplichting opgelegd zich op te houden in :

Aanmeldcentrum Schiphol

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

- () in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
() in de taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
(X) d.m.v. de tolk in de Spaans taal van het tolkencentrum telefonisch, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

Schiphol, 12-10-2007

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend,
Theo Reinder de Jong, Opperwachtmeester

(handtekening)

Noot 1 Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Noot 2 Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

II

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07 / 39431 (voorlopige voorziening)

AWB 07 / 39429 (beroep)

AWB 07 / 39432 (vrijheidsontneming)

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken en de voorzieningenrechter van 9 november 2007

in de zaak van:

geboren op _____ van Dominicaanse nationaliteit, verblijvende in
UC Schiphol,
verzoekster,
gemachtigde, tevens raadsman: mr. P.J.P. Dietz de Loos, advocaat te Wassenaar,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. J.W. Kremer, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoekster heeft op 12 oktober 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 16 oktober 2007 afgewezen. Verzoekster heeft tegen het besluit op 17 oktober 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoekster heeft op 17 oktober 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Zij verzoekt verweerder te verbieden haar uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De ambtenaar belast met de grensbewaking heeft op 11 oktober 2007 aan verzoekster op grond van artikel 3 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) de toegang tot Nederland geweigerd en bij besluit van diezelfde datum aan haar op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, Vw een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd. Verweerder heeft bij het besluit op de asielaanvraag de vrijheidsontnemende maatregel voortgezet. Verzoekster heeft op 17 oktober 2007 beroep ingesteld tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel en verzocht om schadevergoeding toe te kennen.

zaaknummer: AWB 07 / 39431 (voorlopige voorziening)

AWB 07 / 39429 (beroep)

AWB 07 / 39432 (vrijheidsontneming)

2

- 1.4 De openbare behandeling van de geschillen heeft plaatsgevonden op 30 oktober 2007 en 6 november 2007. Verzoekster is in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

Het verzoek om een voorlopige voorziening

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen in het kader van de zogenoemde aanmeldcentrumprocedure (ac-procedure). Een aanvraag kan in dat kader worden afgewezen, indien dit zonder schending van eisen van zorgvuldigheid binnen 48 proces-uren kan geschieden.
- 2.5 Verzoekster heeft ter onderbouwing van haar aanvraag het volgende aangevoerd. Verzoekster behoort sinds ongeveer twee maanden tot de joodse gemeenschap van Op 15 september 2007 is verzoekster ingetreden. Op dinsdagen en zaterdagen ging verzoekster naar de synagoge. Zaterdag is normaal gesproken een rustdag in en de autoriteiten gaven aan dat ze dit geloof niet zagen zitten. De leden van de synagoge werden achtervolgd, totdat op 1 oktober 2007 het gebouw werd beschoten. Verzoekster en mede-gelovigen wisten het gebouw via de achterzijde te verlaten. Zij hebben bij de overheid een klacht ingediend en aangifte gedaan, maar deze werden niet in behandeling genomen, omdat de overheid alleen achter het katholieke geloof staat. Op 1 oktober 2007 was verzoekster onderweg naar de synagoge aangevallen door onbekende mensen. Zij is toen een huis ingevlucht. De bewoners van dat huis hebben haar vervolgens naar haar moeder gebracht. Kort daarna is de deur van het huis van haar moeder geforceerd. Verzoekster heeft toen met de rabbijn gesproken. Deze vertelde haar dat ze het land moest verlaten. Verzoekster heeft asiel aangevraagd omdat haar leven gevaar loopt. Door mensen op straat werd gezegd dat ze met de synagoge en de leden wilden afrekenen.
- 2.6 Verweerder heeft zich in het bestreden besluit, voor zover hier van belang en samengevat, op het volgende standpunt gesteld. Het wordt niet aannemelijk geacht dat verzoekster joods is geworden en deswege problemen heeft ondervonden in haar land van herkomst. Verzoekster heeft vrijwel alle elementaire en basale vragen met betrekking tot het joodse geloof niet of onjuist beantwoord. De verklaring van verzoekster voor haar gebrekkige kennis, namelijk dat zij sinds twee maanden is

zaaknummer: AWB 07 / 39431 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 39429 (beroep)
AWB 07 / 39432 (vrijheidsontneming)

3

bekeerd tot het jodendom, dan wel zich sinds twee maanden voor dit geloof interesseert, overtuigt geenszins. Hierbij wordt rekening gehouden met het gegeven dat bekering tot het jodendom een langdurig proces is. Het ligt voor de hand dat degenen die zich met het joodse geloof bezig houden en hiervoor een bewuste keuze hebben gemaakt over enige kennis van dat geloof beschikken. De geloofwaardigheid van het relaas wordt nog verder aangetast door het feit dat verzoekster inconsistente, tegenstrijdige en onaannemelijke verklaringen heeft afgelegd met betrekking tot de beschieting van de synagoge op 1 oktober 2007. De dvd die verzoekster heeft overgelegd heeft geen betrekking op de problemen van verzoekster of gebeurtenissen waar zij zich op beroept. Verzoekster komt niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw.

- 2.7 Verzoekster heeft hiertegen in beroep het volgende aangevoerd. Verzoekster kan niet worden verweten dat zij weinig wist van het jodendom, aangezien zij zich sedert kort bezig houdt met dit geloof. Verder is kennis van het geloof geen eis die wordt gesteld aan iemand die zich beroept op vrees voor vervolging uit hoofde van een geloofsovertuiging. Er is onvoldoende rekening gehouden met de verklaringen van de andere circa 30 asielzoekers die identieke problemen hebben als verzoekster. Verder is het recht van hoor en wederhoor geschonden nu de rechtshulp niet de beschikking heeft gekregen over de door verzoekster overgelegde dvd. Deze kan derhalve niet betrokken worden bij de beoordeling. De onderzoeksplicht van verweerder brengt mee dat verzoekster de gelegenheid krijgt een nieuwe dvd met de juiste informatie over te leggen. Dat de autoriteiten verzoekster hebben laten nitreizen doet niet af aan het feit dat zij geen bescherming kunnen bieden aan verzoekster tegen de bedreigingen.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.8 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vw genoemde gronden.
- 2.9 Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.
- 2.10 Verweerder heeft in C14/3 (voorheen genummerd: C1/3.2) Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) beleidsregels neergelegd over de beoordeling van de geloofwaardigheid van verklaringen van asielzoekers. In C14/3.3 (voorheen genummerd: C1/3.2.3) Vc heeft verweerder het volgende toetsingskader opgenomen:
Voor de toetsing van de geloofwaardigheid van het relaas is van belang of afbreuk wordt gedaan aan die geloofwaardigheid doordat sprake is van een van de omstandigheden als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw. Indien zulks niet aan de orde is, wordt het relaas in beginsel geloofwaardig bevonden indien de vreemdeling op alle vragen zo volledig mogelijk heeft geantwoord én het relaas innerlijk consistent én niet onaannemelijk is én strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is.
Verweerder heeft in het bestreden besluit niet een omstandigheid als genoemd in artikel 31, tweede lid, Vw aan verzoekster tegengeworpen.

zaaknummer: AWB 07 / 39431 (voorlopige voorziening)

AWB 07 / 39429 (beroep)

AWB 07 / 39432 (vrijheidsontneming)

4

- 2.11 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder aan verzoekster kunnen tegenwerpen dat zij de tijdens het nader gehoor elementaire en basale vragen over het joodse geloof niet of onjuist heeft beantwoord. Zo heeft zij niet de naam kunnen noemen van het heilige boek, de joodse wet of hoe de rustdag wordt genoemd. Ook weet zij niet wat besnijdenis inhoudt, wat Bar Mitswa is en heeft zij geen kennis van kledingvoorschriften en voedsel.
- Verweerder heeft dan ook in redelijkheid kunnen concluderen dat verzoekster niet geloofwaardig heeft gemaakt dat zij op enigerlei wijze betrokken is bij het joodse geloof of de joodse gemeenschap. Het standpunt van verzoekster dat verweerder voormelde conclusie niet heeft kunnen trekken, omdat verzoekster heeft aangegeven zich nog maar kort bezig te houden met het joodse geloof, kan niet leiden tot een ander oordeel. Gezien de omstandigheid dat verzoekster heeft verklaard al twee maanden deel te hebben uitgemaakt van de joodse gemeenschap, mocht verweerder van haar verwachten dat zij enige kennis heeft van het joodse geloof. Verweerder heeft zich op het standpunt kunnen stellen dat van verzoekster mag worden verwacht dat indien zij de keuze voor een bepaalde religie weloverwogen maakt, zij daarover ook enige informatie kan verschaffen. De kennis over het joodse geloof speelt zodoende een rol bij de beantwoording van de vraag of eiseres haar vrees voor vervolging vanwege dat geloof aannemelijk heeft gemaakt. Niet valt in te zien waarom verweerder in dit verband aan het ontbreken van kennis van het joodse geloof geen betekenis heeft mogen toekennen, alvorens te beoordelen of sprake kan zijn geweest van vervolging op grond van deze geloofsovertuiging.
- 2.12 Verzoekster heeft aangevoerd dat geen sprake is van een eerlijk proces, omdat haar gemachtigde ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld kennis te nemen van de dvd die zij heeft ingeleverd bij aanvang van haar asielprocedure ter ondersteuning van haar relaas. De voorzieningenrechter overweegt dat ter zitting door verweerder is aangegeven dat de betreffende dvd is teruggegeven aan verzoekster en dat zij deze aan haar gemachtigde had kunnen overhandigen dan wel opsturen. Evenmin is gebleken dat gemachtigde bij verweerder om de dvd heeft verzocht. Maar wat hier ook van zij, nu uit de zienswijze van verzoekster van 16 oktober 2007 blijkt dat zij zelf heeft aangegeven dat per abuis de verkeerde dvd is overgelegd en dat de juiste dvd zal worden opgestuurd, valt niet in te zien hoe zij, door het niet kunnen kennismaken van de onjuiste dvd door haar gemachtigde, in haar belangen is geschaad. Er is derhalve geen grond voor het oordeel dat geen sprake is geweest van een eerlijk proces. Desgevraagd is ter zitting medegedeeld dat de juiste dvd nog niet is gearriveerd.
- 2.13 Verweerder was voorts, naar het oordeel van de voorzieningenrechter, niet gehouden de verklaringen van de asielzoekers die samen met verzoekster vanuit de Dominicaanse Republiek zijn ingereisd te betrekken bij de beoordeling van de aanvraag van verzoekster. Het is aan verzoekster om zelf geloofwaardige verklaringen af te leggen over de omstandigheden die volgens haar de rechtsgrond vormen voor verlening van de gevraagde verblijfsvergunning en reeds op grond van die verklaringen heeft verweerder kunnen concluderen dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b dan wel c, Vw voor die vergunning in aanmerking komt.
- 2.14 De vraag of de autoriteiten aan verzoekster bescherming kunnen bieden kan eerst aan de orde komen indien sprake is van een geloofwaardig asielaanvraag op grond waarvan verzoekster te vrezen heeft voor vervolging.

zaaknummer: AWB 07 / 39431 (voorlopige voorziening)

AWB 07 / 39429 (beroep)

AWB 07 / 39432 (vrijheidsontneming)

5

-
- 2.15 Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen zal de voorzieningenrechter het beroep ongegrond verklaren.
- 2.16 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.17 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

Het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel

- 2.18 Indien de rechtbank bij het beroep van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, verklaart zij ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw het beroep gegrond. Indien de rechtbank de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt, kan zij ingevolge artikel 106, eerste lid, Vw aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen.
- 2.19 Ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, Vw kan de vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd worden verplicht zich op te houden in een door de ambtenaar belast met de grensbewaking aangewezen ruimte of plaats die is beveiligd tegen ongeoorloofd vertrek.

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.20 De rechtbank ziet geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.
- 2.21 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.22 De rechtbank zal het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding afwijzen, omdat zij de opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel niet zal bevelen.
- 2.23 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte kosten.

zaaknummer: AWB 07 / 39431 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 39429 (beroep)
AWB 07 / 39432 (vrijheidsontneming)

6

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

3.1 verklaart het beroep tegen het besluit tot afwijzing van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning ongegrond;

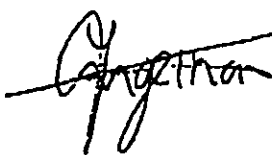
3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

De rechtbank:

3.3 verklaart het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond;

3.4 wijst het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Jansz van Mantgem, rechter, tevens voorzieningenrechter, en op 9 november 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. J.E. Engelhart, griffier.



Afschrift verzonden op : 13 NOV. 2007

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze het beroep tegen het besluit tot afwijzing van de asielaanvraag, het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel en het verzoek om toekenning van schadevergoeding betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Tegen deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluïdend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Onze ref: 1-9832/P/AWW

Het eventueel in deze zaak verschuldigde griffierecht dient ten laste gebracht te worden van onze rekening-courant met nummer 705-151R

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

van Dominicaanse nationaliteit, geboren op
hierna te noemen appellante, te dezer zake woonplaats kiezende te Wassenaar
aan de Langstraat 58b ten kantore van Mr P.J.Ph. Dietz de Loos, die door haar bepaaldelijk
wordt gevolmachtigd om haar in onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit hoger beroep ingesloten formulieren
"Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken" (Prod.1).

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
sector bestuursrecht, nevenzittingsplaats Haarlem van de enkelvoudige kamer voor
vreemdelingenzaken en de voorzieningenrechter van 9 november 2007, verzonden op 13
november 2007, (AWB 07/39431 [vovo], 07/39429 [beroep] en 07/39432
[vrijheidsontnemings]), waarbij is geoordeeld dat de voorzieningenrechter het beroep tegen
het besluit tot afwijzing van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning
ongegrond heeft verklaard en het verzoek om voorlopige voorzieningen heeft afgewezen
alsmede dat de rechtbank het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond
heeft verklaard en het verzoek om toekenning van de schadevergoeding heeft afgewezen
(Prod. 2).

Appellante is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger
beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende.

Appellante is van mening dat het onderzoek dat geleid heeft tot de bestreden uitspraak d.d.
9 november 2007 onzorgvuldig is geweest (strijd met artikel 3:2 Awb).

Daarbij is tevens sprake van een onevenredige belangenafweging, althans heeft verweerder
de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen niet zorgvuldig afgewogen terwijl de voor
appellante nadelige gevolgen van de bestreden uitspraak onevenredig nadelig zijn in
verhouding tot de met de bestreden uitspraak te dienen doelen.

In opgemelde aangelegenheid heeft verweerder in redelijkheid niet tot bestreden uitspraak
kunnen komen, reden waarom dit niet in stand kan blijven.

Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank onder 2.11. van de bestreden beschikking dat verweerder aan appellante heeft kunnen tegenwerpen dat zij tijdens het nader gehoor elementaire en basale vragen over het Joodse geloof niet of onjuist heeft beantwoord en dan ook in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat appellante niet geloofwaardig heeft gemaakt dat zij op enigerlei wijze betrokken is bij het Joodse geloof of de Joodse gemeenschap waarbij de rechtbank ten onrechte het standpunt van verzoekster heeft verworpen dat verweerder deze conclusie niet heeft kunnen trekken omdat appellante aangegeven heeft dat zij zich nog maar kort bezig heeft gehouden of bezighoudt met het Joodse geloof en dat zulks niet tot een ander oordeel kan leiden temeer nu deze eis niet wordt gesteld in het Vluchtelingenverdrag.

In het Vluchtelingenverdrag wordt bescherming geboden tegen personen die op basis van hun geloof worden vervolgd, zonder dat daar een toets wordt aangebracht althans afgelegd dient te worden in hoeverre men iets van dat geloof afweet.

Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank in de bestreden uitspraak dat er geen grond is voor het oordeel dat geen sprake is geweest van een eerlijk proces omdat haar gemachtigde ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld kennis te nemen van de DVD die verzoekster heeft ingeleverd bij aanvang van haar asielprocedure ter ondersteuning van haar relaas terwijl deze, na teruggegeven te zijn aan appellante, niet aan de gemachtigde is gegeven waardoor het dossier van appellante niet compleet was en ook niet toegankelijk was voor de gemachtigde van appellante.

Er is immers sprake van een 48 uren AC-procedure met wisselende rechtshulpverleners, slechte communicatiemogelijkheden en grote tijdsdruk waarbij duidelijk niet zorgvuldig is omgegaan met het dossier van appellante en de zorg van verweerder om ervoor te zorgen en toe te zien dat het complete dossier ter beschikking kwam en zou worden gesteld van de rechtshulp van appellante. Dit is niet nagekomen, waardoor ook de kans verloren is gegaan om dienaangaande behoorlijk commentaar te geven op de betreffende dvd en appellante in rechte behoorlijk bij te staan.

Derhalve is geen sprake geweest van een eerlijk en fair proces.

Ten onrechte is ten aanzien van punt 2.13 overwogen en beslist door de rechtbank dat verweerder niet gehouden was de verklaringen van de asielzoekers die samen met appellante vanuit de Dominicaanse Republiek zijn ingereisd te betrekken bij de beoordeling van de aanvraag van appellante en dat het aan appellante zelf is om geloofwaardige verklaringen af te leggen over de omstandigheden die volgens haar de rechtsgrond vormen voor het verlenen van de gevraagde verblijfsvergunning.

Immers, hiermede miskent de rechtbank de onderzoeksplicht welke verweerder zelfstandig heeft en de zorgvuldigheid die verweerder in acht moet nemen om ook de kennis die verweerder ambtshalve tot haar beschikking heeft met betrekking tot de specifieke groep en het getuigenaanbod dat appellante gedaan heeft serieus te nemen en mede te betrekken in de procedure van appellante.

Ook op dit gebied is de procedure dan ook onzorgvuldig geweest, is geen sprake van een eerlijk en fair trial en is zonder meer in de gehele procedure sprake van schending van artikel 3 EVRM door verweerder ten opzichte van appellante.

Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank vervolgens in 2.2. dat de Voorzieningenrechter in gevolge artikel 8.86 lid 1 Awb na behandeling ter zitting van het verzoek om voorlopige voorzieningen de bevoegdheid heeft om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak en ook van die bevoegdheid gebruik maakt.

Ten onrechte overweegt en beslist de Voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening af te wijzen en dat er geen grond is verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank vervolgens ook het beroep tegen het besluit tot afwijzing van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning ongegrond te verklaren, het verzoek om een voorlopige voorziening af te wijzen en het beroep tegen de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond te verklaren, alsmede het verzoek tot het toekennen van schadevergoeding af te wijzen.

REDENEN WAAROM

Appellante zich tot Uw afdeling Bestuursrechtspraak wendt met het eerbiedig verzoek de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage in Awb 07/39431 (vovo) en Awb 07/39429 (beroep) en Awb 07/39432 (vrijheidsontnemening) d.d. 9 november 2007 en verzonden op 13 november 2007 te vernietigen en opnieuw rechtdoende aan appellante alsnog een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verstrekken, alsmede de vrijheidsontnemende maatregel op te heffen nu deze disproportioneel is onder het toekennen van de gebruikelijke schadevergoeding voor iedere dag dat appellant in bewaring heeft gezeten tot op de dag van opheffing daarvan.

Subsidiair appellante te verwijzen naar een open OC ter verdere behandeling van zijn asielaanvraag, alles met veroordeling van verweerder in de kosten van alle procedures.

Wassenaar, 14 november 2007

Gemachtigde

