

200707886/1.

Datum uitspraak: 5 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40324 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 6 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 november 2007, verzonden op 7 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1 In de enige grief klaagt appellant dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat niet is gebleken dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarendheid bij de uitzetting heeft betracht, nu ten tijde van de zitting nog geen veertien dagen waren verstreken om met de uitzettingshandelingen te beginnen. Daarmee is niet alleen een onjuiste lezing van de uitspraak van de Afdeling van 16 juli 2007, in zaak nr. 200703728/1 (JV 2007/417), gehanteerd, maar is tevens miskend dat er geen redenen waren de uitzettingshandelingen niet onverwijld op te starten, nu appellant heeft te kennen gegeven naar zijn land van herkomst te willen terugkeren.

2.1.1. Zoals de Afdeling in voormelde uitspraak heeft overwogen, verdraagt zich niet met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid dat de staatssecretaris in beginsel, ongeacht de in een individuele zaak voorliggende feiten en omstandigheden, een periode van veertien dagen de tijd heeft om met de uitzettingshandelingen aan te vangen.

Hoewel appellant terecht klaagt dat de rechtbank dat niet heeft onderkend, leidt dit niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

In zijn verweerschrift heeft de staatssecretaris de handelingen vermeld, die ter voorbereiding en in het kader van de uitzetting na de inbewaringstelling van appellant zijn verricht. Op 23 en 24 oktober 2007 is door de vreemdelingenpolitie onderzoek verricht naar de gestelde nationaliteit van appellant, waarbij hij ook is gehoord. Op 25 oktober 2007 is appellant overgeplaatst naar de detentieboot te Dordrecht. Op 30 oktober 2007 zijn de op de zaak betrekking hebbende stukken overgedragen aan de Dienst Terugkeer & Vertrek (hierna: de DT&V).

De staatssecretaris heeft in zijn verweerschrift niet uiteengezet, waarom het dossier van appellant eerst op de vijfde dag na de overplaatsing

aan de DT&V is overgedragen. Hoewel niet is gebleken dat in dit geval de staatssecretaris op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, vormt het tijdsverloop in zijn geheel geen inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortdurend van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd, zij het met verbetering van de gronden waarop deze rust.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en
mr. T.M.A. Claessens en mr. C.H.M. van Altena, Leden, in tegenwoordigheid
van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

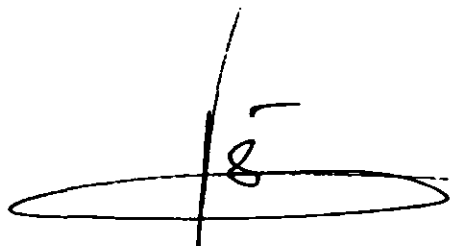
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 december 2007

156-562.

Verzonden: 5 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

31-27973/07



Postadres Postbus 21

Noord-Holland-Noord

1800AA ALKMAAR

Regio Noord-Holland-Noord

Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie

Behandeld door D. Appel

Telefoon 072 576 86 60

Fax 072 572 68 68

V-nummer / Zaak

Zaak 22/10/2007

Datum 22/10/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende

Dirk Appel, brigadier van het regionaal politiekorps Noord-Holland-Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam

Voorna(a)m(en)

Geboortedatum

Geboorteplaats

Geboorteland

: Sierra Leone

Nationaliteit(en)

: Sierra Leone

Geslacht

: mannelijk

IND lokatie:	
Dossier nr:	
Uitd ontvangstdatum:	
Brieff:	
IND ontvangst datum:	22 OKT 2007
Registratie in naam mow:	
INDIS datum:	
Invoer naam mow:	
controle datum:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats

Hoom

Datum

22/10/2007

Tijd

: 15:47 uur

V.nr

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie
namens de Staatssecretaris
de hulpindec van Justitie
de burger
D Appel

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te
's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 -
812 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
'www.rechtspraak.nl'.

7. NOV. 2007 14:16

NR. 6080 P. 2/4

II

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/40324

V-nr.:

inzake: geboren op van gestelde Sierra Leoneanse nationaliteit,
verblijvende op de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, eiser,
gemachtigde: mr. drs. E.M. Hooreman, advocaat te Hoorn,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E.G. Groenendijk, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 22 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 25 oktober 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 1 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig L. Lumsden als tolk in de Engelse taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Eiser is bij binnenkomst in Nederland bestolen. Derhalve kunnen de gronden voor inbewaringstelling, dat hij geen identiteitsdocumenten heeft en geen middelen van bestaan heeft, hem niet worden toegerekend. Daarnaast merkt eiser op dat de grond dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft evenmin aan de orde is, nu hij niet de intentie heeft om in Nederland te verblijven, maar hier slechts voor een kort bezoek was. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend, nu eiser reeds tien dagen in bewaring verblijft en er nog geen enkele uitzettingshandeling is verricht.

7. NOV. 2007 14:17

NR. 8080 P. 3/4

AWB 07/40324

2

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De oplegging en voortdrijving van de bewaring zijn rechtmatig. Eiser stelt dat de gronden hem niet zijn toe te rekenen, maar betwist deze niet. Verweerder handelt voldoende voortvarend. Het dossier is reeds naar de Dienst Terugkeer & Vertrek verstuurd. Op zeer korte termijn zal een regievoerder worden aangewezen. Volgens vaste jurisprudentie dient verweerder binnen veertien dagen een uitzettingshandeling te verrichten. Op de dag van het onderzoek ter zitting verblijft eiser slechts tien dagen in bewaring, waardoor verweerder thans in ieder geval nog vier dagen heeft om uitzettingshandelingen te verrichten.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert door te stellen dat enkele gronden die ten grondslag liggen aan de inbewaringstelling hem niet zijn toe te rekenen. Eiser beschikt niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) en beschikt niet over middelen van bestaan. De enkele verklaring van eiser dat hij bij binnenkomst in Nederland is bestolen, is niet nader onderbouwd. Maar zelfs indien van deze situatie zou worden uitgegaan dan nog doet dit niet af aan de feiten benoemd in de bewaringsgronden. Evenmin neutraliseert deze verklaring het onttrekkingsgevaar zoals het kan worden gededuceerd uit deze feiten. Daarnaast doet de stelling van eiser dat hij niet de intentie heeft in Nederland te verblijven niet af aan het feit dat hij geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft. Deze grond kan derhalve eveneens aan de bewaringsmaatregel ten grondslag worden gelegd. Bovendien heeft eiser niet betwist dat hij eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. Gelet op het voorgaande moet aannemelijk worden geacht dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt. Ingevolge de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 juli 2007, 200703728/1, dient verweerder binnen veertien dagen met de uitzettingshandelingen aan te vangen. De rechtbank merkt hierbij op dat het enkele doorsturen van het dossier naar de Dienst Terugkeer & Vertrek en het aanwijzen van een regievoerder niet kan worden aangemerkt als uitzettingshandelingen, maar slechts dienen ter voorbereiding daarop. De rechtbank verwijst hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 augustus 2007, 200705221/1. Verweerder dient derhalve binnen de gestelde veertien dagen vanaf het begin van de inbewaringstelling handelingen te verrichten die kunnen worden aangemerkt als handelingen die leiden tot de uitzetting. Op de dag van het onderzoek ter zitting verbleef eiser echter eerst tien dagen in bewaring en was vorenbedoelde termijn van veertien dagen dan ook nog niet verstreken. Niet is gebleken van zodanig bijzondere omstandigheden dat van verweerder kan worden verlangd reeds op de tiende dag van de inbewaringstelling uitzettingshandeling te hebben verricht. De rechtbank is derhalve van oordeel dat voorts nog geen sprake is van onvoldoende voortvarend handelen.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 07/40324

3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 6 november 2007 door mr. C.I.H. Fockens, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. L.C. Talsma, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 07 NOV 2007

Conc.: LT
Coll: :
D: C

VOOR KOPIE CONFORME DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Westenberg, Heijnen & Maruanaya

Advocaten

bezoekadres: nieuwe steen 22
correspondentieadres:
postbus 330, 1620 ah hoorn
advocaten:
mr drs frank westenberg
mr piet heijnen
mr katja hofmann-kuij
mr drs ed hoorenman

telefoon: 0229 - 24 68 95
telefax: 0229 - 24 26 75
E-mail: whmadvocaten@hetnet.nl
medewerkers:
nelleke ubels
colette stam

Per post en per fax nr. 070-3651380
Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Inzake :
Geboren :
Nationaliteit : Sierra Leone
Geslacht : Man
V- nr. :
AWBnr. : 07/40324
Hoorn , 12 november 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
12 NOV 2007	
ZAAKNR.	290707886
NAME	13
VERWERD: DO	PAR

4918-A

HOGER BEROEPSSCHRIFT TEGEN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTING HOUDENDE TE AMSTERDAM INHOUDENDE ONGEGRONDVERKLARING VAN HET BEROEP TOT OPHEFFING VAN DE VREEMDELINGENBEWARING

De heer hierna te noemen eiser, thans gedetineerd op de detentieboot Zuid-Holland, locatie Dordrecht, in deze zaak woonplaats kiezende te Hoorn, Nieuwe Steen 22, ten kantore van mr. drs. E.M. Hoorenman, advocaat en procureur, die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep, zulks met het recht op substitutie stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam van 6 november 2007, reg.nr. AWB 07/40324. De uitspraak is bijgevoegd als productie 1.

Grief 1

De eerste en enige grief van eiser richt zich tegen de overweging van de rechtbank dat niet is gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt. De rechtbank heeft deze overweging gemotiveerd met de overweging dat ingevolge de uitspraak van de ABRvS van 16-07-2007, regnr. 200703728 (productie 2) verweerder binnen veertien dagen met de uitzettingshandelingen dient aan te vangen Deze overweging berust op een onjuiste lezing of interpretatie van de uitspraak van de ABRvS. Onder r.o. 2.4.3. van deze uitspraak heeft de ABRvS immers het volgende overwogen:

Het betoog van de staatssecretaris in eerste aanleg dat hij in beginsel, ongeacht de in een individuele zaak voorliggende feiten en omstandigheden een periode van veertien dagen

Westenberg, Heijnen & Maruanaya
Advocaten

de tijd heeft om met de uitzettingshandelingen aan te vangen, wordt niet gevolgd. Dit verdraagt zich niet met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid.

Nu in deze zaak eiser heeft aangegeven naar zijn land van herkomst terug te willen keren en de rechtbank vastgesteld heeft dat er geen uitzettingshandelingen zijn gepleegd door verweerder, zijn er in deze zaak geen feiten en omstandigheden gesteld noch gebleken waarom de staatssecretaris niet onverwijld de uitzettingshandelingen had dienen aan te vangen.

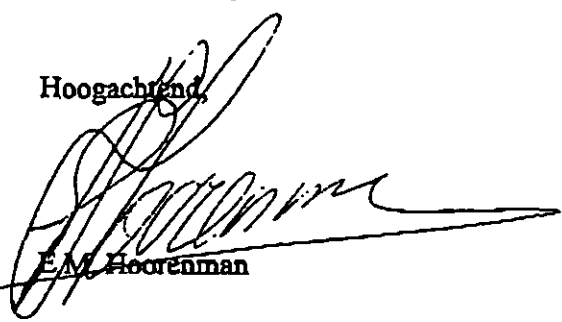
Eiser is van mening dat de vreemdelingenbewaring ten onrechte niet is opgeheven en dat hij daardoor zowel materiële als immateriële schade heeft geleden dan wel lijdt. Eiser vordert dat voor elke dag dat de maatregel ten onrechte is toegepast, aan hem een schadevergoeding zal worden toegekend ten laste van de Staat der Nederlanden van € 70 voor elke dag dat belanghebbende ten onrechte in een huis van bewaring in vreemdelingenbewaring heeft gezeten.

REDENEN WAAROM

Eiser zich wendt tot de ABRvS met het eerbiedig verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen;
- opnieuw recht doende de vreemdelingenbewaring van eiser met onmiddellijke ingang op te heffen en de invrijheidstelling van eiser te bevelen;
- te bepalen dat aan eiser een vergoeding wordt toegekend voor de schade die hij heeft geleden voor elke dag dat de vreemdelingenbewaring ten onrechte op eiser is toegepast en deze schade te bepalen op € 70 per dag voor verblijf in een huis van bewaring, althans op een door uw afdeling in goede justitie te bepalen bedrag per dag;
- de staatssecretaris, althans de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten van dit hoger beroep.

Hoogachtend,



E.M. Hoorenman