

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40321 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 6 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 november 2007, verzonden op 7 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt appellant dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat niet is gebleken dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarendheid bij de uitzetting heeft betracht, nu ten tijde van de zitting nog geen veertien dagen waren verstreken om met de uitzettingshandelingen te beginnen. Daarmee is niet alleen een onjuiste lezing van de uitspraak van de Afdeling van 16 juli 2007, in zaak nr. 200703728/1 (JV 2007/417), gehanteerd, maar is tevens miskend dat er geen redenen waren de uitzettingshandelingen niet onverwijld op te starten, nu appellant heeft te kennen gegeven ook zelf te hebben geprobeerd terug te keren naar zijn land van herkomst en twee malen eerder korte tijd in bewaring heeft verbleven.

2.1.1. Zoals de Afdeling in voormelde uitspraak heeft overwogen, verdraagt zich niet met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid dat de staatssecretaris in beginsel, ongeacht de in een individuele zaak voorliggende feiten en omstandigheden, een periode van veertien dagen de tijd heeft om met de uitzettingshandelingen aan te vangen.

Hoewel appellant terecht klaagt dat de rechtbank dat niet heeft onderkend, leidt dit niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

In zijn verweerschrift heeft de staatssecretaris de handelingen vermeld, die ter voorbereiding en in het kader van de uitzetting na de inbewaringstelling van appellant zijn verricht. Op 23 oktober 2007 is onderzoek gedaan naar zijn NS-vervoerskaart ter verkrijging van aanvullende identiteitsgegevens. Op 24 oktober 2007 is hij overgeplaatst naar de detentieboot te Dordrecht. Op 25 oktober 2007 is door de vreemdelingenpolitie aan de afdeling Forensische recherche verzocht om de SIM-kaarten te onderzoeken, die in de bezittingen van appellant waren aangetroffen. Op 29 oktober 2007 zijn de op de zaak betrekking hebbende

stukken overgedragen aan de Dienst Terugkeer & Vertrek (hierna: de DT&V).

De staatssecretaris heeft in zijn verweerschrift niet uiteengezet, waarom het dossier van appellant eerst op de vijfde dag na de overplaatsing aan de DT&V is overgedragen. Hoewel niet is gebleken dat in dit geval de staatssecretaris op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, vormt het tijdsverloop in zijn geheel geen inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd, zij het met verbetering van de gronden waarop deze rust.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en
mr. T.M.A. Claessens en mr. C.H.M. van Altena, Leden, in tegenwoordigheid
van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

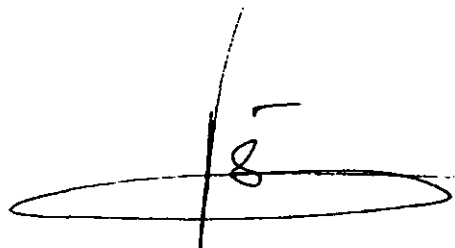
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 december 2007

156-562.

Verzonden: 5 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

26. Okt. 2007 15:08

FROM REGIOKANTR UP POLITIE NH

TO VRIJEN 1 Nr. 5262 P. 10/2019

+31 72 5726866

POLITIE

5

Postadres Postbus 21
1800AA ALKMAAR

• Noord-Holland-Noord

Regio Noord-Holland-Noord
Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door D Appel
Telefoon 072 - 572 98 50
Fax 072 - 572 68 68
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/10/2007
Datum 19/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND		
Regio	Noord-Holland-Noord	
Behandeld door	D Appel	
Telefoon	072 - 572 98 50	
Fax	072 - 572 68 68	
V-nummer / Zaak	/ Zaak - 19/10/2007	
Datum	19/10/2007	
Onderwerp	M110-A Maatregel van Bewaring	
Regio	indis.	datum
Behandeld door	indis.	datum
Telefoon	indis.	datum
Fax	indis.	datum
V-nummer / Zaak	indis.	datum
Datum	indis.	datum
Onderwerp	indis.	datum

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dirk Appel, brigadier van het regionaal politiekorps Noord-Holland-Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

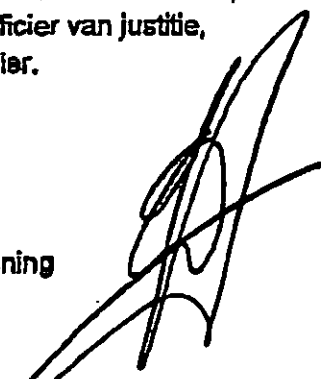
Plaats : Den Helder
Datum : 19/10/2007

+31 72 5726866

Tijd : 22:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier.
D Appel

Handtekening

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the left.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

7. NOV. 2007 15:23

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/40321

V-nr.:

inzake: geboren op van gestelde Chinese nationaliteit, verblijvende op
de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, eiser,
gemachtigde: mr. drs. E.M. Hoorenman, advocaat te Hoorn,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E.G. Groenendijk, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 19 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 25 oktober 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 1 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornemende gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig L. van Gammelen als tolk in de taal Mandarijn. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De grond dat eiser zich niet heeft gemeld bij de korpschef kan niet aan de inbewaringstelling ten grondslag worden gelegd, nu hij zich bij het indienen van zijn asielaanvraag in 2003 heeft gemeld bij de korpschef en daarna nimmer Nederland heeft verlaten. Evenmin kan de grond dat eiser eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven aan hem worden tegengeworpen. Voorts is eiser twee keer eerder in bewaring gesteld, maar die bewaring is in beide gevallen opgeheven. Hieruit blijkt dat het verweerder kennelijk niet is gelukt eiser uit te zetten. Evenmin is het eiser zelf gelukt terug te keren naar zijn land van herkomst. Uit het voorgaande kan worden geconcludeerd dat er kennelijk geen sprake is van zicht op uitzetting. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend, nu uit het dossier niet blijkt dat er uitzettingshandelingen zijn verricht.

7. NOV. 2007 15:23

NR. 8107 P. 3/5

AWB 07/40321

2

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De oplegging en voortduring van de bewaring zijn rechtmatig. Op 28 augustus 2003 is de asielaanvraag afgewezen, waarna eiser Nederland tijdelijk heeft verlaten. Dit blijkt uit het M100-formulier van 26 oktober 2004. Eiser had zich bij terugkeer naar Nederland opnieuw moeten melden bij de korpschef. Hoewel eiser gedurende de asielprocedure rechtmatig verblijf in Nederland had, is hij na afwijzing van de asielaanvraag twee maal illegaal in Nederland aangetroffen, waardoor de grond dat eiser eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven aan de bewaringsmaatregel ten grondslag kan liggen. De overige gronden worden niet betwist. Voorts kan thans niet worden geconcludeerd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, nu eiser slechts tien dagen in bewaring verblijft. Bovendien is het dossier reeds naar de Dienst Terugkeer & Vertrek gestuurd en zal op zeer korte termijn een regievoerder worden aangewezen.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft.

Eiser heeft bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert, nu volgens eiser twee gronden niet aan de inbewaringstelling ten grondslag kunnen worden gelegd. Met betrekking tot de grond dat eiser zich niet heeft gemeld bij de korpschef volgt de rechtbank de stelling van eiser, dat deze niet aan de inbewaringstelling ten grondslag had mogen liggen. Uit het M100-formulier van 26 oktober 2004, waarin staat vermeld "*fysiek transport naar plaats van grensoverschrijding: onbekend*" volgt immers niet eenduidig dat eiser ook daadwerkelijk de grens is overschreden. Nu eiser stelt Nederland niet te hebben verlaten sinds zijn asielaanvraag kan hem niet worden tegengeworpen dat hij zich niet (wederom) heeft gemeld bij de korpschef. Er is dan ook evenmin grond om te concluderen dat eiser eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. Echter nu eiser overigens niet heeft betwist dat hij niet beschikt over identiteitsdocumenten als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), hij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn en hij geen middelen van bestaan heeft, heeft verweerder in redelijkheid aannemelijk mogen achten dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken en dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Niet is gebleken dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. Ter zitting is gebleken dat eiser zowel in 2004 als in 2005 één dag in detentie heeft verbleven. Weliswaar is niet komen vast te staan wat de aanleiding van de inbewaringstelling was, dan wel wat de reden was tot opheffing, dit neemt niet weg dat er sprake is van een dermate korte detentieduur, dat enige samenhang met het al dan niet ontbreken van zicht op uitzetting niet kan worden aangenomen. Evenmin valt hieruit af te leiden dat er zowel van de zijde van eiser, als van de zijde van verweerder actieve pogingen zijn ondernomen om terugkeer naar China te realiseren. De rechtbank acht het derhalve in het onderhavige geval niet noodzakelijk nader te onderzoeken wat de reden tot opheffing van de bewaring was. Daarnaast betekent de enkele stelling van eiser dat de Chinese autoriteiten in een gering aantal gevallen reisdocumenten verstrekken niet dat op voorhand kan worden aangenomen dat een zicht op uitzetting ontbreekt. De rechtbank verwijst hiervoor naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 16 april 2007, 200701752/1.

Voorts is evenmin gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt. Ingevolge de uitspraak van de AbRS van 16 juli 2007, 200703728/1, dient verweerder binnen veertien dagen met de uitzettingshandelingen aan te vangen. Het enkele doorsturen van het dossier naar de Dienst Terugkeer & Vertrek en het aanwijzen van een regievoerder kunnen niet worden aangemerkt als uitzettingshandelingen, maar kunnen slechts dienen ter voorbereiding daarop. De rechtbank verwijst hiervoor naar de uitspraak van de AbRS van 29 augustus 2007, 200705221/1. Op de dag van het onderzoek ter zitting verbleef eiser echter eerst tien dagen in bewaring zodat de termijn van veertien dagen nog niet was verstreken. Niet is gebleken van zodanig bijzondere omstandigheden

7. NOV. 2007 15:24

NR. 8107 P. 4/5

AWB 07/40321

3

dat reeds op de tiende dag van de inbewaringstelling uitzettingshandeling hadden moeten zijn verricht. De rechtbank is derhalve van oordeel dat voornamelijk geen sprake is van onvoldoende voortvarend handelen.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

7. NOV. 2007 15:24

NR. 8107 P. 5/5

AWB 07/40321

4

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 6 november 2007 door mr. C.I.H. Fockens, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. L.C. Talsma, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 07 NOV 2007

Conc.: LT
Coll:
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vertalingen waarvan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Westenberg, Heijnen & Maruanaya

Advocaten

bezoekadres: nieuwe steen 22
correspondentieadres:
postbus 330, 1620 ah hoorn

telefoon: 0229 - 24 68 95
telefax: 0229 - 24 26 75
E-mail: whmadvocaten@heinet.nl

advocaten:
mr drs frank westenberg
mr piet heijnen
mr karja hoffmann-kuijl
mr drs ed hoorenman

medewerkers:
l nelleke ubels
l colette stam

Per post en per fax nr. 070-3651380
Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Hoger beroep vreemdelingen zaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Inzake :
Geboren :
Nationaliteit : Chinese
Geslacht : Man
V- nr. :
AWBnr. : 07/40321
Hoorn , 12 november 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
12 NOV 2007 ✓	
ZAAKNR.	200707884
AAN:	V3
BEHANDELD DOOR:	PAR:

4919-A

HOGER BEROEPSSCHRIFT TEGEN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTING HOUDENDE TE AMSTERDAM INHOUDENDE ONGEGRONDVERKLARING VAN HET BEROEP TOT OPHEFFING VAN DE VREEMDELINGENBEWARING

De heer , hierna te noemen eiser, thans gedetineerd op de detentieboot Zuid-Holland, locatie Dordrecht, in deze zaak woonplaats kiezende te Hoorn, Nieuwe Steen 22, ten kantore van mr. drs. E.M. Hoorenman, advocaat en procureur, die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep, zulks met het recht op substitutie stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam van 6 november 2007, reg.nr. AWB 07/40321. De uitspraak is bijgevoegd als productie 1.

Grief 1

De eerste en enige grief van eiser richt zich tegen de overweging van de rechtbank dat niet is gebleken dat reeds op de tiende dag van de inbewaringstelling uitzettingshandelingen hadden moeten zijn verricht en dat derhalve vooralsnog geen sprake is van onvoldoende voortvarend handelen. De rechtbank heeft deze overweging gemotiveerd met de overweging dat ingevolge de uitspraak van de ABRvS van 16-07-2007, regnr. 200703728 (productie 2) verweerder binnen veertien dagen met de uitzettingshandelingen dient aan te vangen Deze overweging berust op een onjuiste lezing of interpretatie van de uitspraak van de ABRvS. Onder r.o. 2.4.3. van deze uitspraak heeft de ABRvS immers het volgende overwogen:

Westenberg, Heijnen & Maruanaya
Advocaten

Het betoog van de staatssecretaris in eerste aanleg dat hij in beginsel, ongeacht de in een individuele zaak voorliggende feiten en omstandigheden een periode van veertien dagen de tijd heeft om met de uitzettingshandelingen aan te vangen, wordt niet gevolgd. Dit verdraagt zich niet met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid

Nu in deze zaak eiser heeft aangegeven zelf ook te hebben geprobeerd naar zijn land van herkomst terug te keren en de staatssecretaris eiser reeds twee maal eerder staande heeft gehouden en in bewaring heeft gesteld doch na zeer korte tijd weer heeft vrijgelaten zijn er in deze zaak geen feiten en omstandigheden gesteld noch gebleken waarop de staatssecretaris niet onverwijld de uitzettingshandelingen had dienen aan te vangen.

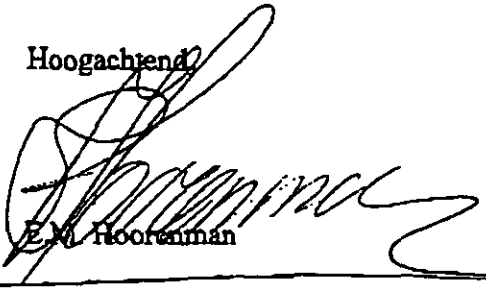
Eiser is van mening dat de vreemdelingenbewaring ten onrechte niet is opgeheven en dat hij daardoor zowel materiële als immateriële schade heeft geleden dan wel lijdt. Eiser vordert dat voor elke dag dat de maatregel ten onrechte is toegepast, aan hem een schadevergoeding zal worden toegekend ten laste van de Staat der Nederlanden van € 70 voor elke dag dat belanghebbende ten onrechte in een huis van bewaring in vreemdelingenbewaring heeft gezeten.

REDENEN WAAROM

Eiser zich wendt tot de ABRvS met het eerbiedig verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen;
- opnieuw recht doende de vreemdelingenbewaring van eiser met onmiddellijke ingang op te heffen en de invrijheidstelling van eiser te bevelen;
- te bepalen dat aan eiser een vergoeding wordt toegekend voor de schade die hij heeft geleden voor elke dag dat de vreemdelingenbewaring ten onrechte op eiser is toegepast en deze schade te bepalen op € 70 per dag voor verblijf in een huis van bewaring, althans op een door uw afdeling in goede justitie te bepalen bedrag per dag;
- de staatssecretaris, althans de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten van dit hoger beroep.

Hoogachtend



E.M. Hoofman