

200707864/1.

Datum uitspraak: 30 november 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38821 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 1 november 2007 in het geding tussen:**

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 november 2007, verzonden op 6 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

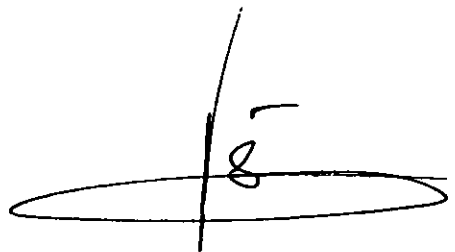
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 november 2007

343-558.

Verzonden: 30 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer

IND-nummer

Piketadvocaat

Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Irak
Nationaliteit : Iraakse

IND lokatie:		
Dossiernr:	0604050114	
Uitd ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	11 OKT 2007	
Registratie in naam mdw:	BPS	
INDIS datum:		Unit:
Registratie in naam mdw:		
INDIS datum:		Unit:

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

(X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000

() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000

() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000

() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

() het belang van de nationale veiligheid, omdat

(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

(X) veroordeeld is terzake misdrijf

() ongewenst verklaard is

(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit

() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

(X) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document

() zich bedient van een of meerdere allassen

() geen vaste woon-/verblijfplaats heeft

() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

() niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen

() overige reden(en):

() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.

omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel van bewaring treedt in werking op 11-10-2007, terstond na en in aansluiting op de strafrechtelijke detentie die de vreemdeling voornoemd ondergaat en welke op 11-10-2007 eindigt.

Plaats: Dordrecht

Datum: 11-10-2007 Tijd: 09:10 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
C. van der Groef,
adjunct onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Prod. 1

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/38821, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. J.W.F. Noot, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. J. den Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 12 oktober 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepsschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 11 oktober 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 25 oktober 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen H.K. Hasoon, tolk in het Koerdisch (badini).

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2 Naar de opvatting van verweerder is er op dit moment jegens eiser nog sprake van voldoende voortvarendheid en van voldoende zicht op uitzetting. Weliswaar is juist dat er sedert januari 2007 geen gedwongen uitzettingen meer hebben plaats gevonden naar Noord-Irak, maar verweerder heeft in april 2007 overleg geopend met de Iraakse autoriteiten over de mogelijkheid van hervatting van gedwongen uitzettingen naar Noord-Irak. Dit heeft erin geresulteerd dat er inmiddels twee lijsten met namen van personen zijn doorgezonden naar de autoriteiten in Noord-Irak, respectievelijk op 25 juni en 22 augustus 2007, ter vaststelling van de afkomst van die personen uit Noord-Irak. Eisers Iraakse nationaliteit is op 26

procedurenummer: AWB 07/38821

2

september 2007 vastgesteld. Zijn naam staat inmiddels ook op een lijst als hiervoor bedoeld, die zich nog bij de Iraakse autoriteiten in Nederland bevindt. Verweerder rappelleert indringend bij de Iraakse autoriteiten en is van mening dat jegens eiser de uitkomst daarvan thans nog mag worden afgewacht. Verweerder wijst er voorts nog op dat vrijwillige terugkeer via IOM zonder meer mogelijk is. Op 21 augustus en 27 september 2007 zijn mede met het oog daarop vertrekgesprekken met eiser gevoerd.

2.3 Naar de mening van eiser gaat verweerder onvoldoende voortvarend tewerk. Sedert zijn presentatie op 26 augustus 2007 zijn er geen uitzettingshandelingen meer verricht, terwijl eisers tussentijdse strafrechtelijke detentie geen reden voor verweerder mocht zijn daarmee niet door te gaan.

Voorts meent eiser dat er onvoldoende concreet zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Het overleg dat verweerder sedert april 2007 voert met de Iraakse autoriteiten heeft nog steeds niet geleid tot hervatting van de gedwongen uitzettingen en uit het dossier blijkt ook niet van de door verweerder gestelde indringende rappels. Voorts wijst eiser erop dat het geweld in Irak zich verplaatst van Centraal Irak naar Noord-Irak en dat volgens Amnesty International een categoriaal beschermingsbeleid is aangewezen. Dit geldt volgens eisers temeer gelet op de dreiging van een inval door het Turkse leger in Noord-Irak. Gelet op al die feiten dient volgens eiser de belangenafweging in zijn voordeel uit te vallen. Daarbij wijst eiser er op dat hij niet ongewenst is verklaard. Voorts meent eiser dat het feit dat aan hem niet het M120-formulier is uitgereikt dient te leiden tot opheffing van zijn bewaring.

2.4 De rechtbank oordeelt als volgt.

In het licht van de feiten als onder 2.2 uiteengezet is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend tewerk gaat. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat eisers beroep tegen zijn eerdere inbewaringstelling bij uitspraak van deze rechtbank, zitting houdende te Maastricht, van 3 september 2007 ongegrond is verklaard. Gelet daarop valt niet in te zien dat het enkele feit dat verweerder tijdens eisers tussentijdse strafrechtelijke detentie van twee weken geen uitzettingshandelingen zou hebben verricht tot de conclusie van onvoldoende voortvarendheid zou moeten leiden, mede gezien de met eiser gevoerde vertrekgesprekken op 21 augustus en op 27 september 2007.

Voorts is de rechtbank in het licht van de onder 2.2 gestelde feiten van oordeel dat er thans nog jegens eiser sprake is van voldoende zicht op uitzetting binnen redelijke termijn. Gelet op hetgeen verweerder heeft verklaard over het overleg met de autoriteiten van Noord-Irak kan niet worden gesteld dat de door verweerder beoogde uitkomst van dit overleg zodanig onwaarschijnlijk is geworden, dat aangenomen moet worden dat reeds thans jegens eiser het zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn onvoldoende is. Daarbij merkt de rechtbank op dat verweerder voor Noord-Irak geen categoriaal beschermingsbeleid heeft ingevoerd en dat de vraag of verweerder dat zou moeten doen niet ter beoordeling staat in het kader van eisers beroep tegen zijn inbewaringstelling.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank met verweerder van oordeel dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel jegens eiser bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Daarbij overweegt de rechtbank nog dat door het niet uitreiken van het M120-formulier eiser niet zodanig in zijn belangen is geschaad, dat daardoor de uitkomst van de belangenafweging een andere zou moeten worden.

procedurenummer: AWB 07/38821

3

Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/38821

4

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. W.M.P.M. Weerdesteijn, rechter, en door deze en E.M. Schuurman, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 1 november 2007

Afschrift verzonden op: **6 NOV. 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Mr P. J. Wapperom
 Mr A.W.J. van der Meer
 Mr drs C.R. Jansen
 Mr J.W.E. Noor
 Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht

Tel. (078) 639 99 00
 Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
09 NOV 2007	
ZAAKNR.	137864
AAN:	
BEHANDELD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 9 november 2007

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring

Inzake : Hoger Beroep
 Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 0604.05.0114

Proc.nr. Rb : 07 / 38821

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Iraakse

Gemachtigde : mr. A.W.J. van der Meer
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage

datum uitspraak : 01-11-2007
datum verzending : 06-11-2007



-2-

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op _____, van Iraakse nationaliteit,
verblijvende te _____ hierna te noemen "appellant", te dezer zake
woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de
advocaat en procureur mr. A.W.J. van der Meer, die ten deze door appellant
bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en
die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van
substitutie.

1. Inleiding

Appellant is op 11 oktober 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van
artikel 59 eerste lid aanhef en onder a Vw 2000.

Op 12 oktober 2007 is door appellant een beroepschrift ingediend tegen deze
maatregel.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de
Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht op 25 oktober 2007.

Bij uitspraak van 1 november 2007, verzonden op 6 november 2007, heeft de
Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, het ingediende
beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij
Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van
rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. motiveringsgebrek; voortvarendheid verweerder

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 2.4 overwogen:

*"In het licht van de feiten als onder 2.2. uiteengezet is de rechtbank van oordeel
dat verweerder voldoende voortvarend te werk gaat. Daarbij neemt de rechtbank
in aanmerking dat eisers beroep tegen zijn eerdere inbewaringstelling bij*



-3-

uitspraak van deze rechtbank, zittinghoudende te Maastricht, van 3 september 2007 ongegrond is verklaard. Gelet daarop valt niet in te zien dat het enkele feit dat verweerder tijdens eisers tussentijdse strafrechtelijke detentie van twee weken geen uitzettingshandelingen zou hebben verricht tot de conclusie van onvoldoende voortvarendheid zou moeten leiden, mede gezien de met eiser gevoerde vertrekgesprekken op 21 augustus en 27 september 2007."

2.1.2. toelichting

Hetgeen onder 2.3.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

In bovenvermelde overwegingen heeft de rechtbank miskend dat er sinds 26 september 2007 geen uitzettingshandelingen hebben plaatsgevonden richting appellant. Van belang is bovenal dat er sinds de inbewaringstelling op 11 oktober en de zitting van 25 oktober er evenzo geen uitzettingshandelingen hebben plaatsgevonden. Volgens vaste jurisprudentie dient verweerder binnen 14 dagen na de inbewaringstelling enige handeling gericht op uitzetting te verrichten.

Appellant is daarom van mening dat de rechtbank te onrechte heeft overwogen dat niet gebleken is dat verweerder onvoldoende voortvarend te werk is gegaan.

Bovendien had de uitspraak van de rechtbank, zittinghoudende te Maastricht, van 3 september 2007, aanleiding dienen te zijn tot een andere afweging. In die uitspraak is immers overwogen dat 'vooralnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt. (...) Verder neemt de rechtbank aan dat op *zeer korte termijn* duidelijkheid komt over het door de Iraakse autoriteiten ingestelde onderzoek nu dit onderzoek reeds twee maanden loopt' (produktie 2)

Appellant is van mening dat, nu de rechtbank Dordrecht expliciet verwijst naar deze uitspraak en er door de gemachtigde van appellant ook op de zitting op is gewezen, zij duidelijk had dienen te maken op welke wijze deze uitspraak in haar oordeel is meegewogen, in het bijzonder de hierboven vermelde overwegingen.,

In deze heeft dan ook een onzorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende gemotiveerd.



-4-

2.2.1. motiveringsgebrek; zicht op uitzetting binnen redelijke termijn

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 2.4 overwogen:

"Voorts is de rechtbank in het licht van de onder 2.2. gestelde feiten van oordeel dat er thans nog jegens eiser sprake is van voldoende zicht op uitzetting binnen redelijke termijn. Gelet op hetgeen verweerder heeft verklaard over het overleg met de autoriteiten van Noord-Irak kan niet worden gesteld dat de door verweerder beoogde uitkomst van dit overleg zodanig onwaarschijnlijk is geworden, dat aangenomen moet worden dat reeds thans jegens eiser zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn onvoldoende is."

2.2.2. toelichting

Appellant is van mening dat de rechtbank heeft miskend dat verweerder ter zitting geen enkele duidelijkheid kon geven *of en wanneer* er resultaat is te verwachten van het overleg met de autoriteiten van Noord-Irak. Verweerder heeft gezegd geen enkele invloed hierop te hebben. Voorts kan niet ingezien worden wat de toegevoegde waarde is van een steeds 'indringender' rappel. Nu er sinds januari 2007 geen gedwongen uitzettingen meer hebben plaatsgevonden, had van verweerder meer inspanningen en duidelijkheid mogen worden verwacht.

Ook heeft verweerder aangegeven geen idee te hebben wanneer de lijst waar appellant op staat zou kunnen worden aangeleverd.

Gelet hierop heeft verweerder niet kunnen onderbouwen dat er zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.

Bovendien had de uitspraak van de rechtbank, zittinghoudende te Maastricht, van 3 september 2007, aanleiding dienen te zijn tot een andere afweging. In die uitspraak is immers overwogen dat *'vooralsnog* niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt. (...) Verder neemt de rechtbank aan dat op *zeer korte termijn* duidelijkheid komt over het door de Iraakse autoriteiten ingestelde onderzoek nu dit onderzoek *reeds twee maanden loopt*'

Nu de rechtbank Maastricht heeft overwogen dat het onderzoek 'reeds' twee maanden loopt had na ommekomst van vier maanden de rechtbank zich niet zonder nadere motivering op het standpunt kunnen stellen dat deze 'zeer korte termijn' nog niet verstreken was.



-5-

In deze heeft dan ook een onzorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende gemotiveerd.

2.3.1. motiveringsgebrek; zicht op uitzetting binnen redelijke termijn

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 2.4 overwogen:

"Gelet op het vorenstaande is de rechtbank met verweerder van oordeel dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel jegens eiser bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd te achten is."

2.3.2. toelichting

Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de belangenafweging niet in diens voordeel had dienen uit te vallen.

In dat verband zij gewezen op de omstandigheid dat verweerder geen enkele duidelijkheid heeft kunnen geven of en wanneer de uitzettingen zouden kunnen worden hervat, van de nodige voortvarendheid niet is gebleken, appellant al sinds 7 augustus 2007 in bewaring zit, de situatie in Noord-Irak zich verslechterd heeft, en er geen M120-formulier is overgelegd.

In het licht van deze omstandigheden had de rechtbank in redelijkheid tot een andersluidend oordeel dienen te komen.

2.4.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2, 2.2.2. en 2.3.2. is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie



-6-

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren;
- in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

A.W.J. van der Meer