

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38708 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 22 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 oktober 2007, verzonden op 30 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

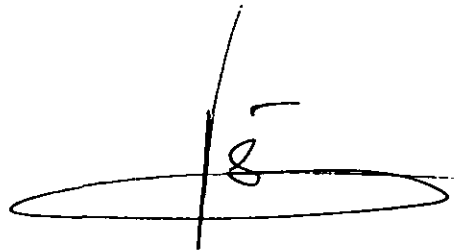
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 december 2007

279

Verzonden: 5 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

17. Okt. 2007 14:17

CASE SCREENING

NNr. 4852 P.P. 7/55

6

CASE SCREENING

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND

DISTRICT 4

WIJKTEAM DE PIJP

Registratienummer : 2007272860-1

Model M110-A

MAATBOEL VAN BEWARING

Dossier: 0311-01-0162	
Uitd. omvang: 1	
Datum: 11 OKT 2007	
Registratie:	nam. ind.:
Inv. no.:	nam. ind.:
Op. no.:	nam. ind.:

ID-nummer

De ondergetekende, Marcel Selier (19554), inspecteur van politie, Wijkteam de Pijp, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam :
 Voornamen :
 Geboren te :
 Geboren op :
 Geboorteland : China
 Nationaliteit : Chinese
 Adres : Zvw 1
 Plaats : Zvw
 Land : Onbekend
 Identiteitsgegevens conform : Niet verifieerbaar

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

☒ wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- ☐ veroordeeld is terzake een misdrijf
- ☐ ongewenst verklaard is
- ☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- ☐ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- ☒ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- ☐ zich bedient van een of meerdere aliassen
- ☒ geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- ☒ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

☒ die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)

CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2007/472860-4

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTELVEEN

Datum: 9 oktober 2007

Tijd 19.55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
De hulpofficier van Justitie,
M. Selier (15554)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

Rechtbank 's-Gravenhage

Sector Bestuursrecht

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

[] PER FAX ((020) 618 90 85)

De heer mr. R.H. Wormhoudt
Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam

Bezoekadres

Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (070) 3813131
Fax (070) 3813612
Rabobankrekening
1823.25.795

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Vreemdelingenzaken (Blok Bewaringen)
dhr E.J.H. van der Steen
070-3811245/1492
070-3813051
30 oktober 2007
procedurenummer 07 / 38708 VRONTN V04 I2 G126
casusnummer

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

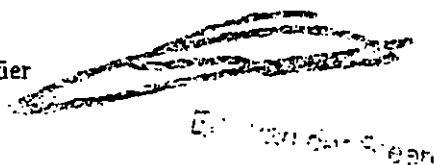
de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van het proces-verbaal van de mondelinge
uitspraak. Voor de mogelijkheid tot het instellen van een rechtsmiddel verwijs
ik u naar de rubriek Rechtsmiddel in de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier



MBL03

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

**Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak ingevolge
artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel**

Reg.nr.: AWB 07/38708 VRONTN

Inzake: , V-nummer , thans verblijvende in
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen de
vreemdeling, gemachtigde mr. R.H. Wormhoudt, advocaat te
Amsterdam,

Tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. A.M.C. de Haan, ambtenaar ten departemente.

1. Zitting

Datum: 22 oktober 2007.

Zitting hebben:
mr. C.C. de Rijke-Maas, rechter,
drs. F.J.M. van den Berg, griffier.

Ter zitting zijn verschenen:
de vreemdeling in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde en verweerder
bij gemachtigde.
Als tolk in het Mandarijn is verschenen Y.Ch.Tong.

Na het onderzoek ter zitting te hebben gesloten, doet de rechtbank
onmiddellijk ter zitting uitspraak als onder 3 vermeld.

2. Beoordeling

Op 11 oktober 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van
9 oktober 2007 waarbij de vreemdeling, naar gesteld geboren op
5 februari 1987 (en niet op 2 mei 1987 zoals in het dossier ook wel staat
vermeld) en van Chinese nationaliteit, de maatregel van bewaring als
bedoeld in artikel 59 Vreemdelingenwet (Vw) 2000 is opgelegd.

De rechtbank is van oordeel dat de inbewaringstelling niet onrechtmatig is.
De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft
geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft eerder niet rechtmatig in Nederland
verbleven en heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden. Gelet hierop
bestaat ten aanzien van hem het ernstige vermoeden dat hij zich aan
uitzetting zal onttrekken.

Reg. Nr. AWB 07/38708 VRONTN

2

Allereerst merkt de rechtbank op dat het procedureel ongewenst is dat verweerder op een dergelijk laat tijdstip informatie aanlevert zoals in het onderhavige geval is gebeurd. Gelet op de aangeleverde informatie is de rechtbank van oordeel dat de staandehouding en daarop volgende inbewaringstelling rechtmatig zijn. Er was derhalve een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. De rechtbank is voorts van oordeel dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder vooralsnog voldoende voortvarend handelt. Er is op 18 oktober 2007 een vertrekgesprek met de vreemdeling gevoerd. Voorts is er een aanvraag om verlening van een laissez-passer gezonden naar de LP-kamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek.

Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/38708 VRONTN

3

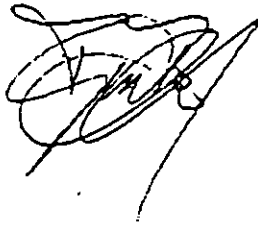
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep ongegrond.

griffier:



rechter:

**Rechtsmiddel**

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: www.raadvanstate.nl).

Afschrift verzonden op: 30 OKT. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

wormhoudt berg advocaten

PER TELEFAX: 070-365 1380

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6584	
B	- 5 NOV 2007
ZAAKNR.	200707688
AAN:	V31
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. M. Berg

Mr. S. Brouwer

Mr. P. Goetsch

Mr. A.M. van den Hurk

Mr. R.H. Wormhoudt

Amsterdam, 5 november 2007

Uw kenmerk: procedurenummer nog onbekend

Ons kenmerk: 07175

Inzake: / Staat

hoger beroep opheffing vreemdelingenbewaring

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E [secretariaat@](mailto:secretariaat@wormhoudtbergadvocaten.nl)
[wormhoudtbergadvocaten.nl](mailto:secretariaat@wormhoudtbergadvocaten.nl)

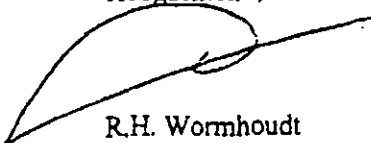
Geachte mevrouw / mijnheer,

Bijgaand doe ik u toekomen namens , geboren op te China, van Chinese nationaliteit, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, een hoger beroepschrift tegen de beslissing van de rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 22 oktober 2007, verzonden op 30 oktober 2007 aan de gemachtigde van betrokkene, met verzoek dat in behandeling te nemen en mij nader te berichten.

Gelijk hoger beroepschrift werd tevens per gewone post toegestuurd.

Ik moge de Afdeling voorts verzoeken - op de voet van de wet - een *last tot toevoeging* af te geven aan de Raad voor Rechtsbijstand. Betrokkene heeft inkomsten noch vermogen en is gedetineerd (immers).

Hoogachtend,



R.H. Wormhoudt

Hoger beroepsschrift tegen uitspraak rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende aldaar, vreemdelingenkamer d.d. 22 oktober 2007 met kenmerk AWB 07/38708 VRONTN

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken/vreemdelingenbewaring
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

- 5 NOV 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Chinese nationaliteit, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, te dezer zake domicilie kiezende te (1075 XH) Amsterdam aan de Amstelveenseweg 4, ten kantore van de advocaat Mr. R.H. Wormhoudt, die door betrokkene bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het indienen en ondertekenen van dit hoger beroep en als gemachtigde zal optreden in zowel de onderhavige als de hiermede samenhangende procedures;

dat appellant hiermede hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de vreemdelingenkamer van de rechtbank 's-Gravenhage - zittinghoudende aldaar - d.d. 22 oktober 2007, verzonden op 30 oktober 2007, in verband waarmede afschrift van de uitspraak als bijlage wordt aangehecht en waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd;

dat de grieven waarop het beroep berust de navolgende zijn:

Grief 1.

Ten onrechte heeft de rechtbank geen consequenties verbonden aan de omstandigheid dat de gemachtigde van betrokkene niet - althans niet op een zodanig tijdstip dat daardoor nog kennis kon worden genomen van de inhoud van de stukken - in het bezit is gesteld van voor de procedure relevante - aanvullende - stukken.

Toelichting.

Ter zitting werd door de gemachtigde van de Staatssecretaris van Justitie aangevoerd dat - tijdens de ochtend - voorafgaande aan de mondelinge behandeling van het beroep opheffing vreemdelingenbewaring door het bestuursorgaan aanvullende stukken zijn toegestuurd per fax aan de rechtbank. De behandeling van het beroep was bepaald tot zitting op 22 oktober 2007 om 13.06 uur.

..12

-2-

Afschrift van die stukken zouden ook aan de gemachtigde van betrokkene zijn toegestuurd, doch zijn door hem niet gezien kunnen worden als gevolg van andere verplichtingen buiten kantoor in de ochtend en vervolgens aansluitend de reis naar de rechtbank te Den Haag. Betrokkene is van oordeel dat, hoezeer gemachtigde ook bekend is met de vaart (de snelheid) van procedures als de onderhavige en met de omstandigheid dat vaak tot aan het laatste moment voor een zitting nog de noodzaak kan bestaan om terzake relevante informatie in te brengen in het geding, het beginsel van behoorlijke procesvoering met zich meebrengt dat niet elke informatie op welk moment dan ook ingediend dient te kunnen worden in een procedure en vervolgens dient te worden meegenomen bij de besluitvorming. Betrokkene is van oordeel dat, wanneer wezenlijke informatie wordt ingebracht die besluitvorming anders doet zijn dan wanneer die informatie niet zou zijn ingebracht, dergelijke informatie buiten beschouwing dient te worden gelaten voor de besluitvorming en niet die waarde dient te worden toegekend die het bestuursorgaan daaraan toegekend wenst te zien. Betrokkene meent dat in casu aanleiding bestaat om de door de Staatssecretaris van Justitie (te) laat ingediende stukken buiten beschouwing dient te worden gelaten voor de besluitvorming door de rechtbank. Dat betekent, voor de onderhavige zaak, dat informatie buiten beschouwing had behoren te worden gelaten aangaande het aan de inbewaringstelling voorafgaande traject met betrekking tot de staandehouding en dat de rechtbank zich mitsdien geen oordeel diende te (kunnen) vormen over die voorfase. Daar van uitgaande dient te worden geconcludeerd dat onvoldoende informatie beschikbaar is op grond waarvan kan worden gesteld dat sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, in verband waarmede geen gronden bestaan voor de bewaring. Betrokkene meent dat de rechtbank op grond van voornoemde had moeten komen tot de conclusie dat de Staatssecretaris van Justitie had gehandeld in strijd met de algemene beginselen van een behoorlijke procesvoering, hetgeen opheffing van de bewaring had gerechtvaardigd.

Reeds in verband met het voorgaande dient de uitspraak van de rechtbank te worden vernietigd.

Grief 2.

De rechtbank heeft, naar het oordeel van appellant, ten onrechte geconcludeerd: *'De rechtbank is voorts van oordeel dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat (.).'*

Toelichting:

Ter terechtzitting is namens betrokkene aangevoerd dat zicht op uitzetting ontbreekt. Betrokkene heeft een aantal keer eerder in vreemdelingenbewaring verbleven blijkens het dossier, welke bewaringen nimmer hebben geleid tot uitzetting van betrokkene. Waar de bewaring strekt ter fine van uitzetting, dient de bewaring te worden opgeheven, indien uitzetting niet kan worden gerealiseerd. Betrokkene verblijft ditmaal vanaf 9 oktober 2007 in bewaring, ten tijde van de zitting was dat 13 dagen. Betrokkene is van oordeel dat, gelet op de eerdere bewaringen (en de opheffingen daarvan) niet gezegd kan worden dat betrokkene zal kunnen worden uitgezet. Om reden dat de bewaring strekt ter fine van uitzetting, hetgeen - blijkens het verleden - niet mogelijk lijkt te zijn, dient de bewaring te worden opgeheven. Ten onrechte heeft de rechtbank bij de beoordeling van het ontbreken van zicht op uitzetting, zoals aangevoerd door de gemachtigde, onbesproken gelaten hetgeen is aangevoerd met betrekking tot de eerdere bewaring die niet is gevolgd door uitzetting.

..13

-3-

Ook in verband met het voorgaande dient de uitspraak van de rechtbank te worden vernietigd.

Grief 3.

De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat er *voldoende voortvarendheid* wordt betracht aan de kant van de Staatssecretaris van Justitie voor wat betreft de uitzetting van betrokkene.

Toelichting.

Uitgaande van de overweging 'De rechtbank is van oordeel dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder vooralsnog voldoende voortvarend handelt.' leidt betrokkene af dat de rechtbank van oordeel is dat de Staatssecretaris van Justitie met voldoende voortvarendheid handelt. Betrokkene deelt dat standpunt niet.

Betrokkene is op 9 oktober 2007 in bewaring gesteld. Op 18 oktober 2007 - mitsdien in het zicht van de zitting van de rechtbank - is met betrokkene een terugkeergesprek gevoerd, waarvan aan betrokkene overigens geen schriftelijk bewijs is verstrekt. Er zou een aanvraag om een laissez-passer zijn *of worden* gezonden naar de LP-kamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek. Zoals de Staatssecretaris van Justitie altijd als argument aanvoert ten aanzien van feiten en of omstandigheden welke in de toekomst gelegen zijn, voert betrokkene aan dat het feit dat er een LP-aanvraag *verstuurd gaat worden*, dient te worden beschouwd als een toekomstige onzekere gebeurtenis, waarmee voor de onderhavige besluitvorming geen rekening kan worden gehouden. Daar vanuit gaande kan niet anders dan geconcludeerd worden dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van betrokkene wordt gewerkt. Om die reden is opheffing van de bewaring geboden.

Ook in verband met het voorgaande dient de uitspraak van de rechtbank te worden vernietigd.

dat voortzetting van de bewaring in redelijkheid geenszins gerechtvaardigd is te achten;

dat appellant meent dat de beslissing van de rechtbank in verband met het voorgaande niet naar behoren met redenen is omkleed en mitsdien dient te worden vernietigd;

dat, gelet op het voorgaande, de thans bestreden uitspraak niet in stand kan blijven;

REDENEN WAAROM:

appellant uw College moge verzoeken de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage zittinghoudende aldaar d.d. 22 oktober 2007 te vernietigen.

Amsterdam, 5 november 2007

gemachtigde