

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/39001 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 23 oktober 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 oktober 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 oktober 2007, verzonden op 25 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift naar voren is gebracht, omschrijft niet de gronden waarop appellante zich niet met de aangevallen uitspraak kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

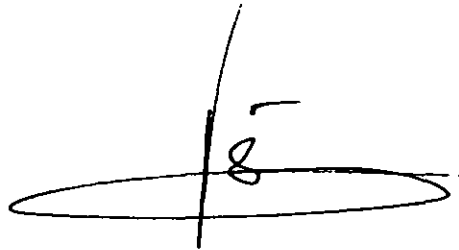
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 november 2007

343-558.

Verzonden: 30 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



101

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amsteland

Regio Amsterdam-Amsteland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Groen
Telefoon 020-6580181
Fax 020-6580280

V-nummer / Zaak Zaak - 13/10/2007
Datum 13/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetakende,

Peter Groen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amsteland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

3005.13.0179

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 89, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- niet beschikt middelen van bestaan

IND lokatie:	Van der Hoe		
Dossiernr:			
U/LAD ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvanger datum:	15 OKT 2007		
Registratie in:	naam mdr:		
INDIS:	datum:	wpe:	
invoer- controle:	naam mdr:		
	datum:	unit:	

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam

V.nr.

Pagina 1 van 2

vangst tijd 15. Okt. 2007 11:02 Nr. 0734

Datum : 13/10/2007
Tijd : 14:57 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier
P. Groep

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr:

Pagina 2 van 2

tvangst tijd 15. Okt. 2007 11:02 Nr. 0734

25-10-2007 11:35

VAN-VK UTRECHT BEWARING

+31302233640

T-670 P.002/004 F-290

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/39001 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 23 oktober 2007

inzake

nationaliteit, geboren op van (gestelde) Surinaamse
geboren op dan wel , van

Surinaamse nationaliteit,
eiseres, verblijvende in het Huis van Bewaring Noorderzand te Heerhugowaard,
gemachtigde: mr. N. Velthorst, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. A.H. Straatman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 13 oktober 2007 aan eiseres met het oog op de uitzetting de
maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

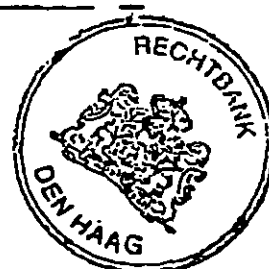
1.2 Eiseres heeft hiertegen op 15 oktober 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank.
Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van
schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 22 oktober 2007. Eiseres en verweerder hebben
ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht. De gemachtigde van
eiseres is waargenomen door zijn kantoorgenoot mr. S.S. Oedit Doebé.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt
zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan,
indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring
in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid
niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiseres heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te
bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat, nu zij beschikt over een
feitelijke woonplaats in verweerder ten onrechte aan de maatregel ten grondslag
heeft gelegd dat zij niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats. Voorts wijst eiseres
erop dat zij terzake het verlies van haar paspoort aangifte heeft gedaan bij de politie. Zij is



zaaknummer: AWB 07/39001 VRONTN

blad 2

toen doorverwezen naar de heer Verweij van de vreemdelingenpolitie (VD). Verweerder kan derhalve niet staandehouden dat zij niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb), noch dat zij zich niet heeft gemeld bij de korpschef. Verder voert eiseres aan dat verweerder ten onrechte stelt dat zij verdacht is van het plegen van een misdrijf, nu het strafrechtelijk belang is komen te vervallen. De door eiseres gestolen goederen zijn aan de Albert Heijn teruggegeven. Ten slotte is eiseres van mening dat verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel, nu er geen vermoeden is dat zij zich aan uitzetting zal onttrekken en in het verleden zij ook al een meldplicht heeft gehad.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Met betrekking tot de gronden overweegt de rechtbank als volgt. Eiseres heeft in dat verband gesteld dat de grond 'geen vaste woon- of verblijfplaats' ten onrechte aan de maatregel ten grondslag is gelegd. Dienaangaande overweegt de rechtbank dat eiseres niet in de gemeentelijke basisadministratie is ingeschreven en ook anderszins niet heeft aangetoond dat zij over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder terecht de maatregel mede heeft gebaseerd op deze bewaringsgrond. De rechtbank is voorts van oordeel dat eiseres met haar stelling dat zij aangifte heeft gedaan van het verlies van haar paspoort niet weersprekt dat zij niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb. De rechtbank vindt hiervoor steun in de verklaring van eiseres tijdens het zogenaamde artikel 59-gehoor, waar zij verklaart geen paspoort te hebben en dat haar oom papieren zal opsturen om een nieuw paspoort aan te vragen. Verweerder heeft de maatregel van bewaring dan ook terecht kunnen doen steunen op het feit dat eiseres niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb. Met betrekking tot de grond dat eiseres zich niet heeft gemeld bij de korpschef overweegt de rechtbank dat eiseres, naar eigen zeggen, aangifte heeft gedaan van het verlies van haar paspoort, doch de rechtbank is van oordeel dat daarmee niet is komen vast te staan dat zij na binnenkomst in Nederland zich onmiddellijk heeft gemeld bij de korpschef, zoals artikel 4.39 van het Vb vereist.

2.6 De rechtbank overweegt voorts dat uit de gedingstukken in voldoende mate blijkt dat eiseres wordt verdacht van het plegen van een misdrijf. Uit het proces-verbaal van winkeldiefstal van 13 oktober 2007, gedingstuk 1, blijkt immers dat eiseres op 12 oktober 2007 te 20.30 uur is aangehouden wegens verdenking van het plegen van een misdrijf. Dat blijkt uit het proces-verbaal ter zake artikel 50, derde lid, van de Vw, gedingstuk 2, het strafrechtelijk belang (van, naar de rechtbank begrijpt: de vrijheidsbeneming) op 13 oktober 2007 te 13.28 uur is komen te vervallen, leidt niet tot het oordeel dat er geen sprake meer is van een verdenking. In dit kader acht de rechtbank nog van belang dat gesteld noch is gebleken dat is besloten tot een sepot. De rechtbank concludeert dan ook dat verweerder de grond dat eiseres wordt verdacht van het plegen van een misdrijf aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft kunnen leggen.

2.7 Voorts is de rechtbank van oordeel dat tevens de overige gronden kunnen dienen als

zaaknummer: AWB 07/39001 VRONTN

blad 3

grondslag voor de inbewaringstelling. Verweerder heeft, gelet op de gronden van bewaring, kunnen concluderen dat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken. Dat verweerder in het verleden heeft volstaan met oplegging van een meldplicht, doet aan het vorenstaande niet af.

2.8 Ook overigens is de rechtbank niet gebleken dat de maatregel van bewaring niet rechtmatig kan worden geacht. Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

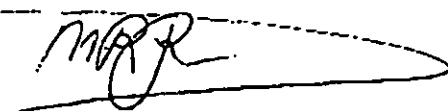
Beslissing

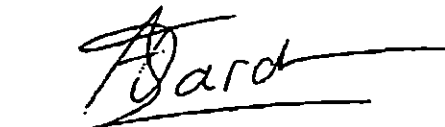
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 23 oktober 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.R. Groenewoud, als griffier.


de griffier


de rechter

afschrift verzonden op: 25 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

R A M D I H A L A D V O C A T E N

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6485	
B	31 OKT 2007
ZAAKNR. 200707603	
AAN: VS	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

Mr E.C. RAMDIHAL

Mr S.V. RAMDIHAL

Mr N. VELTHORST

Mw Mr S.S. OEDIT DOEBÉ

Beroekadres "Sarphati Plaza"
Rhijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam
Postadres
Postbus 93510, 1090 EA Amsterdam

Per telefax

Datum 31 oktober 2007
Faxnummer 070 36 513 80
Ons kenmerk 20070627/NV/so
Betreft Hoger beroepschrift van mevrouw geboren op
van Surinaamse nationaliteit

HOGER BEROEP WEGENS ONGEGRONDVERKLARING VAN BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in Huis van Bewaring Noorderzand te Heerhugowaard, appellante, in deze zaak domicilie kiezende te Amsterdam aan het Rhijnspoorplein 30, 1018 TX (Postbus 93510, 1090 EA, Amsterdam) ten kantore van Ramdihal Advocaten, van wie de advocaat en procureur mr. N. Velthorst door appellante bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om als zodanig op te treden - met het recht van substitutie - en om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 23 oktober 2007, verzonden op 25 oktober 2007, waarvan kopie in bijlage, waarbij het beroep van appellante

telecom
Telefoon 020.694.04.66
Telefax 020.693.80.67
E-mail info@ramdihal.nl

R A M D I H A L A D V O C A T E N

ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Dit hoger beroep is tijdig, want binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingesteld.

Appellante wenst het volgende aan te voeren als gronden van het hoger beroep.

1. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat de inbewaringstelling van appellante niet in strijd is met de wet en verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot de inbewaringstelling.
2. Appellante blijft van mening dat voortduring van de inbewaringstelling onrechtmatig is.
- 2.1 De rechtbank heeft ten onrechte de zijdens appellante aangevoerde feiten en omstandigheden niet meegenomen in haar oordeel. Appellante betreurt deze handelwijze van de rechtbank.
3. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat in casu niet volstaan kan worden met een lichter middel.
4. Ten onrechte heeft de rechtbank geen juiste belangenafweging gemaakt. Vaststaat, dat er geen concrete uitzicht op de uitzetting van appellante bestaat.

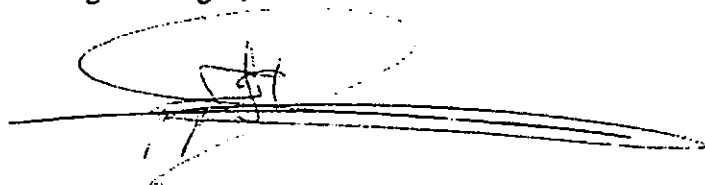
Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geoordeeld dat de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard.

R A M D I H A L A D V O C A T E N

REDENEN, waarom appellante uw College verzoekt:

1. het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van 23 oktober 2007, verzonden 25 oktober 2007, te vernietigen;
2. te bepalen dat het hoger beroepsschrift van appellante gegrond wordt verklaard;
3. en verweerder op grond van art. 8:75 Awb te veroordelen tot de betaling van de kosten van dit geding, waaronder o.g.v. art. 8:74 de griffiekosten.

De gemachtigde,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'N. Velthorst', is written over a horizontal line. The signature is somewhat stylized and includes a large loop at the end.

mr. N. Velthorst