

200707471/1.

Datum uitspraak: 5 december 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak op het hoger beroep van:

**de staatssecretaris van Justitie,
appellant,**

**tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37810 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 17 oktober 2007 in het geding tussen:**

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 september 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en hem schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. *Deze brief is aangehecht.*

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 28 november 2007, waar de staatssecretaris, vertegenwoordigd door mr. D. Kuiper, ambtenaar bij het Ministerie van Justitie, is verschenen.

2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de staatssecretaris dat, samengevat weergegeven, de rechtbank door te overwegen dat de maatregel van bewaring vanaf 8 oktober 2007 onrechtmatig is, omdat hij geen uitzettingshandelingen heeft verricht, niet heeft onderkend dat hij zich hiervan diende te onthouden, omdat de vreemdeling op 25 september 2007 te kennen had gegeven een asielaanvraag in te willen dienen. De staatssecretaris acht zich gehouden om in ieder geval binnen zes weken na deze datum op de asielaanvraag te beslissen. De rechtbank is er ten onrechte aan voorbij gegaan dat de vreemdeling, zoals ter zitting van de rechtbank is medegedeeld, daags nadat hij ter zitting bij de rechtbank in verband met de hem opgelegde maatregel van bewaring zal zijn gehoord, zal worden overgeplaatst naar het Aanmeldcentrum Schiphol (hierna: het AC Schiphol) om aldaar, in het kader van de zogenoemde AC-procedure, zijn asielaanvraag in te dienen. Voor het oordeel dat hij onvoldoende voortvarend heeft gehandeld bestaat geen grond, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 59, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, kan, indien het belang van de openbare orde of de nationale veiligheid zulks vordert, met het oog op uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die:

- a. geen rechtmatig verblijf heeft;
- b. die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder f, g en h.

Ingevolge het vierde lid, voor zover thans van belang, duurt de bewaring krachtens het eerste lid, onder b, indien voorafgaande aan de beslissing op de aanvraag toepassing is gegeven aan artikel 39, in geen geval langer dan zes weken.

2.1.2. Volgens paragraaf C11/2.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000, voor zover thans van belang, kan, indien een vreemdeling van wie op grond van de Vw 2000 de vrijheid is ontnomen te kennen geeft een asielaanvraag in te willen dienen, worden besloten de desbetreffende vreemdeling voor de indiening van de aanvraag over te plaatsen naar het AC Schiphol. Op het AC zal de vrijheidsontneming worden voortgezet en zal de desbetreffende vreemdeling in de gelegenheid worden gesteld de asielaanvraag in te dienen. Of de desbetreffende vreemdeling ter behandeling van de asielaanvraag wordt overgeplaatst naar het AC Schiphol wordt beoordeeld in overleg met de Dienst Terugkeer en Vertrek, de Koninklijke marechaussee, dan wel de vreemdelingenpolitie. Aspecten die bij deze beoordeling van belang zijn, zijn onder meer de mogelijkheid van een spoedige uitzetting na een eventuele afwijzing, de capaciteit en beschikbaarheid van tolken op het AC Schiphol en de mogelijkheden tot vervoer van de desbetreffende vreemdeling. Ook omstandigheden gelegen in de persoon van de desbetreffende vreemdeling kunnen hierbij een rol spelen. Het uitgangspunt is dat de desbetreffende vreemdeling ter behandeling van de asielaanvraag wordt overgeplaatst naar het AC Schiphol, aldus deze paragraaf.

2.1.3. In hoger beroep en ter zitting bij de Afdeling heeft de staatssecretaris toegelicht dat een belangrijke consequentie van voormeld beleid is dat de asielaanvraag eerst wordt ingediend en ondertekend op het moment dat de desbetreffende vreemdeling op het AC Schiphol aankomt. Om organisatorische redenen wordt het moment dat de desbetreffende vreemdeling wordt overgeplaatst naar het AC Schiphol in beginsel afgestemd met de dag waarop deze ter zitting bij de rechtbank wordt gehoord in verband met zijn beroep tegen de hem opgelegde maatregel van bewaring. De categorie van de bewaring zal eerst worden gewijzigd, nadat de desbetreffende vreemdeling de asielaanvraag op het AC Schiphol heeft ingediend en de termijn van artikel 59, vierde lid, van de Vw 2000 zal dan ook strikt genomen eerst dan aanvangen.

Met het oog op het belang van de desbetreffende vreemdeling bij een spoedige beslissing op zijn asielaanvraag, hanteert de staatssecretaris de vaste gedragslijn dat binnen zes weken nadat de vreemdeling te kennen heeft gegeven een asielaanvraag in te willen dienen zal worden beslist. Deze handelwijze brengt met zich dat een vreemdeling over het algemeen sneller duidelijkheid verkrijgt over zijn asielaanvraag, aldus de staatssecretaris.

2.2. Nu de inbewaringstelling van een vreemdeling ingevolge artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000 slechts is geoorloofd met het oog op de uitzetting, is die maatregel onrechtmatig indien de staatssecretaris na inbewaringstelling van een vreemdeling geen uitzettingshandelingen verricht, dan wel bij de uitzetting onvoldoende voortvarendheid betracht.

Niet in geschil is dat de vreemdeling op 25 september 2007 te kennen heeft gegeven een asielaanvraag in te willen dienen. Voorts is niet in geschil dat de vreemdeling om louter organisatorische redenen eerst daags nadat hij ter zitting bij de rechtbank is gehoord in verband met zijn beroep tegen de hem opgelegde maatregel, is overgeplaatst naar het AC Schiphol om aldaar zijn asielaanvraag in te dienen en dat de staatssecretaris zich gehouden achtte om tot de op die aanvraag te nemen beslissing handelingen

ter fine van uitzetting achterwege te laten en dat deze derhalve niet zijn verricht.

Door te wachten met het overplaatsen van de vreemdeling naar het AC Schiphol tot na de dag waarop hij ter zitting bij de rechtbank was gehoord in verband met zijn beroep tegen de hem opgelegde maatregel, terwijl hieraan geen andere dan de gestelde organisatorische redenen ten grondslag lagen, is de staatssecretaris niet zo spoedig als mogelijk met uitzettingshandelingen begonnen. Deze handelwijze verdraagt zich niet met de bij iedere maatregel van bewaring vereiste voortvarendheid. Dat de staatssecretaris, naar gesteld, als vaste gedragslijn hanteert dat binnen zes weken nadat de vreemdeling te kennen heeft gegeven een asielaanvraag in te willen dienen, daarop zal worden beslist, leidt niet tot een ander oordeel, nu dat hem niet ontslaat van de verplichting om in het kader van de maatregel van bewaring zo voortvarend als redelijkerwijs mogelijk uitzettingshandelingen te verrichten.

De grief faalt.

2.3. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd, zij het met verbetering van de gronden waarop deze rust.

2.4. *De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.*

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de Secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

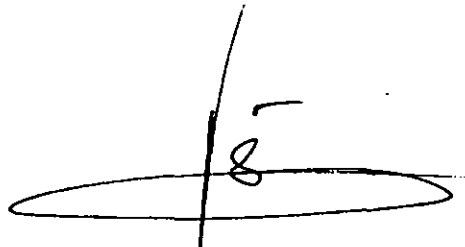
w.g. Lubberdink
Voorzitter

w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 december 2007

421.

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



0165547352

Model M110-A Maatregel van bewaring

Dordrecht

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : mr. Koningsveld F.J. Tel: 076-5310393

De ondergetekende, zijnde ombudsman belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : India
Nationaliteit : Burger van India

Punjab, (talu)

INGEKOMEN
Sector Bestuursrecht
d.d. 04 OKT. 2007
Griffie
Rechtbank
Maastricht

Ontvangen d.d.

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewensd verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere alibissen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
(X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):

- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Roosendaal

Datum: 24-09-2007

Tijd: 22.00 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

A. Schrier,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt

0165547352

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Steeds invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Ontvangen d.d.

- 4 OKT 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

0031 43885770

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 07 / 37810 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

, thans verblijvende in de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 24 september 2007.

Kenmerk: 0709.26.0168.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 15 oktober 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op . . . en de burger van India te zijn, is op 24 september 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 4 oktober 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 15 oktober 2007, eiser is in persoon verschenen in de ruimte bestemd voor videoconferencing (kortweg telehoren) van de Detentieboot te Dordrecht, ter zitting van de rechtbank bijgestaan door zijn gemachtigde mr. F.J. Koningsveld, advocaat te Breda.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door drs. J.M.C. Vissers, ambtenaar ten departemente.

Tevens, in de telehooruimte in de Detentieboot Dordrecht, is verschenen A.R. Choudhry, tolk in de taal Punjabi.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

In het kader van het gehoor als bedoeld in artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000, is eiser d.m.v. videoconferentie op afstand gehoord in de daartoe bestemde ruimte in de Detentieboot Dordrecht. Blijkens artikel 97 van de Vw 2000 kunnen nadere regels worden vastgesteld ten aanzien van de wijze van horen van de vreemdeling. Bij Koninklijk Besluit van 6 mei 2006, Stb. 2007, 275 'Besluit houdende algemene eisen ten aanzien van het horen van personen per videoconferentie' is de mogelijkheid geïntroduceerd om de

0031 438865770

Reg.nr. AWB 07/37810 VRONTN

pagina 2 van 4

vreemdeling op afstand, per videoconferentie, te horen in een beroepsprocedure tegen een vrijheidsontnemende maatregel.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - opgemerkt dat uit de stukken niet is op te maken of er door verweerder al actie is ondernomen om eiser te presenteren dan wel of er een claim is opgestart. Derhalve dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 24 september 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of zijn terugreis te bekostigen.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Met betrekking tot eisers stelling dat niet uit de stukken is op te maken of er al uitzettingshandelingen zijn verricht, overweegt de rechtbank als volgt.

Ter zitting heeft verweerder medegedeeld dat eiser op 25 september 2007 te kennen heeft gegeven een aanvraag om vergunning asiel aan te willen vragen en dat deze aanvraag zal worden behandeld conform de zogenaamde 48-uurs procedure. Voorts heeft verweerder te kennen gegeven dat met het opstarten van deze procedure zal worden gewacht totdat eiser, in het kader van het onderhavige beroep tegen de maatregel van bewaring, is gehoord bij de rechtbank en dat derhalve de procedure met betrekking tot de aanvraag om vergunning asiel waarschijnlijk morgen zal worden opgestart en eiser dan tevens de gelegenheid krijgt om de aanvraag te ondertekenen. Gelet hierop hebben er nog geen uitzettingsactiviteiten plaatsgevonden. Desgevraagd heeft verweerder medegedeeld dat nu de aanvraag om vergunning asiel nog niet is ondertekend, er nog geen omzetting van de maatregel heeft plaatsgevonden.

Volgens vaste jurisprudentie onderneemt verweerder gedurende de periode dat de asielaanvraag in behandeling is, geen verwijderingsactiviteiten. Echter, nu verweerder ter zitting heeft medegedeeld dat de procedure met betrekking tot de aanvraag om vergunning asiel nog niet is opgestart en de aanvraag tevens nog niet is ondertekend, stelt de rechtbank vast dat de aanvraag om vergunning asiel nog niet in behandeling is. Gelet hierop dient verweerder in beginsel een maal per veertien dagen verwijderingsactiviteiten te ontplooiën. Nu niet is gebleken dat er na het oplaggen van de maatregel tot inbewaringstelling op 24 september 2007, uitzettingsactiviteiten zijn verricht, is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring met ingang van 8 oktober 2007, veertien dagen na de inbewaringstelling, onrechtmatig is te achten.

Dienaangaande overweegt de rechtbank dat de bewaring met ingang van 8 oktober 2007, onrechtmatig is te achten. Derhalve dient het beroep gegrond te worden verklaard en de maatregel van vreemdelingenbewaring met ingang van heden, 17 oktober 2007, te worden opgeheven.

Ingevolge artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 kan de rechtbank aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen, indien zij de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt. Artikel 90 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing. Ingevolge laatstbedoelde bepaling heeft de toekenning van een schadevergoeding steeds plaats, indien en voor zover daartoe, naar het oordeel van de rechter, alle omstandigheden in aanmerking genomen, gronden van billijkheid

0031 43885770

Reg.nr: AWB 07 / 37810 VRONTN

pagina 3 van 4

aanwezig zijn.

Nu de maatregel met ingang van 8 oktober 2007 onrechtmatig is, acht de rechtbank termen aanwezig om schadevergoeding toe te kennen.

Uitgangspunt bij de vaststelling tot schadevergoeding vormt de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak betreffende de vergoeding van immateriële schade bij in verzekeringstelling en voorlopige hechtenis, die uitgaat van een schadevergoeding van € 95,00 voor elke dag die in een politiecel is doorgebracht en van € 70,00 voor elke dag die in een huis van bewaring is doorgebracht.

In navolging van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State komt elser over de periode van 8 tot en met 17 oktober 2007, de dag waarop de bewaring is opgeheven, schadevergoeding toe.

De rechtbank stelt vast, dat eiser van 8 tot en met 17 oktober 2007 in een huis van bewaring heeft verbleven. In totaal bedraagt de schadevergoeding derhalve 10 dagen à € 70,00, hetgeen uitkomt op een totaalbedrag van € 700,00. De rechtbank ziet evenwel geen aanleiding de schadevergoeding te matigen.

De rechtbank acht voorts termen aanwezig om verweerder overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:75 van de Awb te veroordelen in de door elser in verband met de onderhavige procedure redelijkerwijs gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op de voet van de normen van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) vastgesteld op € 644,00, (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen te zitting, waarde per punt € 322,00). Van andere ingevolge het Bpb voor vergoeding in aanmerking komende kosten is niet gebleken. Nu aan eiser ter zake van het beroep een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient het bedrag van de kosten ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te worden betaald aan de griffier van deze rechtbank.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

0031 438885770

Reg.nr. AWB 07/37810 VRONTN

pagina 4 van 4

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van heden, 17 oktober 2007,
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan de vreemdeling een schadevergoeding toe, groot € 700,00 ten laste van de Staat der Nederlanden, te betalen door de griffier van de rechtbank;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 644,00, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. A.W. Oosterman in tegenwoordigheid van mr. G. de Keijzer als griffier en in het openbaar uitgesproken op **17 OKT. 2007**

w.g. G. de Keijzer

w.g. A. Oosterman

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:

Voornoemd lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 700,00 (zegge: zevenhonderd Euro).

Aldus gedaan op **17 OKT. 2007**

door A. Oosterman

Afschrift verzonden op: **17 OKT. 2007**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 118, 5201 AC 's-Hertogenbosch

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA Den Haag

Bezoekadres
 Magsratenlaan 222
 5223 MA 's-Hertogenbosch
 Tel: 073 - 888 35 45
 Fax: 073 - 888 30 87

Onderdeel

Proces Procesvertegenwoordiging
 Vestiging 's-Hertogenbosch
 mr. R.A.P.M. van der Zanden

Contactpersoon

073 - 888 3061

Doorkiesnummer(s)

Datum

24 oktober 2007

Ons kenmerk

0709.26.0168

Uw kenmerk

Blade(n)

2

Onderwerp

Hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
 zittinghoudende te Maastricht, van 17 oktober 2007, verzonden op diezelfde
 datum, met kenmerk Awb 07/37810

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN /	
24 OKT 2007	
ZAAKNR.	200707471
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

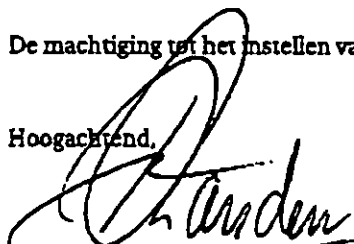
41055-A

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de
 voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te
 Maastricht, van 17 oktober 2007, verzonden op diezelfde datum, Awb 07/37810.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

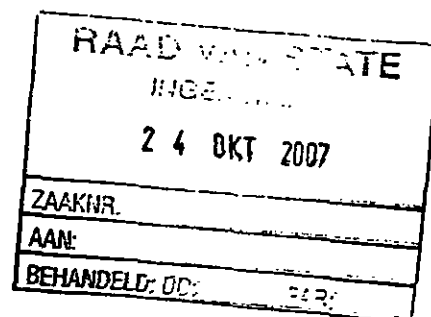
Hoogachtend,


 Mr. R.A.P.M. van der Zanden, Senior Procesvertegenwoordiger



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE



Hoger Beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
De Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant,
gemachtigde: mr. R.A.P.M. van der Zanden
ambtenaar ten departemente

Tegen
de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te
Maastricht van 17 oktober 2007,
met kenmerk AWB 07/37810

Inzake:

Met IND-kenmerk 0709.26.0168
Aan te duiden als verweerder
Gemachtigde: mr. F.J. Koningsveld, advocaat te Breda

Proces
Procesvertegenwoordiging
's-Hertogenbosch
Magistraatlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch

Mr. R.A.P.M. van der Zanden
073-888 3061

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht van 17 oktober 2007, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk Awb 07/37810 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 24 september 2007 gegrond heeft verklaard, de Staatssecretaris heeft veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding ten bedrage van € 700,- en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

2.1 Bij besluit van 24 september 2007 heeft de Staatssecretaris aan verweerder een maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet (Vw) opgelegd.

2.2 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 24 september 2007 rehtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2 De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak.

Grief

3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank:

"Volgens vaste jurisprudentie onderneemt verweerder gedurende de periode dat de asielaanvraag in behandeling is, geen verwijderingsactiviteiten. Echter, nu verweerder ter zitting heeft medegedeeld dat de procedure met betrekking tot de aanvraag om vergunning asiel nog niet is opgestart en de aanvraag tevens nog niet is ondertekend, stelt de rechtbank vast dat de aanvraag om vergunning asiel nog niet in behandeling is. Gelet hierop dient verweerder in beginsel een maal per veertien dagen verwijderingsactiviteiten te ontplooiën. Nu niet is gebleken dat er na het opleggen van de maatregel tot inbewaringstelling op 24 september 2007, uitzettingsactiviteiten zijn verricht, is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring met ingang van 8 oktober 2007, veertien dagen na de inbewaringstelling, onrechtmatig is te achten."

Toelichting op de grief

3.4 De Staatssecretaris is van oordeel dat de rechtbank niet op juiste wijze heeft geoordeeld over de omstandigheid dat nu er geen aanvraag voor een verblijfsvergunning bepaalde tijd asiel is ondertekend, verweerder in beginsel een maal per veertien dagen verwijderingsactiviteiten dient te ontplooiën.

3.5 Voor de volledigheid schetst de Staatssecretaris het volgende procedure overzicht. Verweerder is op 24 september 2007 in bewaring gesteld op grond van artikel 59 eerste lid onder a van de Vreemdelingenwet. Verweerder heeft op 25 september 2007 te kennen gegeven een aanvraag

om een verblijfsvergunning asiel te willen indienen. Ten tijde van de behandeling van de zaak ter zitting is de asielaanvraag nog niet ondertekend.

- 3.6 Artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw2000) luidt, voor zo ver van belang:

1. Indien het belang van de openbare orde of de nationale veiligheid zulks vordert kan, met het oog op de uitzetting, door Onze Minister in bewaring worden gesteld de vreemdeling die:
 (...) *b. rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder f, g en h.*
 (...) *4. Bewaring krachtens het eerste lid, onder b, of het tweede lid duurt in geen geval langer dan vier weken. Indien voorafgaande aan de beslissing op de aanvraag toepassing is gegeven aan artikel 39, duurt de bewaring krachtens het eerste lid, onder b, in geen geval langer dan zes weken.*

- 3.7 Uit het beleid neergelegd in de Vreemdelingencirculaire (Vc) C11/2.1 (Supplement-Strt. 2007, 38) volgt ondermeer dat indien een vreemdeling van wie op grond van de Vw2000 de vrijheid is ontnomen te kennen geeft een asielaanvraag in te willen dienen, door de IND kan worden besloten de vreemdeling voor de indiening van de aanvraag over te plaatsen naar het AC Schiphol. Hoewel het beleid ruimte laat de asiel aanvraag anders dan binnen het AC model af te doen, is uitgangspunt dat de vreemdeling ter behandeling van de asielaanvraag wordt overgeplaatst naar AC Schiphol. Op het AC zal de vrijheidsontnemingsprocedure worden voortgezet en zal de vreemdeling in de gelegenheid worden gesteld de asielaanvraag in te dienen.

Uit voornoemde beleidsparagraaf volgt voorts dat de wijziging van de grond van de inbewaringsstelling geschied nadat de vreemdeling ter behandeling van de asielaanvraag is overgebracht naar het AC Schiphol en nadat de asielaanvraag in het AC is ingediend.

- 3.8 Een belangrijke consequentie van dit beleid is dat de aanvraag niet direct wordt ondertekend nadat de vreemdeling het voornemen kenbaar maakt asiel te willen aanvragen, maar eerst als de vreemdeling op het Aanmeldcentrum aankomt. Het moment waarop de vreemdeling op het AC aankomt, wordt afgestemd met het moment waarop de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep gericht tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring ter zitting dient te verschijnen. Dit betekent dat de vreemdeling eerst na enige tijd de asielaanvraag daadwerkelijk ondertekent.
- 3.9 Eerder oordeelde uw Afdeling dat het uitblijven van de categoriewijziging de voortzetting van de bewaring eerst dan onrechtmatig maakt, indien de met de voortzetting van de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Vgl. ABRvS 31 juli 2002, 200203208/1 (productie 2)

- 3.10 In strikte zin kan worden gesteld dat de Staatssecretaris de wijziging van de categorie eerst kan plaatsvinden nadat de vreemdeling de aanvraag als bedoeld in artikel 28 Vw heeft ondertekend. Eerst op dat moment – in formele zin – neemt de termijn in artikel 59, vierde lid Vw2000 een aanvang.

Vgl. ABRuS 2 december 2004, 200407890/1, Jv 2005/51

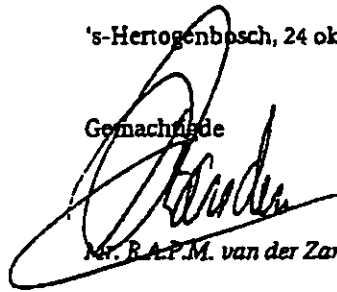
- 3.11 Een dergelijke benadering zou miskennen dat de vreemdeling belang heeft bij een spoedige – althans binnen de termijn van zes weken gegeven – beslissing en hij in de handelswijze zoals hiervoor omschreven niet de mogelijkheid heeft deze termijn te doen aanvangen.
- 3.12 Om deze reden hanteert de Staatssecretaris als gedragslijn dat zal worden beslist binnen zes weken na het moment waarom de vreemdeling heeft aangegeven asiel te willen aanvragen. Het daarmee opgewekte vertrouwen maakt dat de maatregel onrechtmatig zou zijn geworden indien niet binnen die termijn zou zijn beslist. Het belang van de vreemdeling wordt naar de mening van de Staatssecretaris voldoende beschermd door de toezegging dat binnen zes weken na het moment waarop de vreemdeling heeft aangegeven een asielaanvraag te willen indienen zal worden beslist. Deze handelswijze zal overigens voor de vreemdeling het voordeel meebrengen dat hij over het algemeen sneller duidelijkheid verkrijgt over zijn asielaanvraag. Ook de termijn waarbinnen door de rechtbank de behandeling van een verzoek tot het treffen van een voorziening zal worden geagendeerd is over het algemeen korter. De Staatssecretaris is dan ook van mening dat deze handelswijze bij afweging van alle belangen niet maakt dat de maatregel onrechtmatig is.
- 3.13 Het standpunt van de rechtbank dat nadat de vreemdeling te kennen heeft gegeven een asielaanvraag te willen indienen, gewerkt dient te worden aan de verwijdering, staat haaks op de beginselen van het Vluchtelingenverdrag en het Europees verdrag van de Rechten van de Mens. Dit uitgangspunt is in de Vc uitgewerkt in Vc A4/4.1 (Stmr. 2007, 198). Van belang is immers dat, hoewel de vreemdeling nog niet op juiste wijze een asielaanvraag heeft ondertekent, het voor de Staatssecretaris duidelijk was dat de vreemdeling bescherming verzocht en dus als asielzoeker in de zin van Vc A4/4.1 moest worden beschouwd. De Staatssecretaris acht zich om die reden gehouden af te zien van handelingen die er op gericht zijn de vreemdeling in contact te brengen met de autoriteiten van zijn land van herkomst totdat op de asielaanvraag is beslist.
- 3.14 Niet in geschil is dat verweerder op 25 september 2007 te kennen heeft gegeven een asielaanvraag te willen indienen. De staatssecretaris acht zich gehouden om binnen zes weken na laatstvermelde datum dienaangaande een beslissing te nemen. Voor het oordeel dat de Staatssecretaris onvoldoende voortvarend handelde bestond geen grond, te meer nu ter zitting is aangegeven dat verweerder daags na de behandeling ter zitting zou worden overgebracht naar het AC te Schiphol alwaar hij in de gelegenheid zou worden gesteld om een aanvraag in te dienen.

4 Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Hertogenbosch, 24 oktober 2007

Gemachtigde



Mr. R.A.P.M. van der Zanden, Senior Procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Locatie Den Bosch
Postbus 118
5201 AC Den Bosch
telefoon 073 8883427
telefax 073 8883526*