

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/25752 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 10 augustus 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 juni 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 september 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

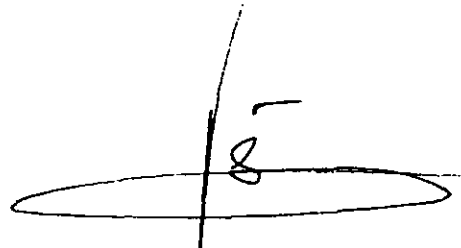
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 december 2007

205.

Verzonden: 3 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across the middle, and a small '8' or 'e' shape to the right of the vertical stroke.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIJF



~~REQUIRE BANK 'S- GRAVENHAGE~~

plaatsplaats Zwolle

Lehrstuhl für Steuerrecht

voorzieningenrechter

redn.

Awb 07/25753 (voorlopige voorziening)

Awb 07/25752 (beroep)

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
IND dossiernummer 0703.27:0287,
gemachtigde: mr. C.E. Koopmans, advocaat te Dordrecht,
verzoekster.

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst).

te 's-Gravenhage.

vertegenwoordigd door mr. A. Flos,

ambtenaar ten departemente, verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 27 maart 2007 heeft verzoekster een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 21 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat het Verenigd Koninkrijk verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.2 Bij brief van 22 juni 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoekster mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 22 juni 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.3 Het verzoek is ter zitting van 3 augustus 2007 behandeld. Verzoekster is verschenen bij mr. drs. E.W.B. van Twist, kantoorgenoot van haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoekster in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.
- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld

regnr: Awb 07/25753 (voorlopige voorziening)
Awb 07/25752 (beroep)

-2-

in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

- 2.4 Het Verenigd Koninkrijk heeft op 14 mei 2007 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, onder e, Vo 343/2003 aanvaard.
- 2.5 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.
- 2.6 Verzoekster stelt dat zij geen opvang, geen middelen van bestaan en geen scholing had in het Verenigd Koninkrijk. Verzoekster beroept zich op het in Nederland geldende categoriaal beschermingsbeleid voor Somalische asielzoekers. Bij overdracht aan het Verenigd Koninkrijk kan sprake zijn van indirect refoulement, nu het Verenigd Koninkrijk geen categoriaal beschermingsbeleid voert. Verzoekster wijst hierbij op het meest recente standpunt van het Verenigd Koninkrijk aan de hand van het 'Operational Guidance Note Somalia v12.0', uitgebracht in april 2007 door Home Office, afdeling Border & Immigration Agency. Hierin wordt in paragraaf 5.2 gesteld dat "There is no policy precluding the return of failed Somali asylumseekers to any region of Somalia". De Britse autoriteiten voeren aldus geen d-grondenbeleid zodat er een aanmerkelijk verschil is tussen het beleid in Nederland en het beleid in het Verenigd Koninkrijk.
- 2.7 De rechtbank overweegt dat in zijn algemeenheid vanuit mag worden gegaan dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement eerblijden. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft het Verenigd Koninkrijk anders is.
- Verzoekster is hierin niet geslaagd. Eiser heeft zijn stelling dat hij door het Verenigd Koninkrijk zal worden overgedragen aan Somalië niet nader kunnen onderbouwen, zodat eiser reeds hierom niet in zijn betoog kan worden gevolgd. Voorts heeft eiser niet aangetoond noch aannemelijk gemaakt dat er concrete aanwijzingen zijn dat het Verenigd Koninkrijk de verdragsbeginselen van het Vluchtelingenverdrag en het EVRM niet naleeft.
- 2.8 Dat Nederland ten aanzien van asielzoekers afkomstig uit Somalië een categoriaal beschermingsbeleid voert, is geen concrete aanwijzing aan de hand waarvan verzoekster aannemelijk heeft gemaakt dat het Verenigd Koninkrijk de op dat land rustende internationale verplichtingen jegens haar niet zal nakomen. Verweerder is derhalve niet gehouden de behandeling van het asielverzoek om deze reden aan zich te trekken.
- Het in beroep overgelegde stuk van Home Office van 4 april 2007 bevat naar het oordeel van de rechter een standpunt van de Britse autoriteiten omtrent de terugkeermogelijkheden naar Somalië dat verschilt van het standpunt van verweerder. Dat het Verenigd Koninkrijk zich hiermee schuldig maakt aan niet naleving van het Vluchtelingenverdrag en het EVRM is hiermee niet aangetoond noch aannemelijk gemaakt.
- 2.9 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.
- 2.10 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

regn: Awb 07/25753 (voorlopige voorziening)
Awb 07/25752 (beroep)

-3-

3 BESLISSING

De-voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/25752 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.H. van Wendel als griffier op

10 AUG. 2007

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 10 AUG. 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Advocatenkantoor

E. Van Twist & Walls

Mx drs E.W.B. van Twist
Mr drs J.M. Walls
Mw mr H.K. Westerhof
Mw mr C.E. Koopmans
Mw mr S. Zwiers

Advocaten & Procureurs.

Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht
Telefoon 078 - 648 91 29
Telefax 078 - 648 93 69

Stichting Beheer Derdengelden
ABN AMRO 48.61.47.258

HOGER BEROEPSCHRIFT (Dublin)

Inz.: / Staat

Toevoeging in aanvraag

Reg.nr.RvS: n.n.b.

Reg.nr.: Awb 07 / 25752 BEPTDN R1 GS DN2

IND: 0703-27-0287

Appellante:

Geboren:

Nationaliteit: Somalische

uitspraak: 10 augustus 2007

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

5284

B - 7 SEP 2007

ZAAKNR. 200706461

AAN: 1/5

BEHANDELD: DD: PAR:

Aan de Raad van State
De Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

== 070 - 3651380 ==

Dordrecht, 7 september 2007

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op , van Somalische-nationaliteit,
verblijvende te , hierna te noemen appellante, te
dezer zake domicilie kiezende te (3311 BV) Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van
de advocaat en procureur mr C.E. Koopmans, die ten deze als gemachtigde wordt gesteld en
als zodanig, zulks met het recht van substitutie, voor hem in rechte zal optreden.

Voor zover noodzakelijk wijst appellante erop dat zij ondergetekende bepaaldelijk heeft
gevolmachtigd om in deze het hoger beroep op te stellen, te ondertekenen en in te dienen.

Bij uitspraak van 10 augustus 2007 heeft de rechtbank te Den Haag nzp. Zwolle het beroep
van appellante ongegrond verklaard. Een copie van de litigieuze uitspraak is ingevoegd. De
inhoud daarvan dient als hier overgenomen en toegevoegd te worden beschouwd.

Advocatenkantoor

Van Twijck & Walls

-2-

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak nu deze strekt tot ongegrondverklaring van het beroep. Appellante is van mening dat de rechtbank niet terecht tot ongegrondverklaring is gekomen, althans dat de motivering van de beslissing ondeugdelijk is.

Grief 1

De rechtbank overweegt ten onrechte dat het verschil in (uitzettings-)beleid tussen het Verenigd Koninkrijk en Nederland niet impliceert dat de Britse autoriteiten het Verdrag schenden.

Blijkens overweging 2.8 is de rechtbank van oordeel dat er geen concrete aanwijzingen zijn dat de Britse autoriteiten de op dat rustende internationale verplichtingen niet zal nakomen. Appellante meent dat zulks onjuist is. Immers, zij heeft in de beroepsfase het beleid ter zake Somaliërs zoals neergelegd in het stuk van de Home Office van 4 april 2007 overgelegd waaruit kan blijken dat er geen categoriale bescherming plaats vindt maar een individuele toets. Bovendien zal bij afwijzing verwijdering volgen naar het land van herkomst.

Appellante wijst erop dat de Nederlandse autoriteiten op grond van de interim measures van het Europees Hof geen Somaliërs uit zet. Ook voert verweerder een beleid van categoriale bescherming.

Nu het Verenigd Koninkrijk verwijderd naar Somalië hetgeen volgens verweerder zelf niet mogelijk en/of niet wenselijk is, moet worden vastgesteld dat het verschil in beleid dermate groot is dat verwijdering naar het Verenigd Koninkrijk indirecte refoulement kan opleveren.

Op grond van het beleid van verweerder mag dat niet. Verweerder had de zaak dan ook aan zich moeten trekken.

Grief 2

Gezien het vorenstaande meent appellante dat de uitspraak van de rechtbank te Zutphen niet in stand mag blijven. Nu de uitspraak dient te worden vernietigd, zal verweerder de kosten van het geding dienen te vergoeden.

WESHALVE

Appellante zich tot Uw Raad wendt en met de verschuldigde eerbied verzoekt:

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank, waarvan beroep, te vernietigen en zelf in de zaak te voorzien;

danwel

Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

-3-

- het hoger beroep-gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank, waarvan beroep, te vernietigen en de zaak terug te verwijzen naar verweerder of de rechtbank ter verdere afhandeling;
- te gelasten dat aan appellant opvang wordt verleend hangende de toelatingsprocedure.

met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,
Uw dw.,

C.E. Koopmans,
Namens deze E.W.B. van Twist.