

200708100/1.

Datum uitspraak: 28 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/41323 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 12 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

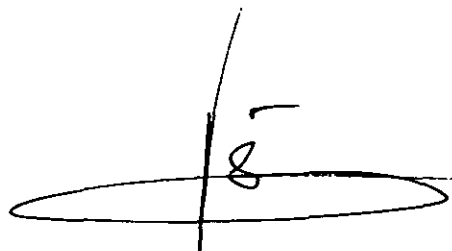
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2007

421.

Verzonden: 28 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small 'e' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

++31 23 5129290



Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.N. Nlesten
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 92 90
V-nummer / Zaak / Zaak - 31/10/2007
Datum 31/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND-locatie:	Mariahoeve	
Deel afd:		
UAG ontvangstdatum:		
Examen:		
IND ontvangstdatum:	02 NOV 2007	
Registratie in naam mdr:	000000	
INDIS datum:	02/10/07	
Invoer naam mdr:		
controle datum:		
	unit	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacobus Nicolaas Nlesten, brigadier van het regionaal politiekorps Kennemerland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Servië
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 31/10/2007
Tijd : 14:30 uur.

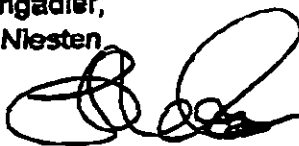
V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 2. Nov. 13:16

++31 23 5129290

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J.N. Niessen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

16. NOV. 2007 11:11
15/11 2007 10:40 FAX

MEIJER ADVOCATEN RECHTBANK DEN HAAG

VR. 860

P. 2002/004

070 3813494

Rechtbank 's-Gravenhage
 sector bestuursrecht
 vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak

Ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
 beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/41323 VRONTN

Inzake : V-nummer : thans verblijvende
 op de Detentieboot te Dordrecht, hierna te noemen de
 vreemdeling,
 gemachtigde mr. S.L. Sarin, advocaat te Haarlem,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr.
 J. den Haan, ambtenaar ten departementen.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 1 november 2007 heeft de vreemdeling een beroepsschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepsschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van dit beroep heeft plaatsgevonden op 9 november 2007. De vreemdeling is aldaar verschonen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig drs. E.M. Boudinova-Yordanova, tolk in de Bulgaarse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Servische nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 31 oktober 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 staat ter beoordeling of dit besluit in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.
3. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, wordt verdacht van het plegen van een misdrijf en heeft gebruik gemaakt

16. NOV. 2007 11:11
15/11 2007 10:45 FAXMEIJER ADVOCATEN
070 3813494 RECHTBANK DEN HAAG

NR. 860

P. 3003/004

070 3813494

Reg. Nr. AWB 07/41323 VRONTN

2

van een vals/vervalst document.

4. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Hier toe overwoogt de rechtbank dat, anders dan de gemachtigde van de vreemdeling stelt, uit het proces-verbaal van bevindingen van 31 oktober 2007 voldoende aanknopingspunten naar voren komen waarop verweerder het ernstige vermoeden heeft kunnen baseren dat de vreemdeling gebruik heeft gemaakt van een vals dan wel vervalst paspoort en rijbewijs.

Dat zich in het dossier nog geen proces-verbaal met betrekking tot het onderzoek naar deze documenten door de Afdeling falsificaten van de Koninklijke Marechaussee bevindt, kan hier naar het oordeel van de rechtbank niet aan afdoen.

De rechtbank is evenwel van oordeel dat de voortzetting van de bewaring met ingang van heden onrechtmatig moet worden geacht.

Ter zitting heeft verweerder uiteengezet dat het dossier van de vreemdeling thans in transitie is naar de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V), alwaar een regievoerder zal worden toegewezen en zal worden gezien welk traject ter uitzetting van de vreemdeling zal worden gevolgd.

De rechtbank concludeert uit het bovenstaande dat aangezien de inbewaringsstelling van de vreemdeling op 31 oktober 2007 nog geen uitzettingshandelingen door verweerder zijn verricht.

Onder verwijzing naar de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), onder meer de uitspraak van 29 augustus 2007, nr. 200705221/1, LJN BB3120, is de rechtbank van oordeel dat deze handelwijze van verweerder zich niet verdraagt met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. Nu voorts niet in geschil is dat van bijzondere, niet aan verweerder toe te rekenen omstandigheden geen sprake is, is de rechtbank van oordeel dat verweerder de uitzetting van de vreemdeling onvoldoende voortvarend ter hand heeft genomen.

Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring van de vreemdeling vanaf heden onrechtmatig is. Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van heden.

De rechtbank acht geen grond aanwezig voor het toekennen van schadevergoeding.

De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemeen wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door de vreemdeling gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,- en wegingsfactor 1). Aangezien ten behoeve van de vreemdeling een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

16. NOV. 2007 11:11

070 MEIJER ADVOCATEN RECHTBANK DEN HAAG

NR. 860

P. 4004/004

070 3813494

Reg. Nr. AWB 07/41323 VRONTN

3

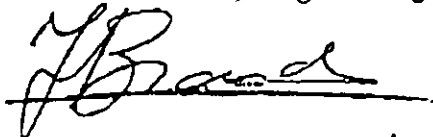
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage:

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep gegrond;
2. beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring;
3. wijst het verzoek om schadevergoeding af;
4. veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. M.M.F. Holtrap en uitgesproken op
12 november 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

**RECHTSMIDDEL**

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: www.raadvanstate.nl).

Afschrift verzonden op:

12 NOV. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

van Appia & van der Lee

ADVOCATEN

Aan de Afdeling Bestuursrechtpraak van de Raad van State

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

in samenwerking met
Afdeling Advocaten

19 NOV 2007

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft erbij te kennen:

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

De heer _____, verder te noemen appellant, geboren op _____ te _____ (Servië) en van onbekende nationaliteit, thans verblijvende op de detentiebuit te Dordrecht, in deze zaak woonplaats kiezende te Almere (1314 BD) aan de Randstad 21-05 E ten kantore van Van Appia & van der Lee Advocaten, waarvan mr. M.J.M. Peeters door hem bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van hoger beroep middels het opstellen, ondertekenen en indienen van dit hoger beroepschrift:

Appellant komt hiermede in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, van 12 november 2007, verzonden op dezelfde datum (AWB 07/41323), waarbij het namens appellant ingestelde beroep tegen de ingevolge artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (VW) door de Staatssecretaris van Justitie op 31 oktober 2007 aan hem opgelegde vrijheidsontnemende maatregel, gegrond werd verklaard. Een kopie van de bestreden uitspraak wordt hierbij als productie 1 overgelegd.

Appellant kan zich met de uitspraak van de rechtbank niet verenigen. Daartoe worden de volgende grieven aangevoerd.

GRIEF 1

1. Ten onrechte heeft de rechtbank in haar uitspraak het navolgende overwogen:

"De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op 17 juli 1975 en de Servische nationaliteit te hebben".

2. Toelichting:

Uit de stukken blijkt dat appellant heeft gezegd geen Servisch paspoort te hebben. Evenmin kan hij vragen over Servië correct beantwoorden. In het proces-verbaal van 31 oktober 2007 (productie 2), wordt vervolgens aangegeven dat appellant van onbekende nationaliteit is. Derhalve heeft de rechtbank ten onrechte vastgesteld dat appellant de Servische nationaliteit heeft.

GRIEF 2

3. Ten onrechte heeft de rechtbank in haar uitspraak voorts het navolgende overwogen:

van Appia & van der Lee

ADVOCATEN

in samenwerking met
Advocaat Advocaaten

"De rechtbank is evenwel van oordeel dat de voortzetting van de bewaring met ingang van heden onrechtmatig moet worden geacht. Ter zitting (.....) worden gevoeld. De rechtbank concludeert uit bovenstaande dat sedert de inbewaringsstelling van de vreemdeling op 31 oktober 2007 nog geen uitzettingshandelingen door verweerder zijn verricht. Onder verwijzing naar de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (BRRS), onder meer de uitspraak van 29 augustus 2007, nr. 200705221/1, LJN BB3120, is de rechtbank van oordeel dat deze handelwijze van verweerder zich niet verdraagt met de bij iedere uitzetting vereiste voortvaardigheid. Nu voorts niet in geschil is dat van bijzondere, niet aan verweerder toe te rekenen omstandigheden geen sprake is, is de rechtbank van oordeel dat verweerder de uitzetting van de vreemdeling onvoldoende voortvaardig ter hand heeft genomen."

"Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring van de vreemdeling vanaf heden onrechtmatig is. Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van heden."

"De rechtbank acht geen grond aanwezig voor het toekennen van schadevergoeding."

4. Toelichting

De rechtbank verwijst ter onderbouwing van haar standpunt onder meer naar voornoemde uitspraak van uw Afdeling.

Naar mening van appellant gaat de rechtbank deels uit van een onjuiste lezing van deze uitspraak. Immers, de zaak van appellant was er in het geheel geen actie ondernomen ten behoeve van zijn uitzetting. Sterker nog, 10 dagen na de inbewaringstelling, was het dossier van appellant nog niet eens bij de Dienst Terugkeer & Vertrek angekommen.

Desondanks komt de rechtbank tot de conclusie dat de bewaring onrechtmatig is vanaf de zittingsdatum en bepaalt de rechtbank dat er geen grond aanwezig is voor het toekennen van schadevergoeding. Dit terwijl in uw uitspraak van 29 augustus 2007 is geoordeeld dat de bewaring diende te worden opgeheven en dat de zaak diende te worden terugverwezen naar de rechtbank ter vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding.

Gelet hierop is appellant van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat er geen grond aanwezig is voor schadevergoeding.

van Appia & van der Lee

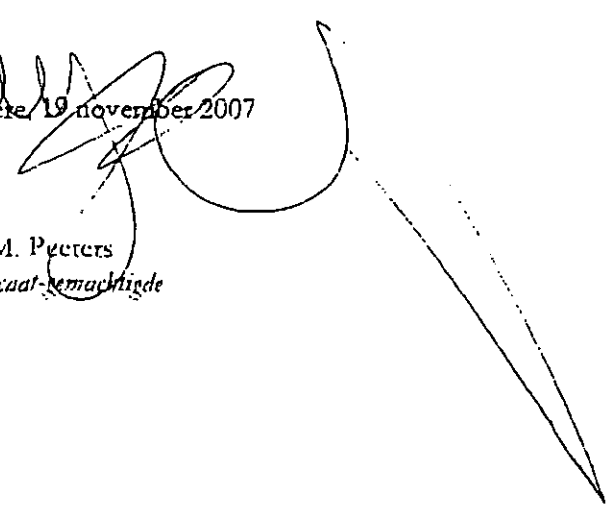
ADVOCATEN

in samenwerking met
Advocaten

CONCLUSIE

5. Redenen waarom appellant zich wendt tot uw Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, met het verzoek de uitspraak van de rechtbank zittinghoudende te 's-Gravenhage, van 12 november 2007 te vernietigen en de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, kosten rechtens.

Almere, 19 november 2007


M.J.M. Peeters
Advocaat-gemachtigde