

200708071/1.

Datum uitspraak: 29 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40876 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Almelo, van 12 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

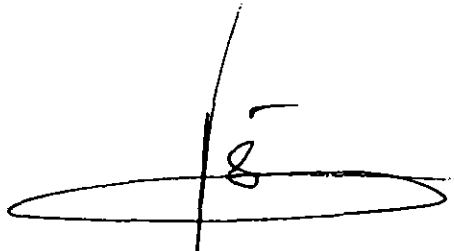
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 november 2007

421.

Verzonden: 29 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke and a vertical stroke intersecting it.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31135959549



3

Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door G.J.J. Camphens
Telefoon 078 - 543 75 28
Fax 078 - 543 75 18
V-nummer / Zaak / Zaak - 26/10/2007
Datum 26/10/2007
Onderserp M110-A Maatregel van Bewaring

9310.06.0605

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerardus Johannes Joseph Camphens, inspecteur van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Onbekend
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

registratie in INDIS	INDIS datum
INDIS locatie	
INDIS ontvangst- datum	29 OKT 2007
geen antwoorden	
invoer- controle	INDIS datum

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen middelen van bestaan. Werken zonder tewerkstellingsvergunning

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Tilburg
Datum : 26/10/2007
Tijd : 21:45 uur.

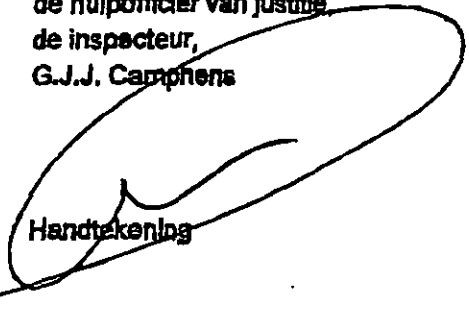
31. Okt. 2007 12:53
26-10-2007 23:00

pv den bosch
T0113333333

+31 Nr. 771049 P. 8/13,12

+31135959549

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie
de inspecteur,
G.J.J. Camphens



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

newenzittingsplaats Almelo

registr. Nr. 07/40876 VRONTN/BL1 CM AN2

LIBROST

uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op 1 te
van Chinese nationaliteit,
thans verblijvende in Detentieboot Stockholm te Rotterdam,
Justitienummer:
eiser,
gemachtigde: mr. A.W.M. van der Wouw, advocaat te Tilburg;

tegen

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door mr. R. de Groot,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 26 oktober 2007 om 21.45 uur is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000.

Eiser heeft op 29 oktober 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 5 november 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was mevrouw C.Y. Pi als tolk aanwezig.

2. Overwegingen

Beeoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de

Zaaknummer: Awb 07/40876 VRONTN/BL1 CM AN2

blad 2

bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht. Naar zijn mening vermeldt het proces-verbaal (hierna: PV) van staandehouding onterecht dat hij bij een controle in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen (hierna: WAV) werkend zou zijn aangetroffen. Eiser was namelijk niet aan het werk maar zat in het restaurant gewoon aan tafel te eten met anderen die een verblijfsvergunning in Nederland hebben. Daarnaast meent eiser dat de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. In dit kader merkt eiser op dat hij bij zijn aanhouding een brief bij zich had waarin was vermeld dat hij op 5 november 2007 een nieuwe verblijfsaantekening zou verkrijgen in Florence, dat hij enkel voor een paar dagen in Nederland was en zich daarom niet heeft gemeld en ingeschreven, maar dat hij in elk geval op 5 november 2007 in Italië terug wilde zijn.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eisers inbewaringstelling rechtmatig is en dat er voldoende voortvarend is gehandeld. Naar zijn mening is hij terecht op de juistheid van het PV van staandehouding afgegaan.

De rechtbank overweegt als volgt.

Eiser is op 26 oktober 2007 te Raamsdonkveer staande gehouden in het kader van een controle op grond van de WAV. Hij werd werkend aangetroffen bij een Chinees restaurant in die plaats en bleek in het bezit van een Chinees paspoort en een verblijfsdocument voor Italië, waarvan de geldigheidsduur was verstreken op 12 mei 2007. Uit het PV van staandehouding blijkt dat de betreffende ambtenaren zich bij binnenkomst in het betreffende restaurant hebben gemeld bij de bar, zich hebben gelegitimeerd middels hun politielegitimatie, de reden van hun komst hebben meegedeeld en naar de keuken van het restaurant zijn gelopen waar ze nogmaals hun politielegitimatie hebben getoond. Het PV vermeldt vervolgens dat in de keuken op dat moment vier personen aan het werk waren waaronder eiser. Het PV is door de betreffende ambtenaren op ambtsbelofte, respectievelijk ambuseed opgemaakt op 26 oktober 2007. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder op de juistheid van dit PV heeft kunnen afgaan. Ook van enige andere onrechtmatigheid bij de staandehouding, overbrenging en ophouding is niet gebleken. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming met de wettelijke vereisten zijn. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en bleek te werken zonder tewerkstellingsvergunning.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat verweerder bezig is na te gaan of eiser (nog) verwijderbaar is naar Italië.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming

Zaaknummer: Awb 07/40876 VRONTN/BLI CM AN2

blad 3

zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

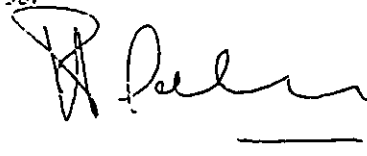
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

4. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Bloebaum en in tegenwoordigheid van mr. J.T.M. Nijboer als griffier in het openbaar uitgesproken op 12 NOV 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 12 NOV 2007

VOOR AANVAARDING
DE GRONDBESCHRIJVING



HOOFDZAAL VAN DE RAAD VAN STATE

DE HAAS DE JONG
A D V O C A T E N

• Wilhelminapark 122
Postbus 3219
5003 DE Tilburg
tel 013 - 536 20 88
fax 013 - 536 12 45
www.dehaas-dejong.nl

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6257-C	
19 NOV 2007	
ZAAKNR.	200708071
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

PER TELEFAX: 070-365 13 80

Betreffende: vreemdeling van Chinese nationaliteit,
geboren op
V-nummer:

Onze ref.: 30061.4/jw
a.van.de.wouw@dehaas-dejong.nl

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Geeft eerbiedig te kennen:

, vreemdeling van Chinese nationaliteit, geboren op 11-11-1961, thans
verblijvende te Almelo voor wie mevr. mr. A.W.M. van de Wouw,
Wilhelminapark 122 te Tilburg, als daartoe bepaaldelijk gevolmachtigde optreedt met
het recht van substitutie;

tekent hierbij beroep aan tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
zittingplaats Almelo, AWB 07/40876 d.d. 12 november 2007, waarvan een kopie wordt
overgelegd (productie 1).

Grief 1

*Ten onrechte wordt in de uitspraak vermeld dat volgens het PV staandehouding in het
restaurant waar appellant werd aangetroffen vier personen aan het werk waren,
waaronder appellant.*

Toelichting

De rechtbank gaat uit van de juistheid van het PV, maar de weergave van het PV in de
uitspraak is niet juist. Er was geen sprake van dat appellant werkend is aangetroffen in de
keuken waar op dat moment vier personen aan het werk zouden zijn. Appellant heeft ter
zitting aangegeven dat hij niet aan het werk was, maar zich in het restaurant bevond.

Grief 2

*Ten onrechte wordt door de rechtbank niet ingegaan op de stelling van appellant dat hij
wel degelijk verblijfsrecht in Italië had.*

mw. mr. J. Cox
mw. mr. M. Drenth
mr. L. de Haas
mr. M. de Jong
mr. C. Ketelaars
mr. M. Kleijngeld
mw. mr. E. Kokken
mr. H. van Winkel
mw. mr. A. van de Wouw

Toelichting

Appellant had een verblijfsvergunning in Italië voor arbeid, die geldig was tot 12 mei 2007. Uit het PV aanhouding blijkt echter niet dat de verblijfsvergunning was geëxpireerd. Eerst bij de Dublinaanvraag wordt daarvan melding gemaakt. Gemachtigde en de rechtbank hebben dit eerst op de zitting kunnen verifiëren.

Appellant heeft op 28 maart 2007 en derhalve tijdig een verlengingsaanvraag ingediend. Ten bewijze daarvan overlegt hij bijgaande poststukken als productie 2. Appellant had derhalve nog rechtmatig verblijf in Italië en hij had niet (zonder meer) in vreemdelingenbewaring mogen worden gesteld.

Appellant had bovendien bij zijn aanhouding een brief bij zich, waarin hij wordt uitgenodigd door de autoriteiten van Florence om op 5 november 2007 de verlening te komen ophalen. Gemachtigde heeft ook ter zitting aangegeven dat deze brief er was, maar de rechtbank heeft daar niet op gereageerd. Een dergelijk brief is zeker in het belang van de procedure van appellant. Daarmee kan hij zijn rechtmatig verblijf aantonen.

Gemachtigde heeft er alles aan gedaan een kopie van de bewuste brief te verkrijgen. De brief bevindt zich bij de persoonlijke zaken van appellant in de penitentiaire inrichting. Volgens de bewaarder kan er geen kopie worden verstrekt zonder de nodige administratieve handelingen. Gemachtigde heeft afgelopen donderdag bij het bezoek aan cliënt op de boot in Rotterdam aan de bewaarder met spoed verzocht deze handelingen te verrichten en de brief per ommegaande te faxen. Tot nu toe is er geen reactie. Gezien de termijn van het indienen van hoger beroep, kon de fax niet langer afgewacht worden. Indien gemachtigde de brief nog ontvangt, zal zij deze direct doorfaxen.

Appellant verzoekt u verweerder opdracht te geven de brief in de procedure te brengen.

Door het niet in procedure brengen van relevante stukken heeft de rechtbank niet kunnen beoordelen of appellant wellicht toch rechtmatig verblijf in Europa had en daarom niet in vreemdelingenbewaring kon worden gesteld.

Appellant had een verblijfsvergunning in Italië om daar te werken. Door deze gang van zaken is hij zeer in zijn belangen geschaad, nu hij met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zijn baan zal verliezen en daarmee zijn verblijfsrecht in Italië.

Appellant verzoekt u het hoger beroep gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen, zijn onmiddellijke invrijheidsstelling te gelasten, de verzochte schadevergoeding ten laste van de Staat toe te kennen, alsmede de kosten van deze procedure en de procedure van de rechtbank te vergoeden.

Tilburg, 19 november 2007

Mevr. mr. A.W.M. van de Wouw

Bepaaldelijk gevolmachtigde