

200707978/1.

Datum uitspraak: 30 november 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/41017 en 07/41016 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 9 november 2007 in het geding tussen:**

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

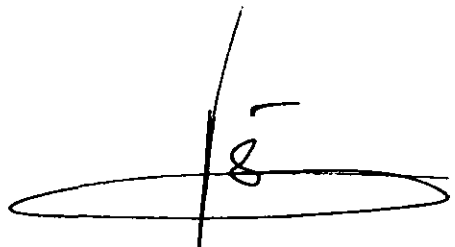
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 november 2007

91-566.

Verzonden: 30 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07 / 41017 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 41016 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 9 november 2007

in de zaak van:

geboren op _____ van Azerbeidzjaanse nationaliteit, verblijvende in
Detentieboot Dordrecht,
verzoeker,
gemachtigde: mr. E.S. van Aken, advocaat te Zierikzee,

tegen:

staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. J.W. Kreumer, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 25 oktober 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 30 oktober 2007 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 30 oktober 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 30 oktober 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 6 november 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

zaaknummer: AWB 07 / 41017 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 41016 (beroep)

2

-
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen in het kader van de zogenoemde aanmeldcentrumprocedure (verder te noemen ac-procedure). Een aanvraag kan in dat kader worden afgewezen, indien dit zonder schending van eisen van zorgvuldigheid binnen 48 proces-uren kan geschieden.
- 2.5 Verzoeker heeft eerder op 9 augustus 2007 een aanvraag ingediend om toelating als vluchteling. Verweerder heeft de aanvraag van 9 augustus 2007 bij besluit van 16 augustus 2007 afgewezen. Verzoeker heeft geen rechtsmiddel tegen dit besluit aangewend, zodat dit besluit onherroepelijk is geworden.
- 2.6 Naar aanleiding van de asielaanvraag van 25 oktober 2007 is verzoeker op 28 oktober 2007 gehoord. Uit het rapport van dat gehoor blijkt dat verzoeker heeft verklaard dat hij een herhaalde aanvraag doet omdat in de eerste procedure fouten zijn gemaakt in het verslag van het nader gehoor. De advocaat zou hem in de rechtbank verdedigen, maar de advocaat heeft hem niet verder geholpen en er was ook geen sprake van een rechtbank. Na zijn uitzetting uit Ter Apel is verzoeker uit nood naar België gegaan. Daar heeft hij op 17 september 2007 een asielaanvraag gedaan. Verzoeker is vanwege de eerdere asielaanvraag overgedragen aan Nederland.
- 2.7 Verweerder heeft de aanvraag van 25 oktober 2007 aangemerkt als een nieuwe aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) en afgewezen onder verwijzing naar de beschikking op de aanvraag van 9 augustus 2007, omdat verzoeker geen nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd.
- 2.8 Verzoeker heeft hiertegen –samengevat – het volgende aangevoerd. Er is wel degelijk sprake van nieuwe feiten en of omstandigheden. De politieke processen tegen voormalig minister F. Alivay en al diegenen die met hem geassocieerd worden gaan door met als consequentie dat verzoeker bij terugkeer naar het land van herkomst dreigt slachtoffer te worden van daden van vervolging. Verzoeker heeft ter onderbouwing twee internetartikelen overgelegd, gedateerd 7 juli 2007 en 30 oktober 2007. Verzoeker kan niet meer de beschikking krijgen over documenten welke zich bevonden in het huis van zijn ouders omdat, naar verzoeker begrepen heeft van een vriend in België, het huis is geconfisqueerd door de overheid en ter beschikking is gesteld aan nieuwe bewoners.
Verzoeker stelt dat het in de rede ligt dat verweerder nader onderzoek verricht.
- De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
- 2.9 Indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan, is de aanvrager ingevolge artikel 4:6, eerste lid Awb gehouden nieuw

zaaknummer: AWB 07 / 41017 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 41016 (beroep)

3

gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden. Wanneer geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden worden vermeld, kan het bestuursorgaan ingevolge artikel 4:6, tweede lid, Awb, de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

- 2.10 In het onderhavige geval is sprake van een eerder afwijzend besluit van 9 augustus 2007, waarbij verzoekers aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen, omdat verzoekers asielrelaas -kort samengevat- ongeloofwaardig is bevonden. De rechtbank zal dan ook ambtshalve beoordelen of verzoeker aan zijn huidige asielaanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden (nova) in de zin van artikel 4:6 Awb ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten en omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden worden overgelegd. Dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden rechtvaardigen echter geen nieuwe rechterlijke beoordeling, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit.
- 2.11 Voor de in artikel 4:6 Awb beschreven handelwijze is redengevend dat de rechtspraak ertegen dient te waken dat het doen van een nieuwe aanvraag leidt tot het scheppen van een nieuw besluit dat door de rechter volledig zou moeten worden of kunnen getoetst met uitholling van formele rechtskracht die aan een eerder onherroepelijk of rechtens onaantastbaar geworden beslissing eigen is.
- 2.12 Gelet op de bewoordingen van artikel 4:6, eerste lid, Awb bezien in samenhang met het bepaalde in artikel 31, eerste lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw), rust op de vreemdeling de bewijslast om bij zijn aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden.
- 2.13 De door verzoeker overgelegde internetinformatie dateert van 7 juli 2007 respectievelijk 30 oktober 2007. Het artikel van 7 juli 2007 dateert van voor de eerdere aanvraag van 9 augustus 2007 en kon en behoorde naar het oordeel van de voorzieningenrechter bij deze eerdere aanvraag te worden overgelegd. Het tweede artikel van 30 oktober 2007 dateert van na de eerdere aanvraag en betreft een, niet vertaald, in de Russische taal gesteld artikel en bevestigt, aldus verzoeker, dat de politieke processen tegen minister Aliev voortduren. Het betreft niet vertaalde, maar kennelijk algemene informatie, welke informatie niet specifiek betrekking heeft op het asielrelaas van verzoeker. Niet is onderbouwd hoe, en ook overigens is niet gebleken dat, deze informatie afbreuk kan doen aan het eerder afwijzende besluit waarin verzoekers relaas ongeloofwaardig is bevonden.
- Dit laatste geldt ook voor de informatie van een vriend van verzoeker dat de woning van de ouders van verzoeker is geconfisqueerd door de overheid en dat er andere mensen in wonen, nog daargelaten dat de informatie niet afkomstig is uit objectieve bron.
- 2.14 Concluderend is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoeker aan zijn aanvraag geen nieuwe feiten of omstandigheden ten grondslag heeft gelegd, zodat verweerder

zaaknummer: AWB 07 / 41017 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 41016 (beroep)

4

die aanvraag heeft kunnen afwijzen onder verwijzing naar zijn afwijzende besluit van 16 augustus 2007.

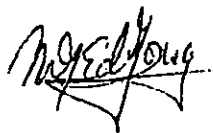
- 2.15 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.16 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.17 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Janse van Mantgem, voorzieningenrechter, en op 9 november 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van M.J.E. de Jong, griffier.



Afschrift verzonden op : - 9 NOV. 2007

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eenstuidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

PIJKEREN VAN AKEN
ADVOCATEN

Kosteloze rechtsbijstand aangevraagd bij de Raad voor
Rechtsbijstand te 's-Gravenhage.

HOGER BEROEPSCHRIFT

AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR
ALSMEDE PER TELEFAX: 070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 NOV 2007	
EA: 200707978	
AD: P. W. DE BONT	
BEHAANDELD: DD:	PAR:

Dossnr.: 0708090463

Procnr.: 07/41016

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

verder te noemen appellant, geboren op
, van Azerbeidzjaanse nationaliteit, thans
verblijvende in Detentieboot Dordrecht, te dezer zake
uitdrukkelijk domicilie kiezende te Zierikzee aan de Engelse
Kade nr. 2 (Postbus 2, 4300 AA Zierikzee), ten kantore van
advocaat en procureur mr. E.S. van Aken, die ten deze
bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger
beroepschrift.

1. Appellant heeft op 25 oktober 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Deze aanvraag is bij besluit van 30 oktober 2007 door de Staatssecretaris van Justitie, ten deze verweerder, afgewezen (prod.1).
2. Het ingestelde beroep is vervolgens bij uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, Vreemdelingenkamer, proc.nr 07/41016 d.d. 9 november 2007 ongegrond verklaard (prod.2).
3. Appellant zal in het hiernavolgende de grieven formuleren op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten onrechte is besloten het beroep ongegrond te verklaren.

PIJKEREN VAN AKEN
ADVOCATEN

GRIEF I

4. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3 en 4 onder punt 2.13 en 2.14 als volgt: "De door verzoeker overgelegde internetinformatie dateert van 7 juli 2007 respectievelijk 30 oktober 2007. Het artikel van 7 juli 2007 dateert van voor de eerdere aanvraag van 9 augustus 2007 en kon en behoorde naar het oordeel van de voorzieningenrechter bij deze eerdere aanvraag te worden overgelegd. Het tweede artikel van 30 oktober 2007 dateert van na de eerdere aanvraag en betreft een, niet vertaald, in de Russische taal gesteld artikel en bevestigt, aldus verzoeker, dat de politieke processen tegen minister Aliev voortduren. Het betreft niet vertaalde, maar kennelijk algemene informatie, welke informatie niet specifiek betrekking heeft op het asielrelaas van verzoeker. Niet is onderbouwd hoe, en ook overigens is niet gebleken dat, deze informatie afbreuk kan doen aan het eerder afwijzende besluit waarin verzoekers relaas ongeloofwaardig is bevonden. Dit laatste geldt ook voor de informatie van een vriend van verzoeker dat de woning van de ouders van verzoeker is geconfisqueerd door de overheid en dat er andere mensen in wonen, nog daargelaten dat de informatie niet afkomstig is uit objectieve bron".

"Concluderend is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoeker aan zijn aanvraag geen nieuwe feiten of omstandigheden ten grondslag heeft gelegd, zodat verweerder die aanvraag heeft kunnen afwijzen onder verwijzing naar zijn afwijzende besluit van 16 augustus 2007".

Toelichting

5. Appellant heeft opnieuw een asielverzoek hier te lande ingediend omdat appellant van oordeel is dat er sprake is van nieuw gebleken of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 AWB die nopen tot een herbeoordeling zonder dat enkel behoort te worden terugverwezen naar een eerder afwijzend besluit van 16 augustus 2007.

Appellant verkeert in een lastige bewijspositie. Uit het relaas van appellant blijkt dat hij naast een authentiek bevonden militair boekje het land is ontvlucht zonder de beschikking te kunnen hebben over documenten. Appellant was derhalve aangewezen op andere informatiebronnen. Die bronnen heeft appellant gevonden dat wil zeggen internetinformatie en een vriend van hem aan wie was gebleken dat het ouderlijk geconfisqueerd was.

PIJKEREN VAN AKEN
ADVOCATEN

Appellant heeft informatie in het geding gebracht van internet waaruit blijkt dat de politieke processen tegen voormalig minister F. Alvey en al diegenen die met hem geassocieerd worden voortduren. Het betreft een artikel van 7 juli 2007 alsmede 30 oktober 2007. Weliswaar is het eerste artikel van voor de eerdere asielaanvraag doch het andere artikel is van vlak voor de datum van behandeling van de zaak ter zitting. De onderlinge samenhang van de artikelen duidt erop dat er inderdaad sprake was van voortdurende politieke processen en dat is nu juist de kern van de zaak. Appellant heeft immers betoogd dat hij dientengevolge nog immer te vrezen heeft voor daden van vervolging in geval van gedwongen terugkeer naar het land van herkomst. Aldus is er wel degelijk sprake van nieuwe aangevoerde omstandigheden die tot een herbeoordeling zouden moeten nopen zonder enkel terug te verwijzen naar de eerdere beschikking. Appellant is van oordeel dat de Rechtbank hieraan ten onrechte voorbij gaat.

6. Appellant behoudt zich nadrukkelijk het recht voor in een later stadium dit beroepschrift zo nodig nog van andere grieven te voorzien dan wel gegevens en/of stukken in het geding te brengen.

REDENEN WAAROM:

Appellant zich wendt tot u Edelachtbaar College met het eerbiedig verzoek de beslissing van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Haarlem, Afdeling Vreemdelingenzaken d.d. 9 november oktober 2007, AWB nummer 07/01416, in afschrift verzonden op 9 november 2007, te vernietigen en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en de beslissing van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie d.d. 30 oktober 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie in de proceskosten.

Zierikzee, 15 november 2007

Advocaat/Gemachtigde

