

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/39279 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 5 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 november 2007, verzonden op 6 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

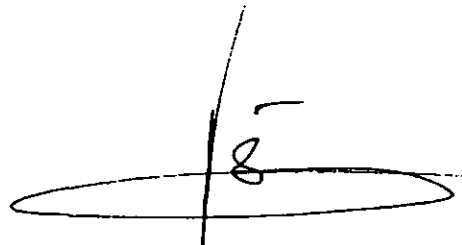
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2007

156-562.

Verzonden: 28 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

4



Postadres Postbus 8300
3803RH UTRECHT

Regio Utrecht
Korpschefsdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Staal
Telefoon 038-6591400
Fax 038-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 12/10/2007
Datum 12/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Utrecht	
IND lokatie:	
Dossiernr:	0710150223
Utd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	15 OKT 2007
Registratie in naam m.d.w.:	S.D.
INDIS datum:	16/10
Invoer naam m.d.w.:	
controle datum:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jeroen Aloysius Staal, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschermt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- betrokkene heeft niet voldoende middelen van bestaan om in zijn eigen onderhoud te
kunnen voorzien.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 12/10/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 16. Okt. 10:59

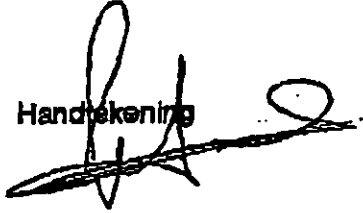
VR. POLITIE UTRECHT

Tijd

: 10:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A. Staal

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 16. Okt. 10:59

ONTVANGEN 22-10-2007 10:26

VAN-+31 38 4601050

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 015

+31302233649

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/39279 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 5 november 2007

inzake

geboren op van Chinese nationaliteit,
eiser, verblijvende op de detentieboot te Dordrecht,
gemachtigde: mr. G.G.A.J. Adang, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. C. Bijsterbosch, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 12 oktober 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 16 oktober 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 29 oktober 2007, waar eiser is verschenen. Eiser is ter zitting bijgestaan door mr. W. Frous, waarnemer voor zijn gemachtigde. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en heeft daartoe aangevoerd dat geen sprake is van een spoedige behandeling van het beroep, zoals vereist in artikel 5 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Eiser heeft voorts aangevoerd dat, nu hij twee keer eerder in bewaring heeft gezeten, geen zicht op uitzetting bestaat. Tevens heeft eiser gesteld dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt, nu sinds de laatste opheffing niets meer is ondernomen en de eerste uitzettingshandelingen pas na vijftien dagen zijn verricht.

Ontvangst tijd 6. Nov. 11:57

zaaknummer: AWB 07/39279 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Met betrekking tot eisers beroep op artikel 5 EVRM wijst de rechtbank er op dat ingevolge artikel 94, tweede lid, Vw de zitting betreffende de maatregel van bewaring uiterlijk op de veertiende dag na ontvangst van het beroepschrift dan wel de kennisgeving plaatsvindt. De rechtbank stelt vast dat op 16 oktober 2007 beroep tegen de onderhavige maatregel is ingesteld. De behandeling ter zitting heeft vervolgens plaatsgevonden op 29 oktober 2007. Nu de behandeling ter zitting derhalve op de dertiende dag na ontvangst van het beroepschrift heeft plaatsgehad, is aan het vereiste in artikel 94, tweede lid, Vw voldaan. Deze termijn verdraagt zich naar het oordeel van de rechtbank met het bepaalde in artikel 5 EVRM. Eisers beroepsgrond kan dan ook niet slagen. De rechtbank merkt hierbij overigens nog op dat de onderhavige procedure geen strafrechtelijke procedure betreft.

2.6 De rechtbank stelt voorts vast dat ter zitting is gebleken dat verweerder niet bekend is met eisers gestelde eerdere bewaringen. De rechtbank overweegt in dit kader dat, zelfs wanneer moet worden aangenomen dat eiser eerder in bewaring heeft gezeten en deze bewaringen zouden zijn opgeheven in verband met onvoldoende zicht op uitzetting, zij niet is gehouden te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat het zicht op uitzetting nu niet ontbreekt. Immers, nu de laatste bewaring van eiser naar eigen zeggen in 2004 heeft plaatsgevonden en slechts één nacht heeft geduurd, is sinds het tijdstip van de opheffing van de eerdere bewaring een zodanig lange periode verstreken dat van een voor de beoordeling van het zicht op uitzetting relevante samenhang met de reden van opheffing van de eerdere maatregel geen sprake meer is. Bijzondere omstandigheden waarom de rechtbank niettemin nader onderzoek naar de eerdere bewaring had moeten verrichten, zijn niet naar voren gebracht. De rechtbank verwijst hierbij naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 oktober 2006 (JV 2006, 449) en 29 januari 2007 (JV 2007, 102).

2.7 Ten aanzien van de voortvaardigheid en het zicht op uitzetting overweegt de rechtbank voorts dat eiser op 15 oktober 2007 aanvullend is gehoord en er vervolgens op 26 oktober 2007 een vertrekgesprek met eiser is gehouden. Tevens is op 26 oktober 2007 een laissez-passer aanvraag voor China naar de laissez-passer kamer van de Dienst Terugkeer & Vertrek verzonden. Gelet op hetgeen hierboven is overwogen kan naar het oordeel van de rechtbank dan ook niet worden gezegd dat verweerder onvoldoende voortvaardig handelt noch dat het zicht op uitzetting ontbreekt.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van

Ontvangst tijd 6. Nov. 11:57

+31302233649

zaaknummer: AWB 07/39279 VRONTN

blad 3

schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. ter Brugge, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 5 november 2007, in tegenwoordigheid van mr. A.E. Veldhoen, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op: - 6 NOV. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

Ontvangst tijd 6. Nov. 11:57



Advocatenkantoor Kleerekooper

Utrecht, 13 november 2007

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage
Per fax: 070-3651380 (5 pag.)

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN 6796	
13 NOV 2007 B	
ZAAKNR.	20670 7929
AAN:	✓ 37929
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN
(vreemdelingenbewaring)

Van:

G.G.A.J. Adang, advocaat te Utrecht, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd
Postbus 686, 3500 AR Utrecht
telefoon: 030-2307110
e-mail: adang@balienet.nl
fax: 030-2307105
kenmerk gemachtigde: 6760278

Ten behoeve van de vreemdeling:

geboren op _____, van Chinese nationaliteit, thans gedetineerd
in vreemdelingenbewaring, dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van zijn
gemachtigde aan de Predikherenstraat 24 te Utrecht (Postbus 686, 3500 AR)..

Omschrijving uitspraak:

Uitspraak van de Vreemdelingenkamer van de Arrondissementsrechtbank te
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, kenmerk AWB 07/39279 VRONTN, van
5 november 2007, verzonden op 6 november 2007 aan de gemachtigde.

Betreft:

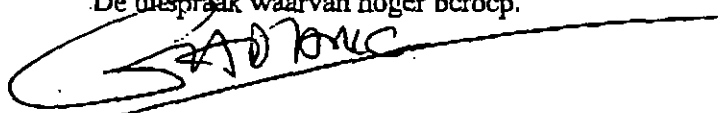
Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroep in eerste aanleg
alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten beide
procedures.

Grieven:

Deze zijn aangehecht.

Bijlagen:

De uitspraak waarvan hoger beroep.


G.G.A.J. Adang



Advocatenkantoor Kleerekooper

Grievan van

De rechtbank overweegt in r.o. 2.5 dat er geen tijd is met art. 5 EVRM.

Appellant kan zich met dat oordeel niet verenigen.

Weliswaar is het verloop van zijn procedure in overeenstemming met art. 94 Vreemdelingenwet, maar dit artikel komt in strijd met art. 5 EVRM, zoals ook door eiser ter zitting is betoogd.

De termijn van twee weken uit art. 94 is niet "spoedig" zoals bedoeld in art. 5 lid 4 EVRM. Daar komt bij dat de uitspraak pas zeven dagen later is genomen en de daarop volgende dag verzonden, zodat er pas drie weken na het instellen van beroep daarop door een rechter is beslist. Deze termijn is te lang en niet het voorgeschreven "spoedig".

Appellant wijst er bovendien op dat onder de regeling die aan art. 94 Vw voorafging de termijn één week betrof. De huidige regeling is dan ook een verslechtering, waarvoor geen grond bestaat.

In r.o. 2.7 oordeelt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend heeft gehandeld met betrekking tot zijn uitzetting.

Appellant bestrijdt dit. Veerdien dagen na zijn vrijheidsontneming was er nog geen LP aanvraag ingediend bij de Chinese autoriteit. Alle handelingen van verweerder tot op heden zijn slechts intern geweest.