

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40328 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 8 november 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 23 oktober 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
Lid van de enkelvoudige kamer

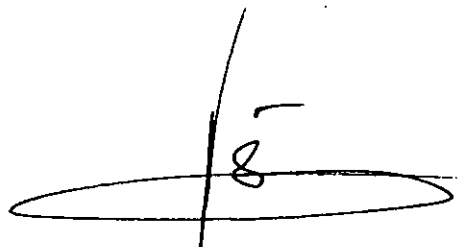
w.g. Snijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2007

279

Verzonden: 28 november 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

31-229273412



Postadres: Postbus 21

Noord-Holland-Noord

1800AA ALKMAAR

Regio: Noord-Holland-Noord

Korpsonderdeel: 10 Vreemdelingenpolitie

Behandeld door: B.J.P. Janssens

Telefoon: 072 - 576 68 80

Fax: 072 - 572 68 88

V-nummer / Zaak: / Zaak: 23/10/2007

Datum: 23/10/2007

Onderwerp: M110-A Maatregel van Bewaring

**Maatregel van Bewaring**

0710.23.0067

Ik, ondergetekende,

Bernardus Johannes Franciscus Janssens, brigadier van het regionaal politiekorps  
Noord-Holland-Noord,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam

Voor(a)m(en)

Geboortedatum

Geboorteplaats

Geboorteland

: Sierra Leone

Nationaliteit(en)

: Sierra Leone

Geslacht

: vrouwelijk

|                          |              |
|--------------------------|--------------|
| IND lokete:              |              |
| Dossiernr:               |              |
| Uind ontvooftdatum:      |              |
| Briefnr:                 |              |
| IND nummer:              | 24 OKT. 2007 |
| Rechtspraak in naam mdw: |              |
| INDS:                    | datum: unit: |
| invoer-insam mdw:        |              |
| controle:                | datum: unit: |

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen middelen van bestaan bezit

De maatregel is opgelegd:

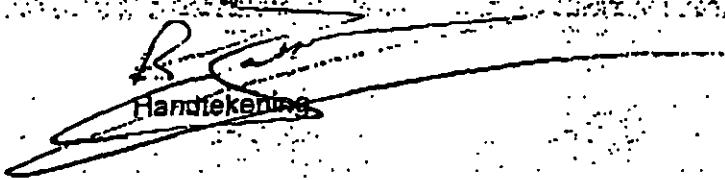
Plaats : Hoorn  
Datum : 23/10/2007  
Tijd : 11:42 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

31-229273412

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de brigadier  
BJF Janssens



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

8. NOV. 2007 10:54

NR. 9129 P. 2/4

003/011

II

Rechtbank 's-Gravenhage  
zittinghoudende te Amsterdam  
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

(1)

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/40328

V-nr.:

inzake: geboren op . van gestelde Sierra Leone  
nationaliteit, verblijvende in te eiseres,  
gemachtigde: mr. drs. E.M. Hoorntman, advocaat te Hoornt,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. E.G. Groenendijk, ambtenaar bij de Immigratie- en  
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 23 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 25 oktober 2007 heeft eiseres beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 1 november 2007. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig L. Lumsden als tolk in de Engelse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. OVERWEGINGEN

De rechtbank begrijpt het namens eiseres door gemachtigde aangevoerde als volgt. Eiseres is met behulp van een mensensmokkelaar naar Nederland gekomen. Zij is gevlucht uit Sierra Leone, omdat zij aldaar vrees te worden besneden. Direct na binnenkomst in Nederland heeft eiseres zich gemeld bij een politiebureau in Hoornt, alwaar zij te kennen heeft gegeven asiel te willen aanvragen. Van het feit dat eiseres asiel heeft aangevraagd is tevens een bevestiging ontvangen. Zij is echter vooralsnog niet doorverwezen naar een aanmeldcentrum. Bovendien had de inbewaringstelling van eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, onder b, van de Vw 2000 moeten plaatsvinden en niet op grond van artikel 59, eerste lid, onder a, van de Vw 2000. Eiseres betwist de bevoegdheid om eiseres in bewaring te stellen niet, maar is van mening dat niet kan worden gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. Dit vloeit voort uit de jonge leeftijd van eiseres en uit het feit dat

8. NOV. 2007 10:54

NR. 9129 P. 3/4

AWB 07/40328

2

het risico, dat zij zich aan het toezicht zal onttrekken niet aan de orde is, nu zij juist te kennen heeft gegeven op rechtmatige wijze in Nederland te willen verblijven.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Eiseres heeft op 23 april 2007 een asiel aanvraag ingediend. Zij had dan ook inderdaad op grond van artikel 59, eerste lid, onder b, van de Vw 2000 in bewaring moeten worden gesteld. Echter nu de in artikel 59, vierde lid, van de Vw 2000 genoemde termijn van vier weken nog niet is verstreken, kan niet worden volgehouden dat eiseres hierdoor in haar belangen is geschaad. Het gebrek behoeft dan ook niet te leiden tot opheffing van de bewaring.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft. Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder f, g en h van de Vw 2000 (b-grond). Ingevolge artikel 59, vierde lid, van de Vw 2000 duurt de bewaring die is opgelegd op de b-grond in geen geval langer dan vier weken, tenzij een voornemenprocedure wordt gevolgd in de asielzaak, in welk geval de bewaring niet langer dan zes weken mag duren.

De rechtbank stelt vast dat verweerder heeft erkend dat, nu eiseres een asielaanvraag heeft ingediend, zij rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder f, g, of h, van de Vw 2000 en dat zij derhalve op grond van artikel 59, eerste lid onder b, van de Vw 2000 in bewaring had moeten worden gesteld. De rechtbank is evenwel met verweerder van oordeel dat eiseres door deze fout niet in haar belangen is geschaad, nu de in artikel 59, vierde lid, van de Vw 2000 bedoelde termijn niet is verstreken. De rechtbank ziet in deze fout dan ook geen aanleiding om de bewaring op te heffen.

Evenmin kunnen de door eiseres aangedragen omstandigheden, te weten de ingediende asielaanvraag en haar jonge leeftijd, leiden tot opheffing van de bewaring. De wet voorziet met artikel 59, eerste lid, onder b, van de Vw 2000 juist in de mogelijkheid om vreemdelingen in bewaring te stellen, ook nadat zij een asielaanvraag hebben ingediend. Met betrekking tot de jonge leeftijd van eiseres merkt de rechtbank op dat ingevolge paragraaf A6/1.5 van de Vreemdelingencirculaire 2000 slechts dan de noodzaak van een zo beperkt mogelijke toepassing van vrijheidsontnemning in versterkte mate bestaat, wanneer het gaat om jeugdige personen jonger dan 16 jaar. Eiseres is 17 jaar en verblijft bovendien in een inrichting die speciaal is ingericht voor jeugdigen. Nu eiseres in dit verband geen bijzondere omstandigheden heeft aangedragen, is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de niet betwiste gronden die aan de bewaringsmaatregel ten grondslag liggen, verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

8. NOV. 2007 10:54

NR. 9129 P. 4/4

AWB 07/40328

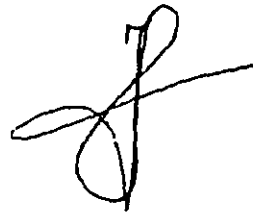
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 8 november 2007 door mr. C.I.H. Fockens, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. L.C. Talsma, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: - 8 NOV. 2007

Conc.: LT  
Coll: PD  
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER  
ARRONDISSEMENTSGERICHTSHOEVE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen, op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (hastel verzuim) is niet van toepassing.

# Westenberg, Heijnen & Maruanaya

## Advocaten

bezockadres: nieuwe steen 22  
 correspondentieadres:  
 postbus 330, 1620 ah hoorn  
 advocaten:  
 mr. drs. frank westenberg  
 mr. piet heijnen  
 mr. karja hofmann-kuijl  
 mr. drs. ed. hoorenman

telefoon: 0229 - 24 68 95  
 telefax: 0229 - 24 26 75  
 E-mail: whmadvocaten@hetnet.nl  
 medewerkers:  
 Ineske ubels  
 Colette stam

Per post en per fax nr. 070-3651380  
 Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State  
 Hoger beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC 's-Gravenhage

Inzake :  
 Geboren :  
 Nationaliteit : Sierra Leone  
 Geslacht : Vrouw  
 V- nr. :  
 AWBnr. : 07/40328  
 Hoorn , 12 november 2007

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| INGEKOMEN             |      |
| 12 NOV 2007           |      |
| ZAAKNR. 200707895     |      |
| AAN: <i>173</i>       |      |
| BEHANDELD: CD:        | PAR: |

*4921-A*

### HOGER BEROEPSSCHRIFT TEGEN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTING HOUDENDE TE AMSTERDAM INHOUDENDE ONGEGRONDVERKLARING VAN HET BEROEP TOT OPHEFFING VAN DE VREEMDELINGENBEWARING

Mevrouw. , hierna te noemen eiseres, thans gedetineerd in jeugd detentiecentrum 't Poortje te Groningen, in deze zaak woonplaats kiezende te Hoorn, Nieuwe Steen 22, ten kantore van mr. drs. E.M. Hoorenman, advocaat en procureur, die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep, zulks met het recht op substitutie stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam van 8 november 2007, reg.nr. AWB 07/40328. De uitspraak is bijgevoegd als productie 1.

#### Grief I

De eerste en enige grief van eiseres richt zich tegen de overweging van de rechtbank dat de aangedragen omstandigheden, te weten de ingediende asielaanvraag en haar jonge leeftijd niet kunnen leiden tot opheffing van de bewaring. Eiseres is van mening dat de rechtbank had dienen te oordelen dat eiseres zich in niets onderscheid van andere asielzoekers en dat zij dus conform het geldende beleid door de COA had dienen te worden opgevangen (productie 2). Door de toenmalige Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie wordt in haar antwoord op de kamervragen naar deze regeling verwezen (productie 3). Eiseres had door de politie direct moeten worden verwezen naar AC Schiphol waar alie asielaanvragen van AMV's tegenwoordig starten en had binnen 24 uur na aanmelding bij de Stichting NIDOS een intakegesprek met een voogd dienen te worden gearrangeerd. Zie hiervoor ook de brief van de

---

Westenberg, Heijnen & Maruanaya  
Advocaten

---

Staatssecretaris van Justitie aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal (productie 4). Eiseres is van mening dat de staatssecretaris jegens haar een onjuiste invulling heeft gegeven aan beleid aangaande de procedure voor alleenstaande minderjarige asielzoekers en dat er geen enkele reden bestond haar in Vreemdelingenbewaring te stellen.

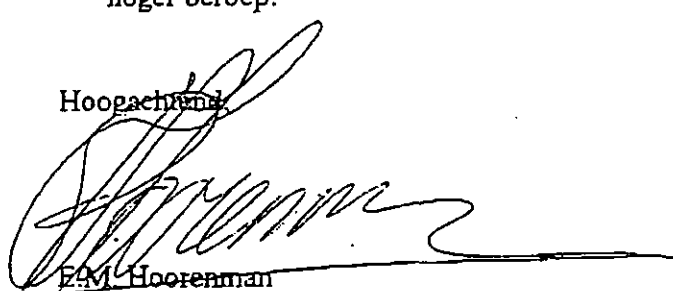
Eiseres is van mening dat de vreemdelingenbewaring ten onrechte niet is opgeheven en dat hij daardoor zowel materiële als immateriële schade heeft geleden dan wel lijdt. Eiseres vordert dat voor elke dag dat de maatregel ten onrechte is toegepast, aan hem een schadevergoeding zal worden toegekend ten laste van de Staat der Nederlanden van € 70 voor elke dag dat belanghebbende ten onrechte in een huis van bewaring in vreemdelingenbewaring heeft gezeten.

#### REDENEN WAAROM

Eiseres zich wendt tot de ABRvS met het eerbiedig verzoek:

- de bestreden uitspraak te vernietigen;
- opnieuw recht doende de vreemdelingenbewaring van eiseres met onmiddellijke ingang op te heffen en de invrijheidstelling van eiseres te bevelen;
- te bepalen dat aan eiseres een vergoeding wordt toegekend voor de schade die hij heeft geleden voor elke dag dat de vreemdelingenbewaring ten onrechte op eiseres is toegepast en deze schade te bepalen op € 70 per dag voor verblijf in een huis van bewaring, althans op een door uw afdeling in goede justitie te bepalen bedrag per dag;
- de staatssecretaris, althans de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten van dit hoger beroep.

Hoogachtend,



E.M. Hoorenman