

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38989 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 2 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

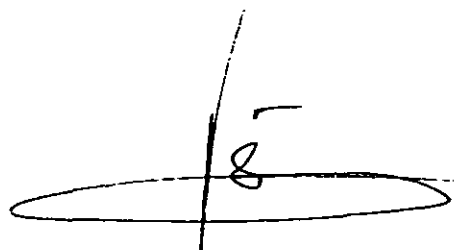
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2007

156-562.

Verzonden: 28 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



159
8

Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

• Zuid-Holland-Zuid

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door J.M. de Heus
Telefoon 078 - 8304800
Fax 078 - 8304809
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/10/2007
Datum 14/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:			
Dossiernr:			
Uitd ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	16 OKT 2007		
Registratie in naam mdw:			
INDIS datum:		unit:	
Invoer naam mdw:			
controle datum:		unit:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jozua Marinus de Heus, inspecteur van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 89, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Sliedrecht
Datum : 14/10/2007
Tijd : 14:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H.M. de Haas



Residentie

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/38989, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. J.W.F. Noot, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. J. Raaijmakers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 15 oktober 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 14 oktober 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 26 oktober 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen J.C. Ingenhoes, tolk in het Frans.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Uit het proces-verbaal van staandehouding en overbrenging van 14 oktober 2007 en het aanvullende proces-verbaal van 14 oktober 2007 blijkt dat verbalisanten een melding kregen van een burger dat zich een vreemde situatie had voorgedaan, nu hij onderaan een dijk te Heinenoord een man had zien liggen en dat die man in de Engelse taal aan het brabbelen was. Toen de verbalisanten ter plaatse aankwamen hebben zij die man, zijnde eiser, aangesproken en gevraagd naar zijn identiteitspapieren. Hierop maakte eiser in de Engelse

procedurenummer: AWB 07/38989

2

taal kenbaar dat hij deze niet kon overleggen en dat hij illegaal in Nederland verbleef. Vervolgens is eiser vreemdelingrechtelijk staandegehouden.

De gemachtigde van eiser heeft gesteld dat deze staandehouding onrechtmatig moet worden geacht, nu de verbalisanten niet bevoegd waren om eiser direct naar zijn papieren te vragen.

De rechtbank volgt deze stelling niet. Uit het proces-verbaal van staandehouding en overbrenging van 14 oktober 2007 is duidelijk op te maken dat eiser in eerste instantie door de burger die de melding heeft gemaakt is aangesproken en later door de ter plaatse gekomen verbalisanten alvorens hij door de verbalisanten naar zijn identiteitspapieren is gevraagd. Ingevolge bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, van 17 juli 2001, 200102627/1, stond het naar het oordeel van de rechtbank de verbalisanten in de gegeven omstandigheden vrij in het kader van hun algemene politietaken (zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hem die deze behoeven), als bedoeld in artikel 2 van de Politiewet 1993, eiser aan te spreken en hem te vragen naar zijn identiteitspapieren. Op grond van de informatie die eiser vrijwillig aan de verbalisanten gaf, konden de verbalisanten concluderen dat er sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, als bedoeld in artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/38989

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. drs. F.H.J.G. Brekelmans, rechter, en door deze en mr. L. Coenraads, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op: 2 november 2007

Afschrift verzonden op:

2 NOV. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Mr E. J. Wapperom
Mr A. W. J. van der Meer
Mr drs C. R. Jansen
Mr J. W. E. Noor
Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht
Tel. (078) 639 99 00
Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

6135-C

08 NOV 2007

ZAAKNR. 200707012

AAN: V3

BEHANDELD: DD: PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 8 november 2007

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring

Inzake : Hoger Beroep
/ Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 0703.01.0152

Proc.nr. Rb : 07 / 38989

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Algerijnse

Gemachtigde : mr. A.W.J. van der Meer
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage

datum uitspraak : 02-11-2007
datum verzending : 02-11-2007



-2-

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op _____, van Algerijnse nationaliteit, verblijvende te Dordrecht, hierna te noemen "appellant", te dezer zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.W.J. van der Meer, die ten deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van substitutie.

1. Inleiding

Appellant is op 14 oktober 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59 eerste lid aanhef en onder a Vw 2000.

Op 15 oktober 2007 is door appellant een beroepschrift ingediend tegen deze maatregel.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht op 26 oktober 2007.

Bij uitspraak van 2 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven:

2. Grieven

2.1.1. motiveringsgebrek; rechtmatigheid staandehouding

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen:

"Uit het proces-verbaal van de staandehouding en overbrenging van 14 oktober 2007 is duidelijk op te maken dat eiser in eerste instantie door de burger die de melding heeft gemaakt is aangesproken en later door de ter plaatse gekomen



-3-

verbalisanten alvorens hij door de verbalisanten naar zijn identiteitspapieren is gevraagd. Ingevolge bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (...), stond het naar het oordeel van de rechtbank vrij in het kader van hun algemene politietaken (...) eiser aan te spreken en te vragen naar zijn identiteitspapieren."

2.1.2. toelichting

Hetgeen onder 2.2.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

In bovenvermelde overwegingen heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat het de verbalisanten in deze situatie vrijstond om in het kader van de algemene politietaken eiser te vragen naar zijn identiteitspapieren.

Immers, niet is uit het proces-verbaal gebleken dat de agenten, op het moment dat zij polshoogte kwamen nemen, appellant in een verdachte situatie tegenkwamen. Appellant heeft verklaard dat hij gewoon onder aan een dijk zat. Uit het proces-verbaal wordt hierover niets opgemaakt en is niet inzichtelijk gemaakt hoe zij appellant aantroffen.

De vergelijking met de uitspraak van uw Afdeling van 17 juli 2001 gaat niet op, nu de agenten in die situatie *zelf* concludeerden dat er sprake was van verdachte omstandigheden, mede op basis van ervaringsgegevens.

Uit het proces-verbaal is niet gebleken dat de verbalisanten in onderhavige zaak een dergelijke situatie aantroffen. In het aanvullend proces-verbaal staat zelfs niets over een gesprek voorafgaand aan de vraag naar identiteitspapieren. De eerste vermelding aangaande de waarneming van de agenten zelf luidt: 'ter plekke bleek het te gaan om een mans-persoon die aangaf dat hij illegaal in Nederland verbleef. Hij kon zich niet legitimeren.'

Er was echter geen enkele reden om appellant in deze omstandigheden naar zijn identiteitspapieren te vragen. Veeleer lag voor de hand te vragen of er iets aan de hand was en of zij hem – zonodig – ergens mee kunnen helpen.

Temeer nu appellant in kennelijk goed verstaanbaar Engels aangaf dat hij zich niet kon legitimeren en illegaal in Nederland verbleef, moet worden vastgesteld dat van een voorafgaande vraagstelling niet is gebleken. In elk geval kan dit niet uit het proces-verbaal worden opgemaakt en is e.e.a. niet inzichtelijk gemaakt. In casu lijkt dan ook van discriminatoir optreden sprake te zijn.



-4-

Naar de mening van appellant was er geen bevoegdheid om hem naar zijn papieren te vragen.

Ook uit de toelichting op de Wet op (uitgebreide) Identificatieplicht volgt dat er alleen een bevoegdheid is om inzage te vorderen van een identiteitsbewijs voor zover dit nodig is voor een redelijke taakuitoefening. Van deze noodzaak is niet gebleken.

Nu appellant pas na het verzoek om identiteitspapieren heeft gezegd dat hij geen papieren had en illegaal in Nederland verbleef, dient de daarop volgende staandehouding en inbewaringstelling evenzo onrechtmatig te worden geacht.

In deze heeft dan ook een onzorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende gemotiveerd.

2.2.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2 is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;



-5-

- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren;
- in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

A.W.J. van der Meer