

200707728/1.

Datum uitspraak: 26 november 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak nr. 07/39265 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 5 november 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

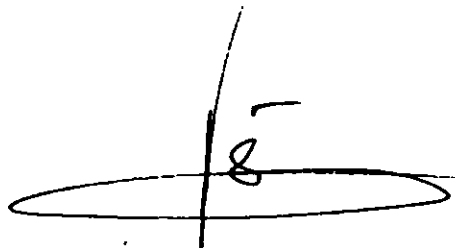
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2007

347-549.

Verzonden: 26 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 6009
4330KA MIDDELBURG

• Zeeland

Regio Zeeland
Korpsonderdeel 19 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door L.G.C. Bakker
Telefoon 0113 - 22 52 28
Fax 0113 - 22 52 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 03/10/2007
Datum 15/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Leendert Gerrit Cornelis Bakker, inspecteur van het regionaal politiekorps Zeeland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Afganistan
Nationaliteit(en)	: Onbekend, Afgaanse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Goes
Datum	: 15/10/2007
Tijd	: 16:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,

de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
G.C. Bakker

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te
~~'s-Gravenhage, Centraal-Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-~~
512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/39265

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 5 november 2007

inzake

geboren op
van Afghaanse nationaliteit,
verblijvende in de penitentiaire inrichting (detentieboot) te Rotterdam,
eiser,
gemachtigde mr. F.A.M. te Braake,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde G.J. Ramsaroep.

Procesverloop

Op 15 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 16 oktober 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 29 oktober 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat door verweerder nog (steeds) niet is beslist op het bezwaarschrift tegen de ongewenstverklaring van eiser en de beslistermijn al tweemaal is verlengd. Omdat er derhalve nog geen definitief oordeel ligt over de vraag of de ongewenstverklaring van eiser terecht is geweest, moet de inbewaringstelling van eiser, op die grond, onrechtmatig worden geacht. Dat eiser zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn is te weinig grond voor een inbewaringstelling. Voorts is verzocht om

AWB 07/39265

2

toepassing van een lichter middel, omdat de alleenstaande moeder van eiser, die 76 jaar is, op de verzorging van eiser is aangewezen.

3. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser naar aanleiding van zijn asielaanvraag van 21 januari 1998 in het bezit is gesteld van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, die te eniger tijd is omgezet in een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd. Bij besluit van 27 april 2006 is deze verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd ingetrokken op grond van het feit dat aan eiser artikel 11 van het Vluchtelingenverdrag is tegengeworpen. Vervolgens is eiser bij besluit van 3 juli 2006 ongewenst verklaard. Het in het kader van het bezwaarschrift daartegen ingediende verzoek om een voorlopige voorziening is bij uitspraak van 26 januari 2007 afgewezen. Blijkens het ter zitting door de gemachtigde van verweerder overgelegde kopie van het besluit van 25 september 2007, is ook het bezwaar tegen de ongewenstverklaring ongegrond verklaard. Het originele besluit op bezwaar is volgens verweerder aan de andere gemachtigde van eiser in die procedure verzonden.

4. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser:

- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- ongewenst is verklaard.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Daarbij heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat een lichter middel niet geïndiceerd is, gelet op het feit dat eisers ongewenstverklaring is gebaseerd op de tegenwerping van artikel 11 van het Vluchtelingenverdrag en in dat verband tevens artikel 8 van het EVRM, aangaande de relatie tot eisers moeder, is betrokken.

5. Voorts heeft de gemachtigde van verweerder ter zitting van de rechtbank medegedeeld dat eiser in persoon zal worden gepresenteerd bij de Afghaanse autoriteiten in verband met de vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit. Vervolgens zal bij de UNHCR worden gevraagd om een verklaring van geen bezwaar en, als er geen bezwaar is, bij de EU om een EU-document, waarmee eiser naar Afghanistan zal worden verwijderd.

Namens eiser is gesteld dat zicht op uitzetting ontbreekt. Daarbij is gewezen op de uitspraak van de rechtbank Zutphen van 7 maart 2007 (JV 2007, 201). Deze grief kan niet slagen omdat verweerder ter zitting heeft verklaard dat recht nog, in oktober 2007, een succesvolle uitzetting met een EU-document, via het traject heeft plaatsgevonden.

Voorts kan verweerder in redelijkheid niet worden verweten geen uitzettingshandelingen richting Pakistan te hebben ondernomen nu er anders dan eiser bewoert geen aantekening in zijn paspoort is gevonden op grond waarvan hij naar Pakistan kan worden verwijderd.

7. Voor zover eiser een beroep heeft gedaan op artikel 8 EVRM in relatie tot het voortduren van de bewaring, kan dit niet slagen omdat verblijfsaanspraken in de onderhavige bewaringsprocedure niet aan de orde kunnen komen.

8. Voorts is de rechtbank, gelet op de mededelingen van de gemachtigde van verweerder ter zitting, van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

AWB 07/39265

3

9. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

10. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

11. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

12. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

13. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/39265

4

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es de Vries als rechter in tegenwoordigheid van mr. P.M. de Kruijf als griffier en in het openbaar uitgesproken op 5 november 2007.

de griffier is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de rechtbank
senior bestuursrecht
te Rotterdam

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **05 NOV. 2007**

- 6 NOV 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

HOGER BEROEPSCHRIJF

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

GEeft EERBIEDIG TE KIENNEN:

Naam :
 Nationaliteit :
 Geboren op :
 Adres :
 Woonplaats :
 Verlijvende te : Detentieboot Rotterdam
 Marconistraat 90, 3029 AK Rotterdam
 Beslissing waarvan hoger beroep : 5 november 2007
 Afschrift verzonden : 5 november 2007
 IND-nummer : 9801.20.8025
 V-nummer :

te dezer zake woonplaats kiezende te 4461 JIN Goes aan de Frans den Hollanderlaan 14, ten kantore van Dietvorst & Te Braake advocaten, van wie Mr. F.A.M. te Braake ten deze bepaaldelijk gevolmachtigd is als advocaat/gemachtigde op te treden en hoger beroep in te stellen tegen de hierna te noemen beslissing van de Rechtbank, **bijlage 1**:

1.

Appellant is op 15 oktober 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld, **bijlage 2**. Tegen deze bewaringsmaatregel heeft appellant bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch, beroep ingesteld. Bij beschikking van 5 november 2007, afschrift verzonden op 5 november 2007, heeft de Rechtbank onder Awb nummer 07/39265 het beroep ongegrond verklaard. Met deze beslissing kan appellant zich niet verenigen en wenst daarom hier tegen de navolgende grieven aan te voeren.

GRIEF I: Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen in rechtsoverweging 3: "Blijkens het ter zitting door de gemachtigde van verweerder overgelegde kopie van het besluit van 25 september 2007, is ook het bezwaar tegen de ongewenstverklaring ongegrond verklaard. Het originele besluit op bezwaar is volgens verweerder aan de andere gemachtigde van eiser in die procedure verzonden."

Toelichting: De gemachtigde van verweerder heeft gezegd dat de beslissing op bezwaar dateert van 25 oktober 2007 en niet zoals in de beslissing staat van 25 september 2007. Derhalve is dit na de datum waarop appellant in vreemdelingenbewaring is gegaan. Voorts is overgelegde beslissing niet gedateerd.

GRIEF II: Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen in rechtsoverweging 5: "Voorts is heeft de gemachtigde van verweerder ter zitting van de rechtbank medegedeeld dat eiser in persoon zal worden gepresenteerd bij de Afghaanse autoriteiten in verband met de vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit. Vervolgens zal bij de UNHCR worden gevraagd om een verklaring van geen bezwaar en, als er geen bezwaar is, bij de EU om een EU-document, waarmee eiser naar Afghanistan zal worden verwijderd."



Dierckx & de Bruijn

-2-

Inzake: 'Hoger beroep
IND-nr: 9801.20.8025V-nr:

Namens eiser is gesteld dat zicht op uitzetting ontbreekt. Daarbij is gewezen op de uitspraak van de rechtbank Zutphen van 7 maart 2007 (JV 2007,201). Deze grief kan niet slagen omdat verweerder ter zitting heeft verklaard dat recht nog, in oktober 2007, een succesvolle uitzetting met een EU-document, via het traject Manchester-Islamabad, heeft plaatsgevonden. Voorts kan verweerder in redelijkheid niet worden verweten geen uitzettingshandelingen richting Pakistan te hebben ondernomen nu er anders dan eiser beweert geen aantekening in zijn paspoort is gevonden op grond waarvan hij naar Pakistan kan worden verwijderd."

Toelichting: Ten onrechte heeft de rechtbank bij deze overweging niet betrokken het feit dat thans in Pakistan respectievelijk Islamabad de noodtoestand is afgekondigd zodat onduidelijk is of het traject Manchester-Islamabad kan worden gevolgd.

REDIENEN WAAROM appellant zich wendt tot U met het eerbiedig verzoek de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch d.d. 5 november 2007, afschrift verzonden op 5 november 2007, met Awb nummer 07/39265 te vernietigen en opnieuw recht doen het beroep gegrond te verklaren en de maatregel van bewaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst d.d. 15 oktober 2007 te vernietigen omdat deze beslissing onvoldoende is gemotiveerd en tevens een schadevergoeding toe te kennen.

Goes, 6 november 2007

Advocaat 