

200707701/1.

Datum uitspraak: 28 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38570 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 26 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 oktober 2007, verzonden op 29 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

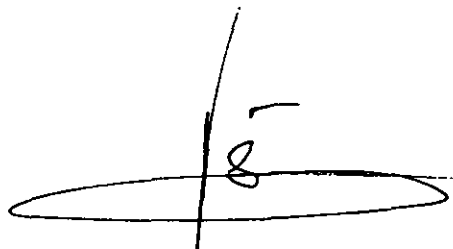
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2007

53-551.

Verzonden: 28 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



16. Okt. 2007 12:57

POLITIE ZHZ

POLITIE ZHZ

Nr. 09871 P. 3/15

det. hokt
doit -Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

• Zuid-Holland-Zuid

7

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door J.M. de Heus
Telefoon 078 - 6304800
Fax 078 - 6304809
V-nummer / Zaak / Zaak - 09/10/2007
Datum 09/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jozua Marinus de Heus, inspecteur van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Mauritanië
Nationaliteit(en) : Mauretanië, Burger van
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:		
Dossiernr:	9305.03.9149	
Uitd ontvangstdatum:	16	
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	- 9 OKT. 2007	
Registratie in	naam mdr:	
INDIS	datum:	unit:
Invoer- naam mdr:		
control	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Sliedrecht
Datum : 09/10/2007
Tijd : 16:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
J.M. de Heus



Beroepschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/38570, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. M. Luijendijk, advocaat te Dordrecht,

tegen

de **Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage**, verweerder,
gemachtigde: I.C.M. van der Veen, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 10 oktober 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 9 oktober 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 19 oktober 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen, behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt.

Bij uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 14 februari 2007 heeft

procedurenummer: AWB 07/38570

2

de rechtbank de vorige bewaring van eiser opgeheven in verband met het ontbreken van zicht op uitzetting bij gebrek aan nieuwe feiten en omstandigheden.

Naar het oordeel van de rechtbank is er thans wel sprake van nieuwe feiten en omstandigheden die verweerders standpunt dat er zicht is op uitzetting kunnen dragen. In het vertrekgesprek van 17 oktober 2007 heeft eiser aangegeven dat hij in het asielzoekerscentrum bevriend is geraakt met een bepaalde persoon omdat er op dat moment "weinig andere mensen uit Senegal" aanwezig waren. Gelet hierop en het feit dat volgens het analyserapport van eisers taal hij waarschijnlijk te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap van Senegal, heeft verweerder besloten een procedure in gang te zetten ter verkrijging van een laissez passer (hierna: lp) voor Senegal en de tot dan toe gevolgde lp-procedure voor Mauntanië te staken.

Aan het voorgaande doet niet af dat voormeld taalanalyserapport reeds beschikbaar was ten tijde van voormelde uitspraak van 14 februari 2007 en dat verweerder destijds desondanks de lp-procedure voor Mauritanië wenste voort te zetten vanwege de toelichting van de desbetreffende taalanalist, dat eiser ook uit Mauritanië afkomstig kon zijn. Deze omstandigheden nemen immers niet weg dat voormelde uitspraak van eiser en vorenbedoelde wijziging in verweerders aanpak kunnen worden aangemerkt als relevante nieuwe feiten of omstandigheden.

Hetgeen eiser overigens ter zitting heeft aangevoerd kan evenmin afdoen aan het voorgaande. Verweerder heeft er terecht op gewezen dat eisers twijfel aan de deskundigheid van vorenbedoelde taalanalist zonder contra-analyse moet worden gepasseerd.

Bij vorenstaande neemt de rechtbank in aanmerking dat de gemachtigde ter zitting heeft verklaard dat verweerder, gezien de ongewenstverklaring van eiser en diens zware vertrekplicht dientengevolge, grote belangen heeft bij het voortduren van de bewaring. Voorts is uit de stukken en het verhandelde ter zitting gebleken dat verweerder het lp-traject voor Senegal inmiddels heeft opgestart. De lp-aanvraag van eiser is op 18 oktober 2007 verzonden aan de lp-kamer.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/38570

3

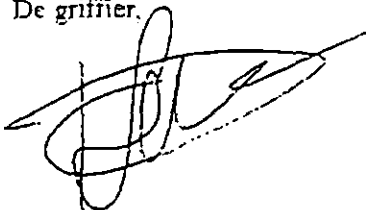
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. W.M.P.M. Weerdesteijn, rechter, en door deze en mr. F.A.L.M. van Daal, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 26 oktober 2007

Afschrift verzonden op: 29 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.



KLARENHAAR
advocaten

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6047-C 05 NOV 2007	
ZAKENR.	2007 07101
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr H.W.F. Klarenhaar
Mr J. van der Stel
Mw. Mr M. Luijendijk
advocaten en procureurs
Postadres:
Postbus 939
3300 AX Dordrecht
Bomkade 14
Dordrecht
Tel.: 078 631 24 68
Fax: 078 613 38 04

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

= = Per fax: 070 365 13 80 = =

Dordrecht, 5 november 2007

APPÊLSCHRIFT / Hoger Beroepschrift

Inzake: / Staat
Reg.nr.: 07/38570
Appellant: De heer
Nationaliteit: Burger van Mauritanië

Geeft eerbiedig te kennen;

De heer , verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, aan de Kerkeplaat 23, verder te noemen appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te (3311 JD) Dordrecht, aan de Bomkade 14, ten kantore van zijn gemachtigde mr. M. Luijendijk, advocaat te Dordrecht, die tot het indienen van het onderhavige hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigd is, zulks met het recht van substitutie.

Appellant stelt hierbij en middels dit schrijven hoger beroep in tegen de in kopie bijgevoegde uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken, (reg.nr.: 07/38570), uitgesproken op 26 oktober 2007 en verzonden op 29 oktober 2007.

Dit appèlschrift berust op de navolgende grief:

Grief 1:

De rechtbank overweegt in voornoemde uitspraak het volgende:

"Naar het oordeel van de rechtbank is er thans wel sprake van nieuwe feiten en omstandigheden die verweerdens standpunt dat er zicht is op uitzetting kunnen dragen. In het vertrekgesprek van 17 oktober 2007 heeft eiser aangegeven dat hij in het asielzoekerscentrum bevriemd is geraakt met een bepaalde persoon omdat er op dat moment weinig andere mensen uit Senegal aanwezig waren. Gelet hierop en het feit dat volgens het analyserapport van eisers taal hij waarschijnlijk te herleiden is tot de spraak en

ADVOCIAIM®



KLARENAAR
advocaten

cultuurgemeenschap van Senegal, heeft verweerder besloten een procedure in gang te zetten ter verkrijging van een laissez passer (hierna: lp) voor Senegal en de tot dan toe gevolgde lp-procedure voor Mauritanië te staken."

"Aan het voorgaande doet niet af dat voormeld taalanalyserapport reeds beschikbaar was ten tijde van voormelde uitspraak van 14 februari 2007 en dat verweerder destijds desondanks de lp-procedure voor Mauritanië wenste voort te zetten vanwege de toelichting van de desbetreffende taalanalist, dat eiser ook uit Mauritanië afkomstig kan zijn. Deze omstandigheden nemen immers niet weg dat voormelde uitspraak van eiser en vorenbedoelde wijziging in verweerders aanpak kunnen worden aangemerkt als nieuwe feiten en omstandigheden."

"Hetgeen eiser overigens ter zitting heeft aangevoerd kan evenmin afdoen aan het voorgaande. Verweerder heeft er terecht op gewezen dat eisers twijfel aan de deskundigheid van vorenbedoelde taalanalist zonder contra-analyse moet worden gepasseerd."

Toelichting:

Appellant kan zich met de bovenstaande overwegingen van de rechtbank niet verenigen. Appellant stelt zich op het standpunt dat de uitspraak van de rechtbank in strijd is met de rechtseenheid.

Ten aanzien van appellant heeft verweerder op 9 oktober 2007 voor de derde maal een maatregel van bewaring op grond van artikel 59 vw opgelegd. Eerdere maatregelen zijn opgeheven omdat het zicht op uitzetting ontbreekt. De rechtbank verwijst in de uitspraak terecht naar jurisprudentie van uw Afdeling, waaruit blijkt dat, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, er sprake moet zijn van nieuwe feiten en omstandigheden, waaruit kan blijken dat het zicht op uitzetting nu niet ontbreekt.

In casu is er absoluut geen sprake van nieuwe feiten en omstandigheden. De taalanalyse waar verweerder een beroep op doet, was ten tijde van de eerste bewaring reeds bekend. Verweerder heeft toen besloten om de inhoud van deze taalanalyse niet te volgen omdat de taalanalist zelf ook al had aangegeven dat zijn conclusies niet sluitend waren. Dit blijkt uit het p-v van de zitting d.d. 19 januari 2007 (zie bijlage). Dit p-v is bij de behandeling van het beroep overgelegd aan de rechtbank. De taalanalyse kan dus niet als nieuw feit en omstandigheid worden aangemerkt. Ook het feit dat verweerder nu een lp-aanvraag heeft ingediend bij de autoriteiten van Senegal, kan niet als nieuw feit en omstandigheid gelden. Immers, hierover heeft de rechtbank Den Bosch bij uitspraak d.d. 14 februari 2007 (reg.nr.: 07/5298) reeds geoordeeld dat dat in casu niet als nieuw feit en omstandigheid kan dienen aangezien de taalanalyse niet deugt. Voor de zekerheid wijs ik u er tevens op dat de taalanalist afkomstig is uit Sierra Leone en slechts Fula, Krio en Engels spreekt. Hij kan derhalve niet voldoende kennis hebben van de talen zoals die gesproken worden in Mauritanië en/of Senegal. Ter zitting van 19 januari 2007 heeft verweerder tevens toe gegeven dat de taal die appellant spreekt, wel degelijk voorkomt in Mauritanië. De wijziging in verweerders aanpak, in casu de lp-aanvraag indienen bij de autoriteiten van Senegal, kan derhalve niet worden aangemerkt als nieuw feit en omstandigheid.

Tot slot oordeelt de rechtbank ten onrechte dat de mededeling van appellant uit het verstrekgesprek d.d. 17 oktober 2007, dat er weinig andere mensen uit Senegal aanwezig waren, een nieuw feit en omstandigheid is. Immers, de mededeling van appellant kan op zichzelf niet tot de conclusie leiden dat eiser afkomstig is uit Senegal. Immers, in Senegal en Mauritanië wordt de zelfde taal gesproken en derhalve kunnen zij met elkaar communiceren.

De rechtbank heeft dan ook ten onrechte geoordeeld dat er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. De omstandigheden zijn nog exact hetzelfde als bij de behandeling van het beroep



KLARENAAR
advocaten

bij de rechtbank den Bosch d.d. 13 februari 2007. De inhoud van de uitspraak is dan ook in strijd met de rechtseenheid en de vaste jurisprudentie van uw Afdeling. De uitspraak komt voor vernietiging in aanmerking.

Conclusie:

Op grond van hetgeen hierboven uiteen is gezet verzoekt appellant Uw Afdeling derhalve:

- de aangevallen uitspraak van de rechtbank, waarvan hoger beroep, nietig te verklaren dan wel te vernietigen;
- voor zover rechtens gewenst te bepalen dat de Rechtbank in deze een nieuwe uitspraak zal moeten formuleren met inachtneming van Uw uitspraak.
- verweerder te veroordelen in de (proces)kosten.

Hoogachtend,

M. Luijendijk.