

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/33480 en 07/33481 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 4 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 augustus 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 oktober 2007, verzonden op 12 oktober 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

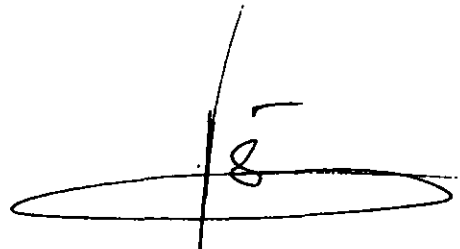
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2007

309-563.

Verzonden: 28 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07 / 33481 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 33480 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 4 oktober 2007

in de zaak van:

geboren op _____, van Nigeriaanse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. V. Senczuk, advocaat te Utrecht,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. T. Hartsuiker, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 30 juli 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 27 augustus 2007 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 27 augustus 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het beroep de werking van het besluit niet opschort. Verzoeker heeft op 27 augustus 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 27 september 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

zaaknummer: AWB 07 / 33481 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 33480 (beroep)

2

- 2.2 Ingevolge artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vw genoemde gronden.
- 2.5 Ingevolge artikel 31 Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd asiel afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zich zelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Bij de beoordeling worden de in artikel 31, tweede lid, Vw bedoelde omstandigheden betrokken.
- 2.6 Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder c, Vw wordt bij het onderzoek naar de aanvraag mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling niet beschikt over een voor toegang tot Nederland vereist document voor grensoverschrijding, tenzij hij zich onverwijld onder opgave van de plaats waar of waarlangs hij Nederland is binnengekomen heeft vervoeegd bij een ambtenaar, belast met de grensbewaking of het toezicht op vreemdelingen, en daar kenbaar heeft gemaakt dat hij asiel wenst.
- 2.7 Op grond van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw wordt bij het onderzoek naar de aanvraag mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij hij aannemelijk kan maken dat het ontbreken daarvan niet aan hem is toe te rekenen.
- 2.8 Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag het volgende aangevoerd. Verzoeker behoort tot de Urhobo bevolkingsgroep en is afkomstig uit Delta State. Verzoekers vader was priester van de stad en de omgeving daarvan. Zijn moeder verbood hem daarom met zijn vader om te gaan. Op een gegeven moment heeft verzoeker zijn vader toch opgezocht. Hij vertelde verzoeker dat hij hem zou moeten opvolgen als priester na zijn dood, omdat het priesterschap van vader op zoon overging. Verder vertelde hij verzoeker dat de inwijding gepaard ging met een mensenoffer en dat hij het bloed van het slachtoffer zou moeten drinken. Verzoeker werd hierdoor heel erg bang. Verzoekers vader overleed in 1988. Daarop werd verzoeker gezocht. Zijn moeder werd een termijn van vijf jaar gegeven en dan moest verzoeker het priesterschap aanvaarden. In 1994 was verzoeker toegelaten tot de universiteit. Daar is drie keer naar hem geïnformeerd door de mensen die hem vertelden dat hij priester moest worden. Verzoeker stopte hierdoor tijdelijk met zijn studie en ging naar . Tussen 1998 en 2004 is hij verder gegaan met zijn opleiding. Verzoekers jongere zus verbleef vaak bij hem in . Op 15 juni 2005 is zij vlak bij zijn huis vermoord. Verzoeker werd bang en vluchtte naar een ander dorp, in de buurt van . In september 2006 ging verzoeker naar . Deze stad zou met een andere plaats in een strijd zijn verwikkeld om een stuk grond,

zaaknummer: AWB 07 / 33481 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 33480 (beroep)

3

waar ruwe olie was gevonden. Verzoeker hield zich hiervan afzijdig. Half september 2006 hoorde hij echter dat een politiebureau in brand was gestoken en dat daarbij een politieman om het leven was gekomen. Verzoeker hoorde verder dat hij van deze brandstichting en moord werd beschuldigd. Zijn naam kwam ook voor in een krant. Verzoeker verbleef op dat moment weer in het dorp bij Enige tijd later werd hij opgepakt en meegenomen door een aantal militanten. Een vriend van verzoeker wist hem vrij te krijgen. In november 2006 heeft diezelfde vriend verzoeker geholpen naar Lagos te gaan en vandaar uit naar Frankrijk te vluchten. Verzoeker is na twee maanden naar Nederland gereisd.

- 2.9 Verweerder heeft zich in het bestreden besluit, voor zover hier van belang en samengevat, op het volgende standpunt gesteld. Verzoeker heeft zich niet onverwijld gemeld na zijn inreis in Nederland en is niet in het bezit van een grensoverschrijdingsdocument. Verzoeker heeft geen verschoonbare reden kunnen geven voor het niet-onverwijld melden. Verzoeker heeft vervijlbaar geen documenten overgelegd ter staving van zijn identiteit, nationaliteit, relaas en reisroute. Het relaas van eiser ontbeert positieve overtuigingskracht. Verzoeker heeft vage, summiere en wisselende verklaringen afgelegd. Verzoeker komt daarom niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a tot en met c, Vw.
- 2.10 Verzoeker heeft hiertegen in beroep het volgende aangevoerd. De zienswijze wordt herhaald en ingelast. Verzoeker heeft om reële redenen Nigeria verlaten. Bij een gedwongen terugkeer naar Nigeria loopt hij wel degelijk gevaar. Nu verweerder wel geloof hecht aan verzoekers nationaliteit, is het niet duidelijk waarom niet op gelijke wijze geloof wordt gehecht aan het asielerlaas. Ten onrechte gaat verweerder voorbij aan het argument in de zienswijze dat verzoeker zijn relaas beter naar voren had kunnen brengen als hij in zijn moedertaal zou zijn gehoord. Gelet op de verklaringen van verzoeker is het door verweerder geuite vermoeden dat verzoekers inreis niet asielgerelateerd zou zijn weerlegd. Niet valt in te zien waarom de door hem aangevoerde redenen onvoldoende zouden zijn. Verzoeker heeft om verschoonbare redenen geen documenten overgelegd. Hij zat niet alleen ondergedoken, maar de situatie is in Nigeria ook anders dan in Nederland. Niet alle gegevens zijn in computers opgeslagen. Het is niet makkelijk om identiteits- of nationaliteitsdocumenten te verkrijgen. Voorts is verzoekers identiteit en nationaliteit afdoende vast komen te staan, nu de Nigeriaanse autoriteiten te kennen hebben gegeven verzoeker toe te zullen laten. Van het relaas van verzoeker gaat wel degelijk positieve overtuigingskracht uit.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.11 Verweerder heeft in redelijkheid de in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder c en f, Vw omstandigheden bij de beoordeling van de aanvraag van verzoeker kunnen betrekken. Verzoeker heeft verklaard Nederland via Frankrijk te zijn ingereisd en enige tijd in Nederland te hebben doorgebracht. Daarna is hij voor ongeveer een week teruggegaan naar Frankrijk, waarna hij opnieuw naar Nederland is gereisd. Kort daarna werd verzoeker aangehouden. De voorzieningenrechter acht dit niet een verschoonbare reden voor het niet onverwijld melden. Dat verzoeker niet kon kiezen tussen Nederland of Frankrijk maakt dit niet anders. Het argument dat verzoeker niet bekend zou zijn met de Nederlandse procedures maakt niet dat verweerder het gestelde

zaaknummer: AWB 07 / 33481 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 33480 (beroep)

4

onder artikel 31, tweede lid, aanhef en onder c, Vw in redelijkheid niet bij de beoordeling heeft kunnen betrekken.

- 2.12 Niet is in geschil dat verzoeker geen documenten heeft overgelegd ter staving van zijn identiteit, nationaliteit, relaas en reisroute. De voorzieningenrechter ziet zich dan ook gesteld voor de vraag of verweerder in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat de door verzoeker aangevoerde redenen onvoldoende zijn om te concluderen dat hij om verschoonbare redenen geen documenten heeft overgelegd. Hetgeen verzoeker op dit punt heeft aangevoerd in zijn zienswijze en de gronden van zijn beroep heeft verweerder naar het oordeel van de voorzieningenrechter onvoldoende kunnen achten om tot het oordeel te komen dat verzoeker om verschoonbare redenen geen documenten heeft kunnen overleggen ter staving van zijn identiteit, nationaliteit, relaas en reisroute.
- 2.13 Voor de toetsing van de geloofwaardigheid van het relaas is, gelet op het gestelde in hoofdstuk C 14/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) van belang of afbreuk wordt gedaan aan die geloofwaardigheid doordat sprake is van een van de omstandigheden als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw. Indien zulks niet aan de orde is, wordt het relaas in beginsel geloofwaardig bevonden indien de vreemdeling op alle vragen zo volledig mogelijk heeft geantwoord én het relaas innerlijk consistent én niet onaannemelijk is én strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Indien wel sprake is van een omstandigheid als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw mogen in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmdo wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Kortom, van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.
- 2.14 Verweerder heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat van het relaas van verzoeker geen positieve overtuigingskracht uitgaat. Verzoekers verklaringen zijn vaag en op punten met elkaar in tegenspraak. Zo heeft hij verklaard rond zijn achttiende naar zijn vader te zijn toegegaan, terwijl hij tevens verklaart dat zijn vader rond 1988 (verzoeker was toen 16 jaar) is overleden. Verzoeker zou vijf jaar hebben gekregen van de om te besluiten of hij priester wilde worden, maar in de veertien jaar na afloop van die termijn is niets concreets gebeurd. Er zou drie maal zijn geïnformeerd naar verzoeker op de universiteit, maar er is vervolgens niets gebeurd. Verder heeft verweerder het ongerijmd mogen achten dat verzoeker een aantal malen is teruggekeerd naar , terwijl hij daar was weggegaan omdat hij daar gevaar liep.
- 2.15 Ten aanzien van het argument van verzoeker dat hij in zijn eigen taal de nuances beter naar voren had kunnen brengen, oordeelt de voorzieningenrechter als volgt. Tijdens het eerste gehoor heeft verzoeker desgevraagd aangegeven de tolk goed te kunnen verstaan en begrijpen. Voorts is hem gevraagd het aan te geven als hij iets niet zou begrijpen. Verzoeker heeft dit niet gedaan. Tijdens het nadere gehoor is verzoeker gevraagd of hij het Engels goed genoeg dacht te spreken om een gehoor in te doen. Verzoeker heeft aangegeven dat hij het wilde proberen. Hij had gevraagd om een tolk in de Urhobo-taal omdat hij een aantal dingen niet zo goed zou kunnen vertellen in het Engels. Verzoeker heeft verder aangegeven dat hij in het Engels misschien niet helemaal de juiste betekenis zal kunnen meegeven, maar wel dichtbij te zullen komen. Hij bedoelde met zijn vraag om een Urhobo-tolk niet dat hij het interview niet zou kunnen doen. Gelet hierop, alsmede op het feit dat door verzoeker niet is aangegeven

zaaknummer: AWB 07/33481 (voorlopige voorziening)
AWB 07/33480 (beroep)

5

op welke momenten hij zijn verklaringen in het Engels niet goed heeft kunnen doen, hij geen correcties en aanvullingen op het nader gehoor heeft aangebracht en ter zitting heeft verklaard dat er geen onjuistheden in de verslagen van de gehoren staan, ziet de voorzieningenrechter geen grond voor het oordeel dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld.

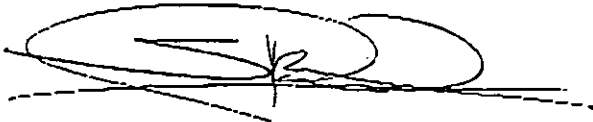
- 2.16 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder zich dan ook in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat van het relaas van verzoeker geen positieve overtuigingskracht uitgaat en verzoeker om die reden niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a tot en met c, Vw.
- 2.17 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.18 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.19 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.D. de Jong, voorzieningenrechter, en op 4 oktober 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van drs. S.R.N. Parlevliet, griffier.

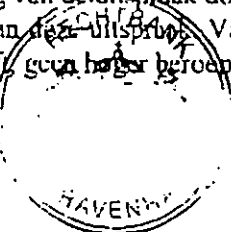


Afschrift verzonden op: 12 OKT. 2007

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.





Advocatenkantoor Kleerekooper

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak,
Vreemdelingenkamer,
Asiel - hoger beroep
Fax: 070 - 3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6064-c	05 NOV 2007
ZAAKNR. 200707682	
AAN: P.W. DE BONT	
BEHAANDELD: DO:	PAR:

HOGER BEROEP Asiel

Van de bepaaldelijk tot het instellen van dit hoger beroep gevolmachtigde:

mr V. Senczuk, advocaat te Utrecht
Predikherenstraat 24
Postbus 686, 3500 AR Utrecht
telefoon 030 - 23 07 100
fax: 030-2307105
ons kenmerk: 6760183C
uw kenmerk: AWB 07/3480
just. nr:

Ten behoeve van de vreemdeling:

De heer , geboren op van Nigeriaanse nationaliteit,
thans verblijvende in Rotterdam op de detentieboot, in deze domicilie kiezende ten kantore van
gemachtigde.

Omschrijving beschikking:

Uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem van 4 oktober 2007, verzonden op 12 oktober 2007, AWB 07/3480.

Betreft de navolgende grieven

In de uitspraak heeft de rechtbank zich op het standpunt gesteld dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat appellant geen verblijfsvergunning toekomt en dat de afwijzing van de aanvraag asiel in rechte stand kan houden. Appellant is van oordeel dat er door de rechtbank onvoldoende argumenten zijn aangevoerd ter onderbouwing van dit standpunt en dat de (ogenschijnlijk) aangevoerde argumenten dit standpunt niet kunnen dragen.

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank artikel 31 lid 2 a tot en met f Vw2000 van toepassing verklaard, zonder daarbij vast te stellen welk onderdeel van genoemd artikel van toepassing is.

Mr G. G.A.J. Adang
Mr V. Senczuk
Mr W. Frouws

Telefoon- en faxnummers:

Algem. secretariaat 030 - 2307100
Secr. strafzaken 030 - 2307125
Fax algemeen 030 - 2307105

Postadres:
Postbus 686
3500 AR Utrecht

het adres:
Predikherenstraat 24
3512 HN Utrecht

Juridisch medewerker:
Miv. Mr G. Ocak

U kunt ons raadplegen voor adviezen en bijstand ter zake strafrecht, vreemdelingenrecht, sociale zekerheid, en familierecht.
Voor overige rechtsgedieden zullen wij U verwijzen naar samenwerkende kantoren.

Af onze handelingen geschieden onder leveringsvoorwaarden (te verkrijgen bij ons secretariaat). Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Advocatenkantoor Kleerekooper

Hierdoor wordt een suggestie gewekt van onbetrouwbaarheid, aangezien een aantal onderdelen van artikel 31 malversaties door de asielzoeker impliceren. Geen van zodanige onderdelen is hier echter toepasselijk. Appellant heeft naar waarheid verklaard omtrent zijn reisroute en zijn onbekendheid met de Nederlandse eisen, die de vreemdelingenwet aan asielzoekers stelt.

Grief 2

Door de te lichtvaardige toepassing van artikel 31 lid 2 heeft de gestelde vrees voor vervolging in Nigeria onvoldoende meegewogen voor de beslissing van de rechtbank. Het relaas is weliswaar niet alledaags, en stelt het voorstellingsvermogen van de Nederlandse autoriteiten enigszins op de proef, maar niet gesteld kan worden, aldus appellant, dat het wezenlijke ongerechtigheden of tegenstrijdigheden bevat.

Appellant is van mening dat niet zonder betekenis is het feit dat hij zijn relaas niet in zijn eigen taal heeft mogen vertellen. Immers gesteld noch gebleken was het onmogelijk om hem door verweerder te doen horen met een tolk in zijn eigen taal. Appellant heeft in de gronden van het beroep aangevoerd te betwisten dat er sprake is van hiaten en vaagheden in zijn relaas en heeft er op zitting nog op gewezen dat het feit dat hij zich in vreemdelingenbewaring bevindt eveneens van belang is. Immers dezelfde IND die hem uit wilde zetten moest hij bij zijn asielaanvraag vertrouwen om zijn relaas te kunnen doen.

Grief 3

In de bestreden beslissing heeft de rechtbank miskent, dat vrees voor vervolging kan voortkomen uit een cumulatie van als bedreigend ervaren gebeurtenissen. De constatering, dat er niets concreets is gebeurd dat appellant angst kon inboezemen, wordt niet onderbouwd. Appellant is een aantal malen aan zijn opdracht om priester te worden (op zich blijkens het relaas van appellant al een angstaanjagende gebeurtenis) herinnerd, zijn zus is vermoord en hij werd valslijk beschuldigd van brandstichting in een politiebureau met de dood van een agent als gevolg.

Ten onrechte heeft de rechtbank geen danwel onvoldoende gewicht gehecht aan de vrees voor vervolging van appellant.

Gelet op bovenstaande grieven is naar het oordeel van appellant de uitspraak van de rechtbank niet dan wel onvoldoende gemotiveerd.

Redenen waarom appellant uw Afdeling verzoekt de uitspraak van 4 oktober 2007, procedurenummer 07/33480, van de rechtbank 's Gravenhage, zitting houdende te Haarlem te vernietigen en, rechtsoecnde, het hoger beroep van appellant gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de proceskosten in beide instanties.

Utrecht, 5 november 2007

V.Scnczuk