

200707676/1.

Datum uitspraak: 26 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38414 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 25 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 oktober 2007, verzonden op 29 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

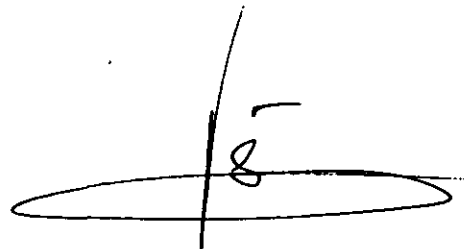
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2007

421.

Verzonden: 26 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

15. Okt. 2007 11:04

CCPV HC-TEAM ZWOLLE
CASE SCREENING

Nr. 7568 P. 4/24



10

Postadres: Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio: Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel: 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door: M.C.F. Sterk
Telefoon: 020-5598181
Fax: 020-5598280

V-nummer / Zaak: / Zaak - 07/03/2007
Datum: 05/10/2007
Onderwerp: M110-A Maatregel van Bewaring

NO. 10101	Marichou...
Doss. nr.	
Uitvoeringsdatum	
Erre...	
NO. 10101	8 OKT 2007
Uitvoeringsdatum	
Erre...	
Uitvoeringsdatum	
Erre...	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcel Cornelis Fredericus Sterk, brigadier van het regionaal politiekorps
Amsterdam-Amstelland,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Deze maatregel van bewaring gaat in op zaterdag, 06 oktober 2007 te 08.00 uur, terstond
na en in aansluiting op het einde van zijn detentie.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam

V.nr.

Pagina 1 van 2

GCPV HC-TEAM ZWOLLE
CASE SCREENING

Datum : 05/10/2007
Tijd : 16:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,

de brigadier,
M.C.F. Stark

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/38414 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 25 oktober 2007

inzake

geboren op van

(gestelde) Nigeriaanse nationaliteit,
eiser, verblijvende op de dotationboot 'Stockholm' te Rotterdam,
gemachtigde: mr. S. Guman, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.H. Straatman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleidings

1.1 Verweerder heeft op 6 oktober 2007 aan eiser met het oog op de wijziging de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 9 oktober 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 22 oktober 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het volgende aan. Eiser erkent dat hij in Nederland geen legale status heeft, doch hij wenst Nederland zelfstandig te verlaten.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft in het kader van de voortvaardigheid medegedeeld dat op 11 oktober 2007 een vertrekgesprek met eiser is gevoerd en dat de aanvraag ter verkrijging van laissez-passer (lp) naar de lp-kamer van Dienst Terugkeer & Vertrek zal worden verzonden. Eiser zal waarschijnlijk in persoon bij de Nigeriaanse



zaaknummer: AWB 07/38414 VRONTN

blad 2

autoriteiten worden gepresenteerd.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringsstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. De rechtbank merkt in dit verband op dat de gronden van de bewaring niet zijn weersproken. Gesteld noch gebleken is dat zicht op uitzetting ontbreekt. Voorts kan in hetgeen van de zijde van eiser is aangevoerd, thans nog geen grond voor het oordeel worden gevonden dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt, mede gelet op de onder rechtsoverweging 2.3 vermelde activiteiten.

2.5 De stelling van eiser dat verweerder hem de gelegenheid moet geven om Nederland zelfstandig te kunnen verlaten merkt de rechtbank aan als een beroep op het bepaalde in artikel 59, derde lid, Vw. Deze beroepsgrond treft geen doel reeds op de grond dat het vorenstaande zijdens eiser niet nader is geconcretiseerd. De rechtbank neemt hierbij voorts in aanmerking dat - zoals ook uit de onweersproken gronden van de bewaring blijkt - eiser niet beschikt over een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000. Voorts is gesteld noch gebleken dat hij in het bezit is van vluchtickets dan wel andere reisbescheiden.

2.6 Ook overigens is de rechtbank niet gebleken dat de maatregel van bewaring niet rechtmatig kan worden geacht. Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.8 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/38414 VRONTN

blad 3

Beslissing

De rechtbank

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 25 oktober 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.R. Groenewoud, als griffier.

de griffier

de rechter

afschrift verzonden op:

29 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

Van Oppen & Guman

ADVOCATEN

Raad van State
Afdelingbestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 5 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. S. Guman
Stadionplein 71
1076 CJ Amsterdam
Tel.: (020) 672 78 61
Fax: (020) 675 06 92
guman@vanoppenguman.nl

Per faxnummer: 070-365 13 80

Amsterdam, 25 september 2007

Behandeld door :
Betreft :
Van :
Procedurenummer :
V-nummer :
Zitting :

APPÊLSCHRIFT**Vreemdelingenzaken**

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer _____ geboren op _____, eisende partij, verblijvende op de detentieboot Stockholm te Rotterdam, te dezer zake woonplaats kiezende ter kantore van zijn advocaat en procureur mr. S. Guman aan het Stadionplein 71, 1076 CJ te Amsterdam, die verklaart tot het instellen van dit appêlschrift, c.q. het beroep, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Belanghebbende in deze kwestie is:

De Staatsecretaris van Justitie, Ministerie voor Vreemdelingenzaken en Integratie te s'-Gravenhage, aan te duiden als verweerder,
Gemachtigde: mr. A. H. Straatman

Eiser wenst in hoger beroep te komen tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht van 29 oktober 2007 bekend onder kenmerk AWB 07/38414, waarbij de rechtbank, voornoemd, het beroepschrift tegen het besluit ingevolge 59 lid 1 aanhef en onder a, VW van 9 oktober 2007 ongegrond heeft verklaard, de maatregel van bewaring niet heeft opgeheven en het verzoek tot schadevergoeding heeft afgewezen.

Van Oppen & Guman

ADVOCATEN

Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank Utrecht overwogen dat het beroep in eerste aanleg ongegrond dient te worden verklaard en derhalve geen schadevergoeding wordt toegekend.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Rechtbank geen gevolg gegeven ten aanzien van het beleid van geïntimeerde, in het bijzonder Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000, hoofdstuk 5/5.3.7.1, dat na strafrechtelijke detentie geen vreemdelingenbewaring meer zal worden toegepast.

Grief 3

Ten onrechte heeft de rechtbank geen toepassing gegeven met betrekking tot artikel 59 derde lid Vw 2000.

Toelichting op grieven 1, 2 en 3

Geïntimeerde heeft in zijn beleid, Vc 2000, hoofdstuk 5/5.3.7.1, neergelegd dat zoveel als mogelijk voorkomen dient te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring moeten worden gesteld. Gelet op dit uitgangspunt van beleid heeft geïntimeerde een inspanningsverplichting.

Namens appellant wordt er thans aangevoerd dat geïntimeerde evenwel onvoldoende aan voornoemde inspanningsverplichting inhoud heeft gegeven en is om die reden van mening dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Geïntimeerde heeft zich dan ook onvoldoende inspanning getroost om gedurende de strafdetentie handelingen te verrichten die tot zijn uitzetting zou moeten leiden, zoals neergelegd in de Vreemdelingencirculaire 2000, A5/5.3.7.1. Vgl. LJN: AY9293, Rechtbank 's-Gravenhage, AWB 06/38377 VRONTN

Voorts dient artikel 59 derde lid Vw 2000 van toepassing te worden verklaard aangezien appellant daadwerkelijk Nederland wenst te verlaten indien daartoe hem de mogelijkheid wordt geboden. Appellant is van mening dat het voor hem geen enkele belemmeringen oplevert om voor een ticket te zorgen. Hij is bereid en in staat alle minuut Nederland te verlaten.

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard. Gezien het hiervoor aangehaalde in het kader van een juiste beoordeling omtrent de rechtmatigheid van vreemdelingenbewaring had de Rechtbank tot het oordeel dienen te komen dat eiser niet op goede gronden in bewaring is gesteld, zodat het beroep gegrond dient te worden verklaard.

Conclusie:

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. Eiser verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak waarvan beroep van de rechtbank te vernietigen, het verzoek tot schadevergoeding toe te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen namelijk het inleidende beroep tot op heffing vreemdelingenbewaring en schadevergoeding alsnog gegrond te verklaren.

Amsterdam, 5 november 2007

Mr. S. Guman, Gemachtigde