

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38221 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 24 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 oktober 2007, verzonden op 25 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

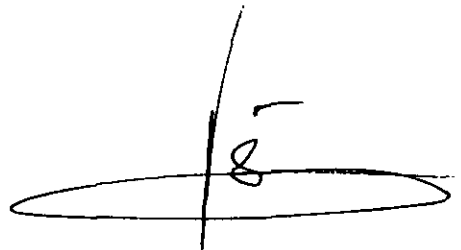
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2007

53-513.

Verzonden: 26 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

11. Okt. 2007 15:30
0. OKT. 2007 15:11

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 4647 P. 6/26
Nr. 5054 P. 17



16

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door T. Klon
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 06/10/2007
Datum 06/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Theodorus Klon, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

INDICATIE	97 1009 0140	Maatregel
PROFESIE		
ADRES		
ORIGINE		
CHUUR	8 OKT 2007	
REGISTRATIE		
INDICATIE		
PROFESIE		
ADRES		
ORIGINE		
CHUUR		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 06/10/2007

V.nr:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 6. Okt. 2007 13:09 Nr. 9739

ONTVANGEN 11-10-2007 15:28

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 026

11. Okt. 2007 15:30
b. vrt. 2007 13:17

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 4647 P. 7/26
Nr. 2094 F. 20

Tijd : 11:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
T. Klon



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 812 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 6. Okt. 2007 13:09 Nr. 9739

ONTVANGEN 11-10-2007 15:28

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 027

Rechtbank te 's-Gravenhage
zittinghoudende te Rotterdam
Vreemdelingenkamer

Bijlage.

Postadres: Postbus 50957, 3007 BV Rotterdam

[] AANTEKENEN
[] PER FAX ((010) 432 76 08)

De heer mr. M.N.R. Nasrullah
's-Gravendijkwal 37
3021 EC Rotterdam

Bezoekadres
Wilhelminaplein 100/125
Rotterdam
Telefoon (010) 297 12 34
Fax (010) 297 25 84
Rabobank 19 23 25 892

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Team 3 Vreemdelingenteam
mevr J.J.A. Bastiaans
2405
010-2972584
25 oktober 2007
procedurenummer 07 / 38221 VRONTN GAN V1 HOEI
casusnummer

Bij beantwoording de datum en
oms kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

het beroep / verzoek van
justitienummer:
V-nummer:

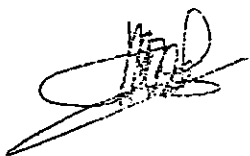
Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier


J.J.A. Bastiaans

XW003

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/38221
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. M.N.R. Nasrullah, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. F.X. Cozijn.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Chinese nationaliteit te bezitten.

2 Op 8 oktober 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 6 oktober 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig L. Li-Rijkers, tolk in de Chinese taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Eiser stelt dat hij onrechtmatig is staandegehouden, nu uit het proces-verbaal van staandehouding volgt dat van een strafbaar feit niet is gebleken. Hij stelt voorts op zowel 9 als 10 oktober 2007 een asielaanvraag te hebben ingediend. Ter onderbouwing hiervan is een faxbericht van 10 oktober 2007 van de gemachtigde van eiser aan de Koninklijke Marechaussee overgelegd. De grondslag van de maatregel had dus al moeten zijn omgezet en eiser had al naar het AC Schiphol moeten worden gebracht. Tot slot kunnen volgens eiser de gronden van de maatregel het besluit niet dragen. Eiser wordt, zoals ook blijkt uit het proces-verbaal van staandehouding, niet verdacht van een misdrijf. Dat eiser geen paspoort heeft kan hem niet worden tegengeworpen nu dat is ingenomen door mensensmokkelaars. Bovendien heeft eiser regelmatige inkomsten.

3 Verweerder stelt dat de strafrechtelijke aanhouding de aanwending van een bevoegdheid is waarover de vreemdelingenrechter niet kan oordelen. Verweerder is niet bekend met een asielaanvraag. Eiser zal zo snel mogelijk worden overgebracht naar het AC Schiphol om de asielaanvraag in te dienen. Daar zal ook de grondslag van de maatregel

AWB 07/38221

2

worden omgezet. Eiser heeft geen identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats, onvoldoende middelen van bestaan en heeft zich niet gemeld bij de korpschef. Deze gronden kunnen reeds de maatregel van bewaring dragen.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Uit het proces-verbaal van aanhouding blijkt dat het verzoek aan eiser om een legitimatiebewijs te tonen is gedaan nadat de politie een melding had ontvangen dat eiser zich schuldig zou hebben gemaakt aan het bekrassen van een touch-screen en dat door een vriend van eiser was toegezegd dat de geleden schade zou worden vergoed. Nu datzelfde proces-verbaal vermeldt dat van een strafbaar feit niet was gebleken en dat eiser daarna is gevraagd zijn legitimatiebewijs te tonen houdt de rechtbank het ervoor dat die vraag is gesteld ter uitoefening van de algemene politietaak, waartoe naar het oordeel van de rechtbank onder de gegeven omstandigheden ook reden bestond. Omdat eiser geen legitimatiebewijs kon tonen is hij vervolgens op verdenking van overtreding van artikel 447e van het Wetboek van Strafrecht aangehouden. Vaste jurisprudentie is dat het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken is te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden.

4.2 Naar aanleiding van de stelling dat eiser op 9 dan wel 10 oktober 2007 op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 in bewaring had moeten worden gesteld overweegt de rechtbank als volgt. Daargelaten de vraag of op 9 of 10 oktober 2007 een asielaanvraag is ingediend, maakt een inbewaringstelling op de onjuiste grondslag de bewaring eerst dan onrechtmatig, indien de voor die maatregel toegestane duur is overschreden (AbRvS van 8 augustus 2003, LJN: AL6443). Ook al wordt uitgegaan van 9 of 10 oktober 2007 als de datum waarop de asielaanvraag is ingediend, dan is van een overschrijding van die duur geen sprake, nu ten tijde van het sluiten van het onderzoek de in artikel 59, vierde lid, van de Vw 2000 genoemde termijnen van vier of zes weken nog niet waren verstreken.

4.3 Uit het proces-verbaal van aanhouding leidt de rechtbank af dat eiser niet (meer) wordt verdacht van het bekrassen van een touch-screen, zodat eiser niet kan worden tegengeworpen dat hij wordt verdacht van een strafbaar feit. Door verweerder is immers niet gesteld dat deze grond ook ziet op de verdenking van overtreding van artikel 447e van het Wetboek van Strafrecht. De stelling dat eiser beschikt over voldoende middelen van bestaan acht de rechtbank ontoereikend onderbouwd. Bovendien is de rechtbank niet gebleken dat eiser beschikt over een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000. Dat het paspoort van eiser, naar gesteld, is ingenomen door mensensmokkelaars doet daaraan niet af. Gelet op de overgebleven gronden, komt de rechtbank tot de conclusie dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat het vermoeden bestaat dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

AWB 07/38221

3

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/38221

4

III Bestissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af;

Aldus gedaan door mr. J. de Gans, rechter, en door deze ondertekend in tegenwoordigheid van mr. Hoebergen, griffier,

De griffier:

*De griffier is buiten staat
te ondertekenen.*

De rechter:

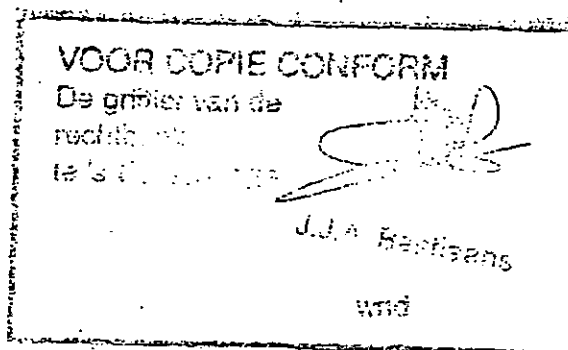
In het openbaar uitgesproken op 24 oktober 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

25 OKT 2007



NASRULLAH ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6526	B - 1 NOV 2007
ZAAKNR. 200707638	
AAN: ✓3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 18299/pa
 Uw kenmerk : AWB 07/38221 VRONTN GAN V1 HOE1

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van cinese
 nationaliteit, nader te noemen: "eiser", te dezer zake
 domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten,
 gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam,
 waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door
 eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit
 hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak
 van 24 oktober 2007, verzonden op 25 oktober 2007, met het
 procedurenummer 07/38221 van de Rechtbank te 's-Gravenhage,
 zittinghoudende te Rotterdam, Vreemdelingenkamer.
 Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd.
 Zie bijlage.

In deze beslissing is het beroep ongegrond verklaard, welke
 gericht is tegen het besluit van de Staatssecretaris van
 Justitie, nader te noemen "verweerder", d.d. 6 oktober 2007,
 waarbij aan eiser oplegging van de maatregel van
 vreemdelingenbewaring was opgelegd. Tevens is het verzoek
 van eiser om schadevergoeding afgewezen.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de
 gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de
 navolgende grieven in.

Grief I.

Onder 4.1 overweegt de rechtbank:

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

ADVOCATEN & PROCUREURS 's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

"Uit het proces-verbaal van aanhouding blijkt dat het verzoek aan eiser om een legitimatiebewijs te tonen krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden."

Toelichting.

Ten onrechte heeft de rechtbank niet overwogen, dat uit het enkele feit, dat betrokkene op het moment van aanhouding geen legitimatiebewijs kon tonen, niet behoort te worden afgeleid, dat er een redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig was.

Grief II.

Onder 4.2 overweegt de rechtbank verder:

"naar aanleiding van de stelling dat eiser op 9 dan wel 10 oktober 2007 op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 in bewaring had moeten worden gesteld nog niet waren verstreken".

Toelichting.

Eiser heeft reeds bij aanhouding aangegeven asiel te willen aanvragen. Bovendien heeft ook diens gemachtigde verweerder op 9 oktober 2007 van het asielerzoek in kennis gesteld. Derhalve had verweerder de bewaring vanaf begin danwel vanaf 9 oktober 2007 op de b-grond moeten opleggen. Eiser is derhalve op een onjuiste wettelijke grondslag in bewaring gesteld dan wel gehouden. Ten onrechte heeft de rechtbank miskend dat tevens verweerder had behoren te overwegen, dat eiser in plaats van inbewaringstelling doorgeleid had kunnen worden naar een Aanmeldcentrum.

Grief III.

Onder 4.3 overweegt de rechtbank voorts:

"Uit het proces-verbaal van aanhouding zich aan zijn uitzetting zal onttrekken".

Toelichting.

Ten onrechte stelt verweerder dat ontoereikend is gebleken dat betrokkene voldoende middelen van bestaan heeft. Bij eiser waren immers bij aanhouding voldoende gelden in zijn bezit. Wat betreft het ontbreken van een identiteitsbewijs wordt erop gewezen, dat eiser een afdoende verklaring daarvoor

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

heeft gegeven, welke niet ongewoon is voor asielzoekers emn op zichzelf niet lijdt tot afwijzing van een asielaanvraag, laat staan dat deze een grond zou behoren te vormen voor inbewaringstelling, nu betrokkene opgenomen is in een asielprocedure. Betrokkene heeft reeds bij binnenkomst getracht asiel aan te vragen, door een communicatieprobleem was dit niet gelukt. Daar betrokkene altijd getracht de voorgeschreven weg daartoe te bewandelen, bestaat geen grond voor een vermoeden dat eiser zich aan uitzetting zal onttrekken.

Grief IV..

Tot slot oordeelt de rechtbank onder 4.4:

''Niet gebleken is dat de toepassing of tenuitvoerlegging ..
... daarvan te gelasten''.

Toelichting..

Een redelijke belangenafweging brengt in dit geval met zich, dat het belang van eiser om in vrijheid de beslissing in zijn asielprocedure te kunnen afwachten zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van de openbare orde.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd en had bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing behoren te komen.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 24 oktober 2007, bekendgemaakt op 25 oktober 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Te bepalen, dat de oplegging van de maatregel der bewaring onrechtmatig geacht kan worden.
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen,

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

die hij in bewaring heeft doorgebracht.

4. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de proceskosten voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 1 november 2007.


Gemachtigde

Bijlage: 1.

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.