

200707605/1.

Datum uitspraak: 28 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38566 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 25 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 oktober 2007, verzonden op 29 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

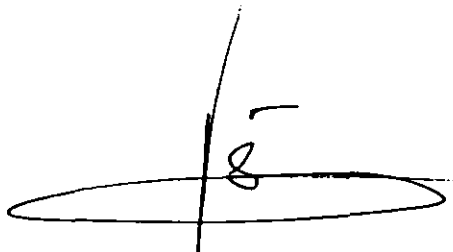
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2007

347-549.

Verzonden: 28 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3508RH UTRECHT

- Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Staal
Telefoon 030-8591400
Fax 030-8591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 12/06/2007
Datum 10/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:			
Doosleer:			
Ulad ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangstdatum:	10 OKT 2007		
Registratie in naam mdw:	MD		
INDIS datum:	10/10	unit:	
Invoer naam mdw:			
controle datum:		unit:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jeroen Aloysius Staal, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Irak
Nationaliteit(en) : Iraakse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

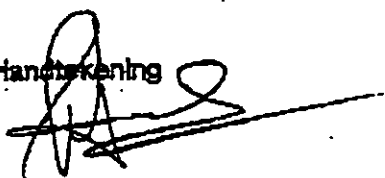
Plaats : Utrecht
Datum : 10/10/2007
Tijd : 11:30 uur.

Ontvangst 11.10.10. Okt. 12:08

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
J.A. Staal

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd-10. Okt.-12:08

Pagina 2 van 2

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/38566 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 25 oktober 2007

inzake

geboren op van (gestelde) Iraakse dan wel
Algerijnse nationaliteit,

van Algerijnse

nationaliteit,

eiser, verblijvende op de detentieboot te Dordrecht,
gemachtigde: mr. R.I.R. Denz, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

gemachtigde: mr. A.H. Straatman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 10 oktober 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 10 oktober 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 22 oktober 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht. De gemachtigde van eiser is ter zitting waargenomen door mr. drs. O.O. van der Lee, advocaat te Amsterdam.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat verweerder overeenkomstig zijn beleid tijdens de strafrechtelijke detentie met de voorbereiding van de uitzetting van eiser is aangevangen. Verweerder heeft medio juli een herkomstindicatie in touw gezet. Op 29 augustus 2007 is de uitslag daarvan gekomen, te weten een herhaling van de indicatie dat eiser is te herleiden tot de spraakgemeenschap binnen Marokko. Verweerder



zaaknummer: AWB 07/38566 VRONTN

blad 2

heeft ondanks dit zwaarwegende signaal geen actie daarop ondernomen. Eiser is van mening dat dit wel van verweerder verwacht moet worden. Eiser wijst er daarbij op dat het traject bij de Marokkaanse autoriteiten langdurig is. Verweerder had begin september, doch in ieder geval op 9 oktober 2007 (de rechtbank begrijpt: de datum van inbewaringstelling 10 oktober 2007) dit traject al kunnen opstarten. Nu dit niet is gebeurd, stelt eiser zich op het standpunt dat verweerder onvoldoende voortvarend aan zijn uitzetting werkt. Eiser wijst daarbij tevens op de uitspraak van 16 juli 2007 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS), LJN BB1374.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft - zakelijk weergegeven - aangegeven dat eiser tijdens de strafrechtelijke detentie is gehoord, dat er ten aanzien van hem een taalanalyse is opgestart en dat is gepoogd hem in het kader van Dublin te claimen bij Frankrijk en Spanje. Op 29 augustus 2007 is de uitslag van de taalanalyse binnengekomen, waarna een aanvraag ter verkrijging van een laissez-passer (lp) opgestart had kunnen worden. Verweerder erkent dat dit niet is gebeurd en erkent voorts ook dat voortvarender aan eisers uitzetting gewerkt had kunnen worden, doch wijst in het kader van de te maken belangenafweging op de verklaringen van eiser, zijn wisselende nationaliteiten en op de omstandigheid dat eiser zware delicten als verboden bij de Opiumwet heeft begaan. Verder heeft verweerder (desgevraagd) nog medegedeeld dat gezien de uitslag van de taalanalyse eiser in eerste instantie op korte termijn bij de Marokkaanse autoriteiten zal worden gepresenteerd.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. Voorts is niet weersproken, en ook de rechtbank gaat ervan uit, dat er zicht op uitzetting bestaat.

2.5 Ten aanzien van de grief van eiser dat verweerder niet heeft voldaan aan de op hem rustende inspanningsverplichting tijdens de strafrechtelijke detentie, overweegt de rechtbank het volgende. Ingevolge vaste jurisprudentie van de AbRS, ingezet met de uitspraak van 11 februari 2002 (JV 2002/141), maakt de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring is gesteld de daaropvolgende bewaring - gelet op het feit dat paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc, destijds paragraaf A5/5.3.7.1 van de Vc) een inspanningsverplichting van verweerder behelst en geen garantie aan vreemdelingen biedt dat zij na strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld - niet onrechtmatig, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Gelet op verweerders mededeling ter zitting, zoals hierboven in rechtsoverweging 2.3 weergegeven, is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet (geheel) heeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting, nu hij na bekendwording van de uitslag van de herkomstindicatie op 29 augustus 2007 heeft nagelaten naar aanleiding daarvan handelingen gericht op de uitzetting van eiser te verrichten. Daarmee vertoont de procedure leidend tot de inbewaringstelling een gebrek. De rechtbank is echter van oordeel dat de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Hierbij kent de rechtbank betekenis toe aan de onbestreden gronden van de inbewaringstelling, waaronder met name de grond dat eiser is veroordeeld terzake een misdrijf en de omstandigheid dat eiser wisselende verklaringen omtrent zijn nationaliteit heeft afgelegd en daarmee het onderzoek naar zijn

zaaknummer: AWB 07/38566 VRONTN

blad 3

identiteit en nationaliteit frustreert. Tevens kent de rechtbank gewicht toe aan de omstandigheid dat verweerder tijdens de strafrechtelijke detentie niet volkomen stil heeft gezeten, doch de in rechtsoverweging 2.3 vermelde handelingen en acties heeft verricht. Aldus is er naar het oordeel van de rechtbank geen sprake van een zodanig gebrek dat deze ertoe moet leiden dat het belang van eiser zwaarder dient te wegen dan het belang van de Staat.

2.6 Ten aanzien van de vraag of verweerder sedert de inbewaringstelling voldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser werkt, overweegt de rechtbank dat op de dag van de behandeling ter zitting eiser twaalf dagen in bewaring zit. De rechtbank stelt vast dat gedurende deze periode geen handelingen ter fine van uitzetting zijn verricht. De enkele omstandigheid dat ten tijde van het sluiten van het onderzoek ter zitting nog geen veertien dagen zijn verstreken, maakt op zich zelf nog niet dat verweerder niet met de uitzettingshandelingen heeft hoeven aan te vangen. In de onderhavige procedure is de rechtbank echter niet gebleken van specifieke feiten en omstandigheden op grond waarvan thans reeds gezegd kan worden dat verweerder dusdanig weinig voortvarend handelt dat op grond daarvan de bewaring dient te worden opgeheven. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat, zoals ter zitting namens verweerder is verklaard, eiser op korte termijn bij de Marokkaanse autoriteiten zal worden gepresenteerd en voorts dat eiser het onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit frustreert.

2.7 Ook overigens is de rechtbank niet gebleken dat de maatregel van bewaring niet rechtmatig kan worden geacht. Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.8 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/38566 VRONTN

blad 4

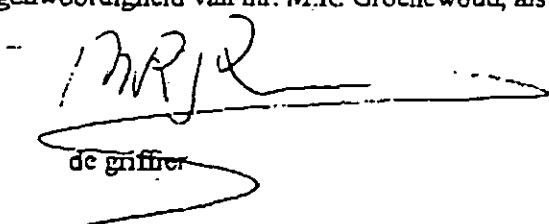
Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 25 oktober 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.R. Groenewoud, als griffier.


de griffier


de rechter

afschrift verzonden op:

29 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.



Advocaat
mr. R.I.R. Denz

Juridisch medewerker
mr. H. Luis

Bureau medewerker
C.T.W. van Dijk LL.B.

Kantoor
Balijelaan 46
3521 GV Utrecht

Postbus 5083
3502 JB Utrecht

Telefoon: (030) 2888 666
Fax: (030) 288 66 10

E-mail: rurdenz@tiscali.nl

Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6487	
B	31 OKT 2007
ZAAKNR. 200707605	
AAN: V/S V	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Per fax 070-3651380

Datum: 31 oktober 2007

Betreft:

Kenmerk: 20070192, bewaring

Hoger Beroep

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op _____, van IK nationaliteit, verblijvende te _____, te
dezer zake domicilie kiezende te 3521 GV Utrecht aan de Balijelaan 46 (Postbus 5083, 3502 JB
Utrecht) ten kantore van mr. Denz, advocaat en procureur die hierbij verklaart bepaaldelijk
te zijn gevolmachtigd;

Machtiging

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart ondergetekende
mr. R.I.R. Denz, advocaat en procureur te 3521 GV Utrecht aan de Balijelaan 46, door _____
verblijvende te _____, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger
beroep tegen de uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 25
oktober 2007 (bijlage 1).

hierna aangeduid als appellant, kan zich niet verenigen met voormelde uitspraak
noch met de gronden waarop zij is gestoeld en wel op grond van de hierna volgende
overwegingen:

Grief I:

De rechtbank overweegt:

'2.3. (...) Verweerder heeft, zakelijk weergegeven, aangegeven dat eiser tijdens de strafrechtelijke detentie is
gehoord, dat er ten aanzien van hem een taalanalyse is opgestart en dat is gepoogd hem in het kader van
DUBLIN te claimen bij Frankrijk en Spanje'.



DEZELFDE ADVOCATEN
DENZ ADVOCATEN

De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor de inhoud van de afzender afgegeven berichten. De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor de inhoud van de afzender afgegeven berichten.



Vervolgens overweegt de rechtbank:

'2.5. (...) Gelet op verweerders mededeling ter zitting, zoals hierboven in rechtsoverweging 2.3 weergegeven, is de rechtbank van oordeel dat verweerder niet (geheel) heeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting, nu hij na bekendwording van de uitslag van de herkomstindicatie op 28 augustus 2007 heeft nagelaten naar aanleiding daarvan handelingen gericht op uitzetting van eiser te verrichten. Daarmee toont de procedure leidend tot de inbewaringstelling een gebrek. De rechtbank is echter van oordeel dat de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonken belangen'.

Tevens overweegt de rechtbank:

'2.6 (...) Ten aanzien van de vraag of verweerder sedert de inbewaringstelling voldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser werkt, overweegt de rechtbank dat op de dag van de behandeling ter terechtzitting eiser twaalf dagen in bewaring zit. De rechtbank stelt vast dat gedurende deze periode GEEN handelingen ter fine van uitzetting zijn verricht'.

In de uitspraak van de rechtbank Zwolle d.d. 10 september 2002, AWB 02/66472 (bijlage 2), komt naar voren dat blijkens hoofdstuk A5/5.3.7.1 Vc 2000 wordt in verweerders beleid voorop gesteld dat het uitgangspunt is dat zo veel als mogelijk voorkomen dient te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moeten worden. De rechtbank leest dat in de Afdelingsuitspraak van 11 februari 2002 (bijlage 3) dat op verweerder de inspanningsverplichting rust zo veel mogelijk te voorkomen dat de vreemdelingen na een strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring worden gesteld. Uit de uitspraak van 11 februari 2002 komt naar voren dat de rechtbank de term 'inspanningsverplichting' zo uit legt dat er in ieder geval sprake moet zijn van 'enige inspanning'.

In de uitspraak van 10 september 2002 overweegt de rechtbank 'nu verweerder in dit geval gedurende de strafrechtelijke detentie van eiseres geen enkele actie heeft ondernomen ter voorbereiding van de uitzetting van eiseres, is de rechtbank van oordeel dat verweerder die inspanningsverplichting niet heeft nageleefd, zonder dat daarvoor een valide reden is opgegeven. (...) Gelet op het vorenstaande is het beroep gegrond en dient de bewaring te worden opgeheven met ingang van heden'.

Uit de uitspraak van de Raad van State d.d. 30 mei 2007, LJN: BA7152, 200702475/1 (bijlage 4), blijkt dat 'het enkele onderzoek naar de identiteit en nationaliteit van de vreemdeling in de laatste fase van de strafrechtelijke detentie niet kan worden aangemerkt als voldoende inspanning van de staatssecretaris om zoveel mogelijk te voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie wederom in vreemdelingenbewaring moest worden gesteld. De rechtbank heeft derhalve terecht overwogen dat de staatssecretaris de inspanningsverplichting, (...), onvoldoende is nagekomen'.

De activiteiten die zijn verricht met betrekking tot Dublinclaim teneinde betrokkene te doen terugkeren naar laatste land van herkomst, hebben plaatsgevonden op asielgerelateerde gronden. In elk geval staat in het kader van de Dublinprocedure niet vast dat betrokkene zal terugkeren naar land van laatst verblijf. Deze handelingen van verweerder kunnen niet worden opgevat als uitzettingshandelingen in het kader van de vreemdelingenbewaring. Aldus zijn er sedert de datum van ingang van vreemdelingenbewaring, d.d. 10 oktober 2007, geen uitzettingshandelingen verricht. Verweerder heeft de verwijdering van betrokkene derhalve niet voortvarend ter hand genomen en geconcludeerd moet worden dat door verweerder geen enkele inspanning is geweest zoals bedoeld in de eerder aangehaalde uitspraak van 1 november 2002.



Om alle genoemde redenen:

- 1 Ware de uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht van 25 oktober 2007 te vernietigen;
- 2 Verzoekt de vordering tot inbewaringstelling te vernietigen, althans buiten effect te stellen;
- 3 Verzoekt om aan hem een schadevergoeding ten laste van de staat toe te kennen voor elke dag dat hij onrechtmatig in vreemdelingenbewaring is gehouden;
- 4 Verzoekt om de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Hoogachtend,

Uw dw.,
Mr. R.I.R. Denz