

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37162 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 15 oktober 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank), het met een kennisgeving vanwege de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 26 oktober 2007 heeft de Afdeling de staatssecretaris gevraagd om een nadere toelichting. De staatssecretaris heeft hierop bij brief van 9 november 2007 een nadere uiteenzetting gegeven en daarbij een nader stuk ingediend. Appellant heeft hierop bij brief van 16 november 2007 gereageerd.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in de eerste grief is aangevoerd, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, met dat oordeel volstaan.

2.2. In de tweede grief klaagt appellant dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting is gewerkt. Daartoe betoogt hij dat de rechtbank heeft miskend dat, voor zover thans van belang, met het ondertekenen van de nationaliteitsverklaring *negen dagen verloren zijn gegaan, de staatssecretaris twee weken nodig heeft gehad voor het verzenden van een aanvraag om afgifte van een reisdocument aan de Chinese autoriteiten en niet is gebleken van bijzondere omstandigheden die dat tijdsverloop rechtvaardigen.*

2.2.1. In zijn brief van 9 november 2007 heeft de staatssecretaris uiteengezet dat het dossier op donderdag 6 september 2007 naar de Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: de DT&V) is gezonden, op dinsdag 11 september 2007 door deze dienst is ontvangen en op woensdag 12 september 2007 aan een regievoerder is toebedeeld. Op diezelfde dag 2007 heeft een vertrekgesprek plaatsgevonden en is een formulier voor het

indienen van een aanvraag voor het verstrekken van een reisdocument ingevuld. Dat formulier is op donderdag 13 september 2007 naar de *laissez-passer* afdeling van de DT&V doorgeleid. Na ontvangst door deze afdeling van dat formulier op maandag 17 september 2007 heeft een dossierstudie plaatsgevonden, waarvoor onder andere de op het formulier ingevulde Chinese karakters zijn vertaald. Op vrijdag 21 september 2007 is geconcludeerd dat een aanvraag voor het verstrekken van een reisdocument bij de Chinese autoriteiten kan worden ingediend. Deze aanvraag is op donderdag 27 september 2007 ingediend, omdat aanvragen voor het verstrekken van een reisdocument slechts eenmaal per week op donderdag bij de Chinese autoriteiten worden ingediend. Na de indiening van de aanvraag wordt maandelijks bij de Chinese autoriteiten naar de stand van zaken in het onderzoek gerappelleerd.

2.2.2. Hoewel niet is gebleken dat in dit geval de staatssecretaris op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, is wat betreft het verloop van de hiervoor beschreven handelingen in zijn geheel echter geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

De grief faalt.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.4. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en
mr. T.M.A. Claessens en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Leden, in
tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

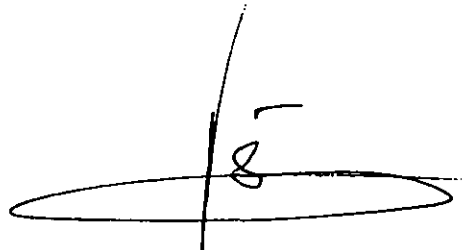
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2007

452.

Verzonden: 26 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

28. SEP. 2007 011:51:58

CIV_HAARLEM 023-5126678

CIV_HAARLEM 51266678

V D GOTS

NR. 4403

P. 2/3

Politie Zeeland, district Zeeuwsch-Vlaanderen
Bureau afdeling Vreemdelingenpolitie

De rechtbank
sector bestuursrecht
's-Hertogenbosch

28 SEP 2007

Model M110-A

Maatregel van bewaring

Mutatienummer: PL1950/07-093209

CRV-nummer : 0

IND-nummer : 0

KENNISGEVING IND IEN ogv ART. 94 Vw

Pikotadvocaat: Tel:

De ondertekende, in zijn hoedanigheid van ~~aanvrager~~ belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op ~~aan de vreemdeling (M/V) zich~~ noemende:

Naam :
Voorna (a)m(en):
Gebortedatum:
Geborteplaats:
Geborteland : CHINA
Nationaliteit : CHINESE

Indvraag	03 SEP 2007
Invoer	
Controle	

op grond van volgende overwegingen:

- [] het belang van de nationale veiligheid vordert de inbewaringstelling
[X] het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling

- [X] wegens het vermoeden van ontbrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:
- [] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - [] veroordeeld is terzake misdrijf
 - [] ongevast verklaard is
 - [X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - [X] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrekklarnijn
 - [] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - [] zich bedient van een of meerdere aliases
 - [X] geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - [] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - [] overige reden(en):
 - [] wegens toepassing van art. 59, tweede lid, van de Vreemdelingenwet.

persnr. 360726

07/37162

Het betreft een vreemdeling:

- [X] die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59 lid 1 onder a Vw)
[] die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
[] die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Vw)
[] op wie art. 59, tweede lid van de Vreemdelingenwet van toepassing is.

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Ontvangen d.d.

(vxf291)

28 SEP 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingen zaken
te Haarlem

Ontvangst: tijd 3. Sep. 10:31

WVD

28. SEP. 2007 11:51:59

CIV_HAARLEM 023-5126078

NR. 4403 P. 3/3

CIV_HAARLEM 512666782

Nr. 4086 P. 2

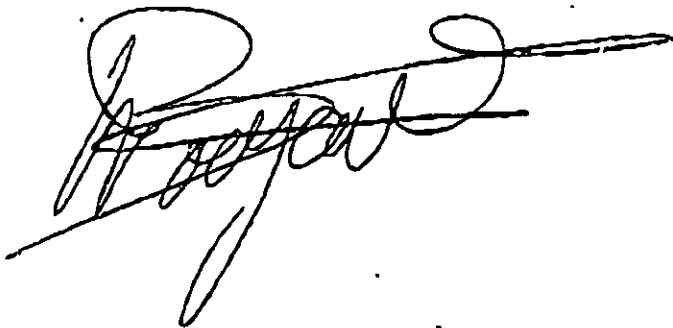
V D GOES

De maatregel opgelegd:

Plaats: TERNEUZEN Datum: 2 september 2007 Tijd: 19:45

Namens de staatssecretaris van Justitie,
de hulpofficier,

W VAN DEN BOOGAART



Ontvangen d. 1.

28 SEP 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

(vzf292)

Ontvangstijd 3. Sep. 10:31

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/37162

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 15 oktober 2007

inzake

geboren op
van Chinese nationaliteit,
verblijvende in de penitentiaire inrichting (detentieboot) te Rotterdam,
eiser,
gemachtigde mr. R.W. van Voorst Vader,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde drs. J. Vissers.

Procesverloop

Op 2 september 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Bij kennisgeving ex artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 van 28 september 2007, diezelfde datum ontvangen ter griffie van de rechtbank, heeft verweerder bericht dat eiser in bewaring verblijft zonder beroep te hebben ingesteld tegen de inbewaringstelling.

De zaak is behandeld op de zitting van 8 oktober 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat er onvoldoende grondslag was voor een werkplekcontrole op het dak van een nabij de keuken van het Chinees restaurant gelegen dak van een hotel. Voorts zou verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser werken.

AWB 07/37162

2

3. Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding ingevolge artikel 50, eerste lid, tweede of derde lid van de Vw 2000 van het regionaal politiekorps Zeeland van 2 september 2007 blijkt dat eiser is staande gehouden tijdens een controle op de naleving van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav).

Blijkens voornoemd proces-verbaal is genoemde Wav-controle gehouden in het Chinees restaurant [] gevestigd aan de [] te []. Tijdens deze controle werd gezien dat een manspersoon over het platte dak bij de keuken van het restaurant wegvluchtte. Bij nader onderzoek bleek dat het mogelijk was om via een klein luik vanuit de keuken van het restaurant op het naast dit raam gelegen platte dak te komen. Vanaf dit platte dak was het vervolgens mogelijk om op de daken van aangrenzende panden te geraken. Bij onderzoek van het platte dak behorend bij het achter het restaurant gelegen [] troffen verbalisanten een Chinees uitziende man aan. Verbalisanten zagen dat deze man gekleed was in vuile kleding en een vuil keukenschort in zijn handen hield en constateerden dat hij naar Chinees eten rook. De man stond zodanig opgesteld op het dak van het hotel dat hij vanaf het platte dak van het Chinees restaurant niet zichtbaar was.

4. Blijkens een afzonderlijk proces-verbaal van 2 september 2007, opgemaakt door voornoemde verbalisanten, alsmede [] zag een eveneens bij voornoemde Wav-controle betrokken medewerkster van de Arbeidsinspectie, na binnenkomst in de keuken van het Chinees restaurant, via een raam dat er op het dak naast de keuken een man liep. Verder zag zij dat onder dit raam twee andere Chinese mannen stonden, welke later keukenpersoneel bleek te zijn. Daardoor kregen verbalisant [] en die medewerkster van de Arbeidsinspectie sterk de indruk dat de man die op het platte dak liep zojuist door de beide keukenmedewerkers via het raam op het dak was geholpen. Bij onderzoek van het raam vanuit de keuken werd door verbalisanten, uit veiligheidsoverwegingen, besloten om niet via dit raam het platte dak op te gaan. Bij nader onderzoek van de panden achter het Chinese restaurant zagen verbalisanten dat het nabij gelegen [] op de eerste verdieping een nooduitgang had die toegang verschaft tot een plat dak. Na verkregen toestemming van de eigenaar van het hotel hebben verbalisanten via genoemde nooduitgang toegang gekregen tot een plat dak, waarop zij een manspersoon zagen staan met een Chinees uiterlijk. Zij zagen voorts dat de kleding van deze man erg vervuild was en dat hij in zijn handen een zeer vuil keukenschort had, terwijl zij bovendien constateerden dat deze man rook naar Chinees eten. Direct daarop zo blijkt uit dit proces-verbaal hebben verbalisanten [] en [] deze man vervolgens staande gehouden.

5. De rechtbank stelt vast dat bovengenoemde verbalisanten hun controletaken blijkens voornoemd proces-verbaal hebben uitgeoefend op grond van de WAV. Blijkens het eerder genoemde proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding ingevolge artikel 50, eerste lid, tweede of derde lid van de Vw 2000 van het regionaal politiekorps Zeeland van 2 september 2007 is eiser in dat kader gevraagd naar zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Voor zover eiser heeft willen betogen dat de verbalisanten hun bevoegdheden in het kader van de Wav te buiten zijn gegaan, overweegt de rechtbank, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 juli 2002, JV2002/297, dat een controle in het kader van de Wav een feitelijke handeling betreft en geen besluit ingevolge de Algemene wet bestuursrecht, zodat de rechtmatigheid van de controle niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter staat. De Afdeling heeft deze lijn nogmaals bevestigd in zijn uitspraak van 31 mei 2007, 200702602/1, LJN: BA7150. De stelling van eiser dat uit de beschikbare processen verbaal onvoldoende blijkt dat eiser in het kader van de WAV is staande gehouden volgt de rechtbank niet.

AWB 07/37162

3

6. Uit het voorgaande vloeit voort dat de vreemdelingrechtelijke staandehouding rechtmatig is geweest.

7. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

8. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 2 september 2007 is gehoord omtrent zijn identiteit en nationaliteit en dat hij op 5 september 2007 vanuit het politiebureau op de detentieboot is geplaatst. Verder heeft er op 12 september 2007 met eiser een vertrekgesprek plaatsgevonden, waaruit is gebleken dat eiser meewerkt. Vervolgens is op 13 september 2007 een aanvraag voor een laissez passer naar de Ip-kamer verzonden, welke op 27 september 2007 naar de Chinese autoriteiten is verzonden. Er wordt eenmaal per maand gerappelleerd.

9. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt. Daarbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat tussen 13 september 2007 en 27 september 2007 niet meer dan de ingevolge vaste jurisprudentie geldende beoordelings- en verwerkingstermijn van veertien dagen is verstreken.

10. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

11. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

12. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 dient de kennisgeving van 28 september 2007 tevens te worden aangemerkt als een verzoek om toekenning van schadevergoeding. Dit verzoek komt echter niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

13. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

14. Beslist wordt als volgt.

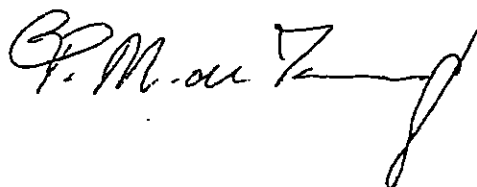
AWB 07/37162

4

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es-de Vries als rechter in tegenwoordigheid van
mr. P.M. de Kruif als griffier en in het openbaar uitgesproken op 15 oktober 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

15 OKT. 2007



RAAD VAN STATE	
6340	INGEKOMEN
B	1-6 OKT 2007
ZAAKNR. 200707282	
AAN: √3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

KANTOOR TERNEUZEN

Postbus 212 - 4530 AE Terneuzen
 Herengracht 10 - Terneuzen
 Telefoon (0115) 617 200 Fax (0115) 614 821
 E-mail: info@derechteradvocaten.nl

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC Den Haag

Terneuzen: mr R.W. van Voorst Vader - mw. mr J.C.M. Berbee-van Koningsbruggen* - mw. mr F.J.I. van den Bronden - mr M. Horlé
 Hulst: mw. mr J.E.S. de Rechter* - mr J. Schutkowski - mr W.G. van Wissen (* tevens scheidingsbemiddelaar VVAS)

Tevens per fax: 070-3651380

betreft: HOGER BEROEPSCHRIFT

Tot u wendt zich:

geboren op verblijvende in de penitentiaire inrichting (detentieboot) te Rotterdam, van Chinese nationaliteit, hierna te noemen appellant, in deze zaak domicilie kiezende te Terneuzen aan de Herengracht 10 (postbus 212, 4530 AE), ten kantore van de advocaat en procureur mr. R.W. van Voorst Vader, die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd om dit hoger beroepschrift in te dienen en die als gemachtigde in deze procedure op zal treden.

Inleiding

- 0.1 Dit hoger beroepschrift richt zich tegen de in afschrift bijgevoegde beslissing van 15 oktober 2007 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, waarvan een afschrift werd verzonden op 15 oktober 2007, gewezen in de beroepszaak tussen appellant en de staatssecretaris van Justitie, hierna te noemen: de staatssecretaris. Appellant kan zich met de beslissing en de gronden waarop deze berust niet verenigen.
- 0.2 Appellant is op 2 september 2007 op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld. De rechtbank heeft naar aanleiding van de kennisgeving ex artikel 94 Vw beoordeeld of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2007. De gemachtigde van appellant heeft bij die gelegenheid zonder overlegging van een pleitnota namens appellant betoogd dat de bewaring onrechtmatig is en dat deze dient te worden opgeheven onder het toekennen van schadevergoeding.

- 0.3 Appellant handhaaft al hetgeen hij eerder in het kader van de procedure heeft gesteld.

Grievens

- I Ten onrechte heeft de rechtbank vastgesteld dat de verbalisanten hun controletaken blijkens het proces-verbaal hebben uitgeoefend op grond van de WAV en dat de staandehouding rechtmatig is geschied.

Toelichting:

Na de afronding van een 'werkplekcontrole' in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen, welke in samenwerking met de arbeidsinspectie en de belastingdienst plaats vond en in het kader waarvan de op de werkplek aangetroffen personen zich geïdentificeerd hadden en een onderzoek in het pand had plaatsgevonden, hebben de verbalisanten van het politiekorps belast met het toezicht op vreemdelingen, een 'nader onderzoek' ingesteld bij de panden die de daken en tuinen omsloten. Men wilde een nader onderzoek instellen op de daken en in de tuinen.

Aanleiding voor het nader onderzoek was blijkens het proces-verbaal het aantreffen van een op de rand van het aflopende dak waargenomen schoenafdruk en de eerder bij de verbalisanten opgedane indruk dat er iemand was weggevlucht uit de keuken.

Appellant stelt dat het 'nader onderzoek' niet plaats vond binnen de contouren van de voorafgaande 'werkplekcontrole', althans dat het proces-verbaal zulks onvoldoende inzichtelijk maakt (zie ABRS 31 mei 2007, 200702602/1). De rechtmatigheid van de voorafgaande werkplekcontrole staat op zichzelf niet ter discussie.

Ter discussie staat wanneer en waar de werkplekcontrole ophield en de toepassing van andere bevoegdheden begon. Doordat na afronding van de controle in het pand en van de daar aanwezige personen, de politie-ambtenaren zonder overleg met en buiten de aanwezigheid van de ambtenaren van de arbeidsinspectie en de belastingdienst een nader onderzoek zijn gaan instellen, was volgens appellant geen sprake meer van een WAV-controle.

Om gericht een onderzoek te doen naar een persoon in het kader van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw), dient sprake te zijn van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf in de zin van artikel 50, eerste lid, Vw. Dat er sprake was van een gericht onderzoek op het moment dat de politie-ambtenaren het verderopgelegen hotel Royal betraden, blijkt uit het proces-verbaal en de verklaring van hotel-eigenaar . Onderweg naar dit platte dak vertelde de politie dat er zojuist een illegaal was ontsnapt.

Uit het proces-verbaal blijken onvoldoende feiten en omstandigheden op grond waarvan, naar objectieve maatstaven gemeten, gesproken kon worden van een redelijk vermoeden in de zin van artikel 50 Vw op het moment dat de politie naar hem op zoek ging.

Volgens het proces-verbaal van de politie-ambtenaren zag een ambtenaar van de arbeidsinspectie, via een raam in de keuken, dat op het dak naast de keuken een man liep. Het proces-verbaal vervolgt dat zij verder zag dat onder dit raam twee andere Chinese mannen stonden, welke later keukenpersoneel bleken te zijn. Het probleem bij deze informatie uit het proces-verbaal is dat niet blijkt uit welke bron zij komt. De politie stelt dat de ambtenaar van de arbeidsinspectie het voorgaande zag, maar

de politie geeft niet aan of men dit weet door een mededeling van de betreffende ambtenaar. In dat verband is van belang dat de politie aangaf dat door de medewerkster van de arbeidsinspectie afzonderlijk proces-verbaal is opgemaakt terzake haar bevindingen. Volgens de staatssecretaris was het niet relevant dit in de toetsing te betrekken. Dit standpunt komt appellant, nu niet gegeven is hoe de politie de gestelde informatie van voornoemde medewerkster kreeg, onjuist voor.

Meer in het algemeen is het noodzakelijk dat verklaringen en waarnemingen van anderen dan de verbalisanten zelf apart in het dossier worden vastgelegd middels getuigenverklaringen.

Het enkele feit dat er twee man keukenpersoneel onder een raam in de keuken stond, rechtvaardigde niet de 'sterke indruk' dat de man die op het zou hebben gelopen, door de beide keukenmedewerkers via het raam op het dak was geholpen.

Namens de staatssecretaris werd ter zitting betoogd dat de man die werd aangetroffen op het dak een vuil keukenschort aanhad, naar eten rook en dergelijke meer. Die omstandigheden bleken echter pas nadat hij was aangetroffen en wegen derhalve niet mee bij de beoordeling of het initiatief voor de zoektocht van de politie gerechtvaardigd was.

- II Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting wordt gewerkt.

Toelichting:

Op 3 september 2007 heeft men appellant uitgebreid gesproken met een tolk. Men heeft dat gesprek geheel gewijd aan de verdenking van overtreding van de WAV. Onduidelijk is om welke reden men toen niet meteen heeft gevraagd een nationaliteitsverklaring in te vullen. Dit laatste heeft men pas op 12 september 2007 gedaan. Daarmee gingen negen dagen verloren.

Vervolgens heeft de Ip-kamer er veertien dagen over gedaan, tussen 13 en 27 september 2007, om de aanvraag voor een laissez passer te verzenden naar de ambassade.

Bij elkaar genomen heeft de aanvraag eerst vijftientig dagen na de inbewaringstelling plaats gevonden, terwijl er geen bijzondere omstandigheden gebleken zijn die deze lange duur rechtvaardigen.

Daarbij heeft de rechtbank geen juiste interpretatie gegeven aan (de strekking van) de geldende jurisprudentie met betrekking tot de vereiste voortvarendheid.

In dit verband is van belang dat de door de rechtbank aangehaalde termijn van veertien dagen is te zien als een maximumtermijn, waarvan niet gezegd kan worden dat deze altijd gerechtvaardigd zou zijn.

Verweerder heeft geen belangen gesteld op grond waarvan moet worden aangenomen dat de onrechtmatigheid van de staandehouding geen gevolgen heeft voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Gelet hierop en de belangen, ter bescherming waarvan het betrokken voorschrift strekt, brengt het vorenstaande mee dat de opgelegde maatregel van bewaring van aanvang af onrechtmatig is opgelegd.

Gezien het vorenstaande is de beslissing van 15 oktober 2007 van de rechtbank onvoldoende gemotiveerd en dient het beroep alsnog gegrond te worden verklaard, onder bepaling voorts dat de vreemdelingenbewaring alsnog direct zal worden opgeheven, alsmede onder toekenning van schadevergoeding volgens de ter zake gebruikelijke normen.

Redenen waarom:

Appellant uw Afdeling verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren, onder vernietiging van de beslissing van de rechtbank, en met gegrondverklaring van het beroep ten principale, onder bepaling dat de maatregel van bewaring zal worden opgeheven en onder toekenning van een schadevergoeding aan appellant voor de dagen die hij in detentie heeft doorgebracht, met veroordeling van de minister in de proceskosten.

Terneuzen, 16 oktober 2006



R.W. van Voorst Vader
Advocaat / gemachtigde