

200707190/1.

Datum uitspraak: 28 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/23387 van de voorzieningenrechter van de
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van
14 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 juni 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar
van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

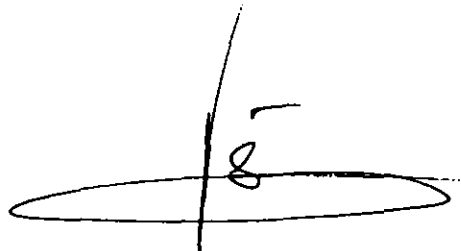
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2007

421.

Verzonden: 28 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5. Juni 2007 15:56

DUBLIN NL

Nr. 5519 P. 1

A1

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

VERZONDEN 5 - JUN 2007

Postadres postbus 298, 6900 AG ZEVENAAR

Advocatenkantoor Palm

T.a.v. mr. S. Coenen

Maliebaan 39a

3581 CC UTRECHT

Fax 030-2341153

Bezoekadres

IND Behandeltantoor Zevenaar

Heilige Huisjes 1

6905 AA ZEVENAAR

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)

(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)

Fax (0316) 741682

Internet www.ind.nl

Unit
Doordoesnummer(s)
Datum
Dossienummer
V-nummer
Bijlage(n)
Betreft

Asiel Dublin Zevenaar

(0316) 741684

5 juni 2007

0310-25-0183

kopie claimakkoord

geboren op
nationaliteit Iraanse

Geachte heer Coenen,

Hierbij doe ik u het origineel van mijn beschikking van heden toekomen waarbij de
aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd van
betrokkene is afgewezen. Kortheidshalve verwijs ik hiernaar.

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Justitie,
namens deze,
hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze.

R.G.J. Jansen, senior medewerker unit Dublin

5. Juni 2007 15:57

DUBLIN NL

Nr. 5519

P. 5

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

VERZONDEN 5 - JUN 2007

Postadres postbus 280, 6500 AG ZEVENAAR

Intefijn 0800-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax (0316) 741892
Internet www.ind.nl

***Kennisgeving van overdracht aan een ander land,
dat gebonden is aan de Verordening (EG) nr. 343/2003***

Dossiernummer : 8510-25-0183

V-nummer :

Betreft :

geboren op
nationaliteit: Iraanse

Uw aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 is afgewezen, omdat tijdens het onderzoek is gebleken dat:

op grond van artikel 16 van de Verordening (EG) nr. 343/2003 de Belgische autoriteiten voor de behandeling van uw asielaanvraag verantwoordelijk zijn. Overeenkomstig artikel 16 van de Verordening (EG) nr. 343/2003 is aan de Belgische autoriteiten gevraagd of zij u willen terugnemen. Zij hebben hiermee ingestemd.

Middels deze beschikking wordt voldaan aan hetgeen is gesteld in artikel 20 eerste lid onder e van de Verordening (EG) nr. 343/2003. Voorts zal, in overeenstemming met hetgeen is gesteld in artikel 20 eerste lid onder d van de Verordening (EG) nr. 343/2003, zodra hierover meer bekend is, de datum van overdracht bekend worden gemaakt. In elk geval zal de overdracht in beginsel niet later plaatsvinden dan zes maanden vanaf de aanvaarding van het terugnameverzoek of vanaf de beslissing op het beroep wanneer dit opschortende werking heeft.

Met toepassing van genoemde bepaling(en) zult u met inachtneming van de Nederlandse wetgeving en procedures worden overgedragen aan de Belgische autoriteiten. Omtrent de overdracht zult u later worden geïnformeerd.

U wordt tijdens de reis begeleid door één of meerdere ambtenaren van de Vreemdelingenpolitie.

Zevenaar, 5 juni 2007

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Justitie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze.

R.G.J. Jansen, senior medewerker unit Dublin

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter

Registratienummer: Awb 07/23389 (voorlopige voorziening)

Awb 07/23387 (beroep)

Uitspraak

in het geding tussen:

geboren op
van Iraanse nationaliteit,
IND dossiernummer 8510.25.0183, verzoeker,
gemachtigde mr. S. Coenen, advocaat te
Utrecht;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. H.P. Kallenbach,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 16 maart 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 5 juni 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen omdat België verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

Bij brief van 5 juni 2007 is daartegen beroep ingesteld. verzoeker mag de behandeling daarvan niet in Nederland afwachten. Bij verzoek 5 juni 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is voorzien van gronden bij brief van 26 juni 2007. Op 5 augustus 2007 zijn nadere stukken ingediend.

Het verzoek is ter zitting van 7 september 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door mr. B.A. Palm, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 07/23389 (voorlopige voorziening)
AWB 07/23387 (beroep)

blad 2

2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

2.2 Op 17 maart 2003 is in werking getreden Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asiolverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003). Vo 343/2003 is van toepassing op asiolverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.

2.3 Ingevolge artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

2.4 België heeft op 14 mei 2007 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder e, Vo 343/2003 aanvaard.

2.5 Verzoeker heeft aangevoerd dat hij ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld een zienswijze uit te brengen, doordat verweerder de gemachtigde van verzoeker niet tijdig op de hoogte heeft gesteld van het verloop van de procedure. De positie van verzoeker wordt hiermee geschaad en verweerder maakt inbreuk op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Verzoeker heeft ter zitting de volgende toelichting gegeven op de gang van zaken.

Aan verzoeker zijn, op 21 maart 2007, in het Aanmeldcentrum (AC) het rapport van gehoor en het voornemen uitgereikt. Hem is bij die gelegenheid verteld dat hij drie uur had om op het voornemen te reageren. Verzoeker gaf aan dat hem dat niet binnen drie uur zou lukken omdat hij het Nederlands niet machtig is. Verzoeker heeft tegenover de medewerker van de IND aangegeven dat het beter zou zijn de stukken naar zijn advocaat te sturen. De medewerker van de IND zei toen dat verzoeker ergens moest tekenen. Verzoeker heeft dat gedaan en heeft het adres van zijn advocaat gegeven. Verzoeker heeft in het AC zijn advocaat niet gesproken en heeft evenmin contact gehad met een medewerker van de Stichting Rechtsbijstand Asiel.

Uit het dossier kan verder worden afgeleid dat op enig moment in de AC-procedure is besloten de aanvraag verder in het Opvangcentrum (OC) te behandelen. Verweerder heeft ruim 2 maanden nadat het voornemen aan verzoeker is uitgereikt een besluit genomen.

Voorts is in het dossier opgenomen een brief van de huidige gemachtigde van verzoeker van 27 maart 2007 waarin verweerder wordt bericht dat hij de zaak van de vorige gemachtigde, zijnde de kantoorgenoot die verzoeker ter zitting van 7 september 2007 heeft bijgestaan, heeft overgenomen. Deze kantoorgenoot heeft verder ter zitting aangegeven de stukken en de brief waarin verzoeker een termijn van 3 uur werd gegund om op het voornemen te reageren te hebben ontvangen maar daarop niet middels een zienswijze te hebben gereageerd omdat de 3 uren immers al waren verstreken. Hij heeft ook geen aanleiding gezien contact op te nemen met verweerder om na te gaan of het ondanks het verstrijken van genoemde termijn nog mogelijk

AWB 07/23389 (voorlopige voorziening)
AWB 07/23387 (beroep)

blad 3

zou zijn een zienswijze in te dienen.

De rechter overweegt dat in de hiervoor geschetste omstandigheden geen aanleiding kan worden gevonden voor het oordeel dat het niet uitbrengen van een zienswijze op enigerlei wijze aan het handelen of nalaten van verweerder zou zijn te wijten. De rechter volgt verzoeker dan ook niet in zijn standpunt dat hij door verweerder niet in de gelegenheid is gesteld een zienswijze uit te brengen.

2.6 Verzoeker heeft voorts aangevoerd dat overdracht van verzoeker aan de Belgische autoriteiten schending van het EVRM zal betekenen. De Belgische autoriteiten hebben het asielverzoek dat verzoeker in België heeft ingediend niet inhoudelijk beoordeeld. Verzoeker is namelijk voor het eerste interview in België weer teruggekeerd naar Nederland. Van belang is verder dat België anders dan Nederland, geen bijzonder beleid voert voor bekeerde christenen uit Iran. Dit moet voor Nederland aanleiding vormen de aanvraag van verzoeker op grond van artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 aan zich te trekken.

2.7 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.

De rechter overweegt dat in zijn algemeenheid ervan mag worden uitgegaan dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wel betreft België anders is.

Voor zover verzoeker moet worden gevolgd in zijn stelling dat het asielverzoek van verzoeker in België niet inhoudelijk zou zijn beoordeeld, overweegt de rechter dat dit onvoldoende is om aan te nemen dat België zijn verdragsverplichting schendt. De rechter wijst er in dit verband op dat verzoeker heeft aangegeven kort na het indienen van het verzoek België weer te hebben verlaten en de inhoudelijke beoordeling van zijn asielverzoek niet heeft afgewacht. Dat België, zoals verzoeker stelt, bij terugname van verzoeker niet meer echt naar de zaak van verzoeker zal kijken omdat Nederland al naar de zaak gekeken is niet nader onderbouwd.

Voor zover het al zo is dat België, zoals door verzoeker gesteld, anders dan Nederland geen speciaal beleid voert ten aanzien van (bekeerde) christenen uit Iran volgt de rechter verzoeker niet in zijn standpunt dat hieruit kan worden geconcludeerd dat België de op dat land rustende internationale verplichtingen jegens verzoeker niet zal nakomen.

Op grond van het bovenstaande, ook in onderlinge samenhang bezien, is verweerder niet gehouden de behandeling van het asielverzoek om deze reden aan zich te trekken.

2.8 Verzoeker heeft zich verder op het standpunt gesteld dat overdracht aan België betekent dat verzoeker in Nederland niet in aanmerking zal komen voor de pardonregeling en dat ook dit voor Nederland aanleiding zou moeten vormen om de behandeling van zijn asielverzoek aan zich te trekken.

De rechter volgt verzoeker daarin niet en stelt vooreerst vast dat niet is gebleken dat verzoeker in aanmerking komt voor de pardonregeling. Dat verzoeker mogelijk in aanmerking zou kunnen

AWB 07/23389 (voorlopige voorziening)
AWB 07/23387 (beroep)

blad 4

komen voor een verblijfsvergunning op deze grond is in onderhavige procedure niet aan de orde en kan ook niet afdoen aan de omstandigheid dat België verantwoordelijk is voor de behandeling van het asielverzoek.

2.9 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen, zodar het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

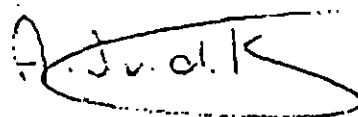
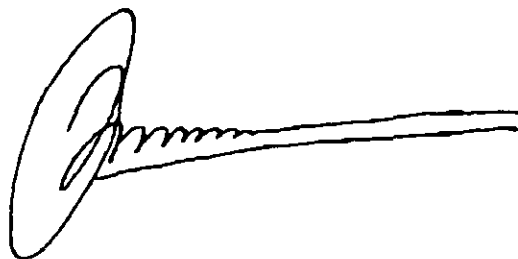
2.10 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.I. van der Kris en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van drs. M.P. de Zwart als griffier, op 14 SEP. 2007.

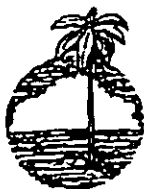


Afschrift verzonden op: 14 SEP. 2007

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaakt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



ADVOCATENKANTOOR PALM

Maliebaan 39 A
3581 CC Utrecht
T: 030 234 11 50
F: 030 234 11 53

mr B.A. Palm
mr S. Coenen
mrw. A. Lewa (chef de bureau)

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

11 OKT 2007

ZAAKNR. 200707190

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT (ASIEL)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

PER FAX: 070 - 365 13 80

Ten behoeve van de vreemdeling

Achternaam:	
Geboortedatum:	
Nationaliteit:	Iraanse
Geslacht:	m
Woon- of verblijfplaats:	p/a advocaat

te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde aan de Maliebaan 39A te (3581 CC) Utrecht.

Gegevens van de door bovengenoemde vreemdeling tot het indienen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde

Naam gemachtigde:	mr S. Coenen
Kantoor:	Advocatenkantoor Palm
Adres:	Maliebaan 39A
Postcode:	3581 CC
Plaats:	Utrecht
Telefoon:	030 234 11 50
Fax:	030 234 11 53
Dossiernummer:	0701.06

Omschrijving uitspraak

Instantie:	Vreemdelingenkamer rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle
Registratienummers:	Awb 07 / 23387
Datum uitspraak:	14/09/07
Datum verzending afschrift:	idem

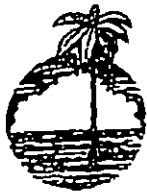
Advocatenkantoor Palm B.V. is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Utrecht (nr 30205111).

Alle opdrachten worden aangenomen en uitgevoerd onder algemene voorwaarden, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel, welke u op verzoek worden toegezonden.

Advocatenkantoor Palm B.V. is aangesloten bij de Geschillencommissie Advocatuur.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Stichting Derdengelden ABN AMRO rekeningnr 43.82.30.213



ADVOCATENKANTOOR PALM

GRIEVEN:

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak waarvan hoger beroep en voert daartoe het volgende aan.

1. Ten onrechte concludeert de rechtbank dat verweerder juist geoordeeld heeft door te stellen dat appellant niet aannemelijk zou hebben gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Immers, in tegenstelling tot Nederland voert België geen bijzonder beleid ten aanzien van tot het christendom bekeerde christenen. Hieruit volgt dat appellant een reëel risico loopt om vanuit België naar Iran te worden verwijderd. Er bestaat in zijn land van herkomst een reële kans dat appellant wordt onderworpen aan een behandeling in strijd met het EVRM. Appellant kan niet begrijpen dat de rechtbank verweerder volgt in haar redenering dat er geen belcisel is om appellant naar België uit te zetten. De rechtbank motiveert haar oordeel dat verweerder gevolgd kan worden in haar redenering naar de mening van appellant niet voldoende en handelt derhalve in strijd met 3:46 AWB.
2. Ten onrechte oordeelt de rechtbank niet inhoudelijk en gemotiveerd op de door appellant naar voren gebrachte mogelijkheid voor verweerder om de aanvraag aan zich te trekken. De rechtbank laat na hier overwegingen aan te wijden en handelt derhalve naar de mening van appellant in strijd met 3:46 AWB.
3. Ten onrechte gaat de rechtbank niet inhoudelijk en gemotiveerd in op de klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van vertrek uit het land van herkomst. De rechtbank laat na hier overwegingen aan te wijden en handelt derhalve naar de mening van appellant in strijd met 3:46 AWB.
4. De rechtbank beslist gezien bovengenoemde ten onrechte dat het beroep ongegrond zou zijn en dat derhalve geen proceskostenveroordeling wordt toegekend.

Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroepen in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Utrecht, 11 oktober 2007

Gemachtigde

Bijlage: de uitspraak waarvan hoger beroep,