

200707131/1.

Datum uitspraak: 30 november 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/22647 en 07/22446 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 13 september 2007 in het geding tussen:**

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 april 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om wijziging van de beperking van een aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen, een aanvraag van appellant om verlenging van de geldigheidsduur van een aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen en de aan appellant verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingetrokken.

Bij besluit van 3 mei 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 september 2007, verzonden op 17 september 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Schuyt
Lid van de enkelvoudige kamer

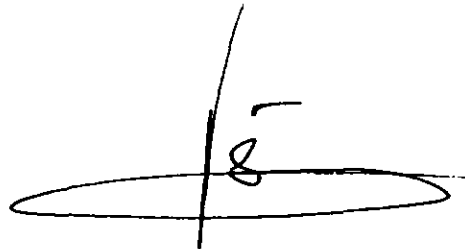
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 november 2007

91-566.

Verzonden: 30 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummers: AWB 07 / 22647 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 22446 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 13 september 2007

in de zaak van:

geboren op : , van Marokkaanse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. A. Khan, advocaat te Hoofddorp,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. J.M.K. Frijters, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 25 november 2005 een aanvraag ingediend tot het wijzigen van de aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf bij echtgenote' in de beperking 'arbeid in loondienst', alsmede verlenging van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning. Verweerder heeft de aanvraag tot wijziging van de beperking van de verblijfsvergunning en verlenging van de geldigheidsduur daarvan bij besluit van 20 april 2006 afgewezen. Tevens is bij dat besluit de aan verzoeker verleende verblijfsvergunning met terugwerkende kracht tot 24 augustus 2004 ingetrokken.
- 1.2 Verzoeker heeft tegen het besluit op 15 mei 2006 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 3 mei 2007 ongegrond verklaard. Verzoeker heeft tegen dit besluit op 30 mei 2007 beroep ingesteld.
- 1.3 Verzoeker heeft op 30 mei 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt het besluit te schorsen totdat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.4 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.5 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 17 augustus 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde, drs. J.E. Groenenberg, kantoorgenoot van mr. A. Khan. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

zaaknummer: AWB 07 / 22647 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 22446 (beroep)

2

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 De voorzieningenrechter betreft in de beoordeling de volgende feiten. Bij besluit van 25 september 2001 is verzoeker in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf bij echtgenote' met de aantekening 'arbeid vrij toegestaan, tewerkstellingsvergunning (TWV) niet vereist', geldig tot 28 juni 2002. Deze vergunning is laatstelijk bij besluit van 15 mei 2002 verlengd tot 30 april 2006. Sedert 6 januari 2003 is verzoeker in loondienst werkzaam bij in de functie van magazijn medewerker.
- 2.5 Verweerder heeft de verleende verblijfsvergunning regulier voor het doel "verblijf bij echtgenote" niet verlengd en met terugwerkende kracht ingetrokken, omdat gebleken is dat verzoeker sedert 24 augustus 2004 niet meer op hetzelfde adres als zijn echtgenote staat ingeschreven bij de Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens (GBA). Daardoor wordt, aldus verweerder, sedert voormelde datum niet meer voldaan aan de voorwaarden van de beperking waaronder de vergunning is verleend.
De aanvraag tot wijziging van de beperking van de verleende verblijfsvergunning heeft verweerder afgewezen, omdat uit informatie van het Centrum voor Werk en Inkomen (CWI) gebleken is dat er in voldoende mate prioriteitsgenietend aanbod van werknemers op de Nederlandse arbeidsmarkt aanwezig is voor de werkzaamheden die verzoeker verricht.
- 2.6 Verzoeker heeft daar - verkort weergegeven - het volgende tegen ingebracht.
Wet- en regelgeving bieden geen ruimte om een verblijfsvergunning in te trekken tot een tijdstip gelegen voor de intrekkingbeslissing. Het intrekken van de verleende verblijfsvergunning met terugwerkende kracht is ook niet verenigbaar met het door verweerder gevoerde beleid, in welk verband verzoeker zich beroept op het gelijkheidsbeginsel. Voorst heeft verweerder een onjuiste datum aangehouden als zijnde de datum waarop de relatie is verbroken.
Het al dan niet aanwezig zijn van prioriteitsgenietend aanbod van werknemers op de Nederlandse arbeidsmarkt is in onderhavige zaak niet relevant. Deze voorwaarde dient in de onderhavige procedure geen rol te spelen, omdat de aanvraag van verzoeker tot wijziging van de beperking is gedaan gedurende een periode van rechtmatig verblijf in Nederland en verzoeker vrije toegang had tot de arbeidsmarkt.

zaaknummer: AWB 07 / 22647 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 22446 (beroep)

3

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.7 Allereerst stelt de voorzieningenrechter vast dat verzoeker geen gronden heeft aangevoerd tegen het niet verlengen van de geldigheidsduur van de verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "verblijf bij echtgenote". Ten aanzien van de voor dat doel verleende verblijfsvergunning komt verzoeker alleen op tegen de intrekking met terugwerkende kracht tot 24 augustus 2004.
- 2.8 De voorzieningenrechter kan zich niet verenigen met het standpunt van verzoeker dat wet- regelgeving geen ruimte bieden voor intrekking van de verleende verblijfsvergunning tot een tijdstip gelegen voor het besluit waarmee de vergunning wordt ingetrokken. Voor de motivering van dat oordeel verwijst de voorzieningenrechter naar de uitspraak van 26 maart 2007 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) met het kenmerk 200609070/1, gepubliceerd in de JV 2007,55. In rechtsoverweging 2.3 van die uitspraak heeft de AbRS geoordeeld dat uit het stelsel van de Vreemdelingenwet 2000 volgt dat de wetgever met het toekennen van de bevoegdheid aan de minister om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in te trekken tevens heeft beoogd een beslissing tot intrekking te kunnen laten terugwerken tot het tijdstip waarop niet meer werd voldaan aan de beperking.
- 2.9 Anders dan verzoeker, blijkens de gronden van beroep, in het bestreden besluit heeft gelezen is het standpunt van verweerder dat verzoeker sinds 24 augustus 2004 niet meer voldoet aan de voorwaarden die gelden voor het verlenen van een verblijfsvergunning onder de beperking "verblijf bij echtgenote" niet gebaseerd op de grond dat de relatie sindsdien is verbroken, maar op de grond dat vanaf die datum niet meer wordt voldaan aan het ingevolge artikel 3.17, eerste lid, Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb) geldende vereiste dat de vreemdeling en de hoofdpersoon samenwonen en een gemeenschappelijke huishouding voeren.
- 2.10 Nu uit een uittreksel uit de GBA is gebleken dat verzoeker met ingang van 24 augustus 2004 niet meer op hetzelfde adres is ingeschreven als zijn echtgenote en verzoeker tijdens de hoorzitting heeft verklaard dat hij in augustus 2004 is weggegaan van zijn huis, heeft verweerder de onder de beperking "verblijf bij echtgenote" verleende verblijfsvergunning op goede gronden met terugwerkende kracht tot 24 augustus 2004 ingetrokken.
- 2.11 Het in verband met het besluit tot intrekking van de verblijfsvergunning met terugwerkende kracht door verzoeker gedane beroep op het gelijkheidsbeginsel, slaagt niet. Verweerder heeft, naar het oordeel van de voorzieningenrechter, in het verweerschrift en ter zitting, genoegzaam uiteengezet dat de twee gevallen waarnaar verzoeker heeft verwezen, geen gevallen zijn die gelijk zijn aan de onderhavige situatie. Evenmin hanteert verweerder als beleid dat, in verband met het ontstaan van een "verblijfsgat", door verweerder in de regel wordt afgezien van het met terugwerkende kracht intrekken van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd.

zaaknummer: AWB 07 / 22647 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 22446 (beroep)

4

-
- 2.12 Vervolgens dient te worden beoordeeld of verweerder op goede gronden heeft geweigerd verzoeker een verblijfsvergunning te verlenen onder de beperking "arbeid in loondienst".
- 2.13 In artikel 3.31, eerste lid, Vb is bepaald dat met inachtneming van het tweede lid en de artikelen 3.33 en 3.99 tot en met 3.104, de verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder een beperking verband houdend met het verrichten van arbeid in loondienst verleend wordt aan de vreemdeling die in Nederland arbeid in loondienst verricht of gaat verrichten en waarvoor na toetsing aan prioriteitsgenietend aanbod op de Nederlandse arbeidsmarkt een tewerkstellingsvergunning als bedoeld in artikel 1, onder e van de Wet arbeid vreemdelingen is afgegeven.
- 2.14 Reeds omdat voor de werkzaamheden die verzoeker verricht voor werkgever geen TWV is afgegeven als bedoeld in artikel 1, onder e, Wav was verweerder, in verband met het bepaalde in artikel 3.31, eerste lid Vb, niet gehouden de aanvraag tot wijziging van de beperking in te willigen. De omstandigheid dat verzoeker ten tijde de aanvraag en voor een ander doel dan het verrichten van arbeid in loondienst in het bezit was van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met daarop de, op grond van artikel 4 Wav, geplaatste aantekening 'arbeid vrij toegestaan; TWV niet vereist' maakt dit niet anders. In dit verband verwijst de voorzieningenrechter naar de uitspraak van de AbRS van 21 september 2005 met het kenmerk 200502852/1, gepubliceerd in JV 2005,433.
- 2.15 Uit het vorenstaande volgt dat het standpunt van verzoeker dat het al dan niet aanwezig zijn van prioriteitsgenietend aanbod van werknemers op de Nederlandse arbeidsmarkt in onderhavige zaak niet relevant is, niet juist is. Nu gesteld noch gebleken is dat voor de werkzaamheden die verzoeker bij verricht op de Nederlandse arbeidsmarkt geen prioriteitsgenietend aanbod van werknemers aanwezig is, heeft verweerder de aanvraag tot wijziging van de beperking op goede gronden afgewezen.
- 2.16 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.17 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.18 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

zaaknummer: AWB 07 / 22647 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 22446 (beroep)

5

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.M. Kos, voorzieningenrechter, en op 13 september 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. S.L.L. van den Akker, griffier.

Afschrift verzonden op: 17 SEP. 2007

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage.

Markplein 23
2132 DA Hoofddorp
Tel. 023-5563790
Fax 023-5563799
adv@roestsingh.nl
www.roestsingh.nl



Advocaten & Procureurs:
mr. J. Singh
mr. drs. E. Oversier
mr. mr. A. Khan
mr. M. Rooijmakers

Juridisch medewerkers:
drs. J.E. Groenenberg
S. Singh

Raad van State

Afdeling vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC DEN HAAG

ALSMEDIE PER FAX: 070- 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5530-C	
E 9 OKT 2007	
ZAAKNR. 200707131	
AAN: P.W. de v z Bont	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoofddorp, 9 oktober 2007

Inzake: hoger beroep

Onze ref.: EG/802003

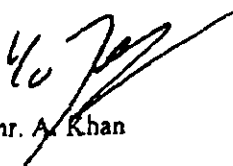
IND. 0102.22.4050
V.

Edelachtbare Heer, Vrouwe,

Hierbij doe ik u in opgemelde zaak in vijfvoud het beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In afwachting van uw bericht.

Hoogachtend,


mr. A. Khan

Markplein 23
2132 DA Hoofddorp
Tel. 023-5563790
Fax 023-5563799
adv@roestsingh.nl
www.roestsingh.nl



Advocaten & Procureurs:
mr. J. Singh
mr. drs. E. Oversier
mw. mr. A. Khan
mr. M. Rooijmakers

Juridisch medewerkers:
drs. J.E. Groenenberg
S. Singh

AAN DE RAAD VAN STATE

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
9 OKT. 2007	
ZAAKNR.	200707 131
AAN:	P.W. DE BONT
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

, hierna te noemen appellant, wonende te _____ aan de _____
te dezer zake domicilie kiezende te 2132 DA Hoofddorp aan het Markplein nr. 23, ten
kantore van de advocaat mr. A. Khan die in deze bepaaldelijk gevolmachtigd is het hoger beroep in
te dienen;

Op 25 november 2005 heeft appellant een aanvraag ingediend tot het wijzigen van de aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "verblijf bij echtgenote" in de beperking "arbeid in loondienst", alsmede verlenging van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning. Bij beschikking d.d. 20 april 2006 is deze aanvraag afgewezen. Tevens is middels deze beschikking de aan appellant verleende verblijfsvergunning met terugwerkende kracht tot 24 augustus 2004 ingetrokken. Tegen deze beschikking heeft appellant 15 mei 2006 bezwaar gemaakt, welk bezwaarschrift 3 mei 2007 ongegrond is verklaard. Tegen deze beschikking heeft appellant 30 mei 2007 beroep ingediend. Dit beroep is 17 augustus 2007 mondeling ter zitting behandeld door de rechtbank Haarlem. Bij uitspraak d.d. 13 september 2007, verzonden op 17 september 2007, is het beroepschrift van appellant ongegrond verklaard. Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en wenst hiertegen hoger beroep in te stellen. Hiertoe voert appellant de navolgende grieven aan.

Grief 1:

Appellant stelt dat de rechtbank hetgeen appellant ter zitting naar voren heeft gebracht, ten onrechte niet bij de besluitvorming heeft betrokken. Mitsdien is de bestreden uitspraak op onzorgvuldige wijze tot stand gekomen en kan deze niet in stand blijven.



- Appellant heeft ter zitting betoogd dat het intrekken van de verblijfsvergunning vanaf het moment dat appellant de echtelijke woning heeft verlaten en zich, tijdelijk, elders heeft laten inschrijven, in strijd is met artikel 8 EVRM en artikel 1 Grondwet. Appellant verwijst naar de pleitnotitie, waarvan volledigheidshalve een kopie is bijgevoegd. Ten onrechte heeft de rechtbank nagelaten hierover inhoudelijk te oordelen.
- Nu vast staat dat de rechtbank heeft nagelaten op alle door appellant aangevoerde feiten en omstandigheden in te gaan, is de bestreden uitspraak niet op deugdelijke wijze gemotiveerd. Uit de tekst van artikel 30 van het wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering blijkt dat de rechter zijn uitspraak deugdelijk dient te motiveren. Op deze wijze is het voor partijen mogelijk zich rekenschap te geven van de juistheid van de uitspraak. Nu de rechtbank ten onrechte heeft nagelaten in te gaan op hetgeen appellant naar voren heeft gebracht, is de uitspraak niet op deugdelijke wijze gemotiveerd. Het is voor appellant immers niet na te gaan op grond waarvan zijn beroepsgronden door de rechtbank als onvoldoende zijn beoordeeld. Mitsdien is de bestreden uitspraak onvoldoende gemotiveerd en kan niet in stand blijven.

Grief 2

Onder rechtsoverweging 2.9 heeft de rechtbank als volgt overwogen: *"Anders dan verzoeker, blijkens de gronden van beroep, in het bestreden besluit heeft gelezen is het standpunt van verweerder dat verzoeker sinds 24 augustus 2004 niet meer voldoet aan de voorwaarden die gelden voor het verlenen van een verblijfsvergunning onder de beperking "verblijf bij echtgenote" niet gebaseerd op de grond dat de relatie sindsdien is verbroken, maar op grond dat vanaf die datum niet meer wordt voldaan aan het ingevolge artikel 3.71, eerste lid, Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb) geldende vereiste dat de vreemdeling en de hoofdpersoon samenwonen en een gemeenschappelijke huishouding voeren."* Appellant stelt dat de rechtbank onjuist heeft overwogen.

- Zoals uit de bijgevoegde pleitnotitie blijkt, heeft appellant weldegelijk gronden aangevoerd, welke zijn gericht tegen de stelling van verweerder dat de verleende verblijfsvergunning ingetrokken dient te worden vanaf het moment dat appellant zich, tijdelijk, elders heeft laten inschrijven. Dat de rechtbank ten onrechte heeft nagelaten deze gronden bij de besluitvorming te betrekken kan appellant niet worden aangerekend. Appellant stelt dat indien de rechtbank deze



gronden bij de besluitvorming zou hebben betrokken, de rechtbank het beroep niet ongegrond zou hebben verklaard.

Op grond van bovenstaande feiten en omstandigheden meent appellant dat de bestreden uitspraak dient te worden vernietigd. Appellant verzoekt u al hetgeen reeds eerder in de procedure naar voren is gebracht als herhaald en ingelast te beschouwen.

Appellant behoudt zich uitdrukkelijk het recht voor de gronden van het hoger beroepschrift op een later tijdstip aan te vullen.

REDEN WAAROM:

Appellant zich tot u wendt met het verzoek, de uitspraak d.d. 12 september 2007, verzonden op 17 september 2007 te vernietigen en te bepalen dat appelland alsnog in het bezit van de gevraagde verblijfsvergunning wordt gesteld, zulks met veroordeling van verweerder in de kosten van beide procedures.

Hoofddorp, 9 oktober 2007

Gemachtigde,

Bijlage:

- Kopie uitspraak rechtbank Haarlem d.d. 13 september 2007, verzonden op 17 september 2007
- Kopie pleitnotitie