

200706023/1.

Datum uitspraak: 26 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

mede voor zijn minderjarig kind,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/21153 en 07/21155 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 26 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 mei 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Sevenster, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Sevenster
Lid van de enkelvoudige kamer

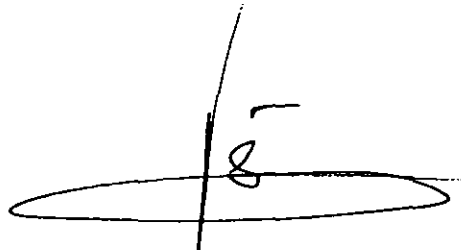
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2007

53-562.

Verzonden: 26 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle
sector bestuursrecht
voorzieningenrechter

regio

Awb 07/21155 (voorlopige voorziening)
Awb 07/21153 (beroep)

Productie 1 II
AFSCHRIJF

UITSpraak

Inzake:

geboren op ...
mede ten behoeve van zijn minderjarige kind
geboren op
beiden staatloos,
IND dossiernummer 0701.18.0193,
gemachtigde: mr. P.J.T. de Kan, advocaat te Heythuysen,
verzoeker;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. D. Schuldink, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 18 januari 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 21 mei 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Oostenrijk verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.2 Bij brief van 22 mei 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 22 mei 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.3 Het verzoek is ter zitting van 20 juli 2007 behandeld. Verzoeker en zijn gemachtigde zijn, met bericht vooraf, niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.
- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld

regnr: Awb 07/21155 (voorlopige voorziening)
Awb 07/21153 (beroep)

-2-

in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dlt land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

2.4 Oostenrijk heeft op 22 maart 2007 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder c, Vo 343/2003 aanvaard.

2.5 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.

2.6 Verzoeker voert in beroep aan dat hij uit Oostenrijk is gevlucht, hetgeen impliceert dat hij in dat land problemen heeft gekregen, waarvoor hij geen bescherming kon krijgen. Verzoeker is van mening dat overdracht aan Oostenrijk schending van artikel 3 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) zal opleveren. Er bestaat immers een reëel risico dat hij in strijd met het EVRM teruggezonden zal worden naar zijn land van herkomst, nu hij in Oostenrijk geen procedure meer heeft openstaan.

2.7 De rechter overweegt als volgt. In zijn algemeenheid mag ervan worden uitgegaan dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dlt in dit geval wat betreft Oostenrijk anders is.

Verzoeker is hierin niet geslaagd, nu hij zijn stellingen op geen enkele wijze heeft onderbouwd en geen stukken heeft overgelegd, waaruit blijkt dat de Oostenrijkse autoriteiten ten opzichte van hem de op dat land rustende internationale verplichtingen niet zullen respecteren. Hierbij acht de rechter tevens van belang dat Oostenrijk het terugnameverzoek heeft geaccepteerd en daarmee heeft aangegeven verzoeker niet te zullen uitzetten zonder zijn asielverzoek nogmaals beoordeeld te hebben. Verweerder behoefde in het betoog van verzoeker dan ook geen reden te zien het asielverzoek onverplicht aan zich te trekken.

Voor zover verzoeker stelt problemen te hebben gehad welke hebben geleid tot zijn vertrek uit Oostenrijk, overweegt de rechter dat verzoeker zich bij voorkomende problemen in Oostenrijk kan wenden tot de Oostenrijkse autoriteiten. Nu verzoeker nimmer heeft geprobeerd bescherming te zoeken bij Oostenrijkse autoriteiten, is niet aannemelijk dat deze autoriteiten hem niet willen of kunnen beschermen.

2.8 Ten aanzien van het beroep van verzoeker op artikel 6 EVRM wijst de rechter onder meer op de uitspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) van 17 september 2002 (NAV 2002/283), waaruit blijkt dat artikel 6 EVRM niet van toepassing is op procedures over toegang, verblijf en uitzetting van vreemdelingen.

2.9 De rechter overweegt voorts dat het er in onderhavige procedure (slechts) om gaat welke lidstaat verantwoordelijk is voor de inhoudelijke behandeling van het asielverzoek van verzoeker, zodat niet wordt toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van verzoekers stelling dat hij staatloos is, een nomadenleven leidt en nergens welkom is. Gelet op het voorgaande behoefde verweerder in deze stelling evenmin aanleiding te zien de behandeling van het asielverzoek op grond van artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 aan zich te trekken.

2.10 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.11 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

regnr: Awb 07/21155 (voorlopige voorziening)
Awb 07/21153 (beroep)

-3-

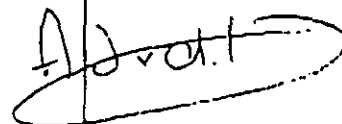
3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/21153 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.I. van der Kris en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. M.H.B. Bokseveld als griffier op

25 JULI 2007

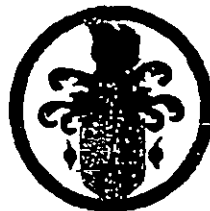


Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 2 2

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE WET VAN DE
's-GRAVENHAGE

Mr P. J. Wapperom
 Mr A. W. J. van der Meer
 Mr drs C. R. Jansen
 Mr J. W. F. Noot
 Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht
 Tel. (078) 639 99 00
 Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
22 AUG 2007	
ZAACNR.	V36023
AAN:	
BEHANDELD: 00:	PAR:

De Afdeling bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax: 070 - 365 13 80

Dordrecht, 22 augustus 2007

Betreft : Appelschrift

Inzake : Hoger Beroep
 / Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 0701.18.0193

Proc.nr. Rb : 07/21155 en 07/21153

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Staatloos

Mede ten behoeve van zijn minderjarige zoon;

Naam :
Geboren :

Gemachtigde : mr. P. J. Wapperom
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)



-2-

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage

datum uitspraak : 26-07-2007
datum verzending : ?

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op __ __ __ __, Staatloos, hierna te
noemen "appellant", mede ten behoeve van zijn minderjarige zoon;

Wonende te AZC Musselkanaal, aan de Brink 7, (9581 TR), te dezer zake
woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209, ten kantore van de
advocaat en procureur mr. P.J. Wapperom, die ten deze door appellant
bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en
die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van
substitutie.

1. Inleiding

Appellant heeft op 18 januari 2007 een aanvraag ingediend voor een
verblijfsvergunning "asiel" voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de
Vreemdelingenwet 2000.

Verweerder heeft op 24 januari 2007 een kennisgeving van het voornemen
uitgebracht. Bij brief van 5 februari 2007 is hierop gereageerd middels een
zienswijze.

Vervolgens is de asielaanvraag bij beschikking van 21 mei 2007 afgewezen.
Op 22 mei 2007 is hiertegen beroep ingediend.
De gronden van het beroep zijn nader aangevuld bij schrijven van 20 juni 2007.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de
Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle op 20 juli
2007

Middels uitspraak van 26 juli 2007, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage,
zittinghoudende te Zwolle het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard en
het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen (produktie 1).



-3-

Appellanten kunnen zich met deze uitspraak niet verenigen en stellen daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu zij van mening zijn dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming. Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. Motiveringsgebrek ;

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 2.7 het volgende overwogen;

"Hierbij achtte de rechter tevens van belang dat Oostenrijk het terugnameverzoek heeft geaccepteerd en daarmee heeft aangegeven verzoeker niet te zullen uitzetten zonder zijn asielverzoek nogmaals beoordeeld te hebben. Verweerder behoefde in het betoog van verzoeker dat ook geen reden te zien het asielverzoek onverplicht aan zich te trekken."

2.1.2 toelichting

Hetgeen onder 2.2.2 en 2.3.1 is opgemerkt dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant is van mening dat verweerder terdege zijn asielverzoek aan zich had dienen te trekken. Immers uit de bescheiden welke door verweerder bij de bestreden beschikking zijn overgelegd is niet zonneklaar gebleken dat de Oostenrijkse autoriteiten opnieuw inhoudelijk het asielverzoek zullen gaan beoordelen.

Sterker nog nu appellant circa een jaar in detentie heeft gezeten is het niet onaannemelijk dat er in Oostenrijk evenzo een soort van ongewenstverklaring bestaat op grond waarde de Oostenrijkse autoriteiten het asielrelaas niet opnieuw behoeven te beoordelen. Nog daargelaten dat het alsdan een herhaalde asielaanvraag zou betreffen, waarvan op voorhand niet duidelijk is of de Oostenrijkse autoriteiten deze aanvraag volledig zal herbeoordelen.

Juist deze feiten en omstandigheden hadden voor verweerder aanleiding dienen te zijn om alsnog het asielverzoek aan zich te trekken, nu een volledige herbeoordeling, mede in het kader van het gestelde in artikel 3 van het EVRM – op voorhand – niet gewaarborgd is.



-4-

Appellant is gezien vorenstaande van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

2.2.1. motiveringsgebrek

"ten onrechte heeft de rechtbank onder 2.9 het volgende overwogen;

"De rechter overweegt voorts dat het er in onderhavige procedure (slechts) om gaat welke lidstaat verantwoordelijk is voor de inhoudelijke behandeling van het asielverzoek van verzoeker, zodat niet wordt toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van verzoekers stelling dat hij staatloos is, een nomadenleven leidt en nergens welkom is. Gelet op het voorgaande behoefde verweerder in deze stelling evenmin aanleiding te zien de behandeling van het asielverzoek op grond van artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 aan zicht te trekken"

2.2.2. toelichting

Hetgeen onder 2.1.2 en 2.3.1 is opgemerkt dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant is van mening dat in deze meer dan voldoende gronden zijn aangevoerd welke verweerder inhoudelijk in haar beschikking had dienen te beoordelen, op grond waarvan de Nederlandse autoriteiten het asielverzoek aan zich had dienen te trekken. Bijzonder humanitaire omstandigheden, zoals door appellant zijn aangevoerd kunnen hierin doorslaggevend zijn.

Appellant is van mening dat de rechtbank deze feiten en omstandigheden terdege marginaal inhoudelijk had dienen te beoordelen. Zoals ook in de gronden van het beroep is aangegeven is appellant nimmer in de gelegenheid gesteld inhoudelijk verklaringen af te leggen over zijn problemen in Oostenrijk e zijn vrees aldaar te worden gevolgd.

De stellingname dat hij zich alsdan tot de Oostenrijkse autoriteiten zou kunnen wenden is prematuur, nu hij nimmer in de gelegenheid is gesteld hieromtrent te verklaren.



Appellant is gezien vorenstaande van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

2.3.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2, 2.2.2 is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; de inleidende beroepen alsnog gegrond te verklaren en de bestreden beschikking te vernietigen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

P.J. Wapperom

