

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37884 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 5 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen appellant in het hoger-beroepschrift heeft aangevoerd, heeft hij niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Dat dat voor het eerst in hoger beroep gebeurt, verdraagt zich niet met het bepaalde in voormeld artikel 85 van de Vw 2000. Uit deze bepaling volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van één of meer grieven, als in deze bepaling bedoeld. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

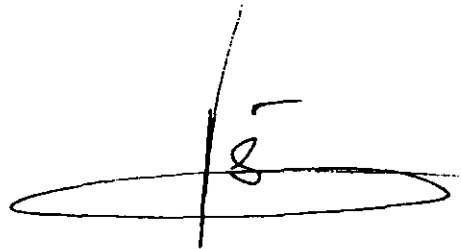
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 november 2007

205.

Verzonden: 23 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0180467198

Model M110-A Maatregel van bewaring

(2)

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat :

Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternamen :
Voorna(n)de(n) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit : Algerijns

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

(X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;

() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;

() aanvraag artikel 1 o van de Vreemdelingenwet 2000

() aanvraag regulier

dere maatregel wordt gevorderd door:

() het belang van de nationale veiligheid, omdat

(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

(X) veroordeeld is terzake misdrijf

() ongewoon verklaard is

(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit

(X) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document

() zich bedient van een of meerdere aliases

(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft

() eerder niet rechtmatig in Nederland verblijven heeft

(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen

() overige reden(en):

() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.

omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

Deze maatregel van bewaring treedt in werking op 05-10-2007 om 08:00 uur, termond na en in aansluiting op de strafrechtelijke detentie welke de vreemdeling is opgelegd en welke op 04-10-2007 eindigt.

Plaats: Dordrecht

Datum: 04-10-2007 Tijd: 11:00

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
C. van der Groef,
adjunct onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening	
Stempel	
NO	
datum	4 OKT 2007
Stempel	
Handtekening	
Stempel	

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voortker - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts twaalf bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

11**RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT**

Reg.nr. AWB 07 / 37884 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 4 oktober 2007.

Kenmerk: 0105.02.6084.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 15 oktober 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op _____ en de Algerijnse nationaliteit te bezitten, is op 5 oktober 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 4 oktober 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden. Bij schrijven van 10 oktober 2007 heeft verweerder medegedeeld dat de vreemdelingenbewaring met ingang van 8 oktober 2007 is opgeheven.

Het beroep is behandeld ter zitting van 15 oktober 2007, alwaar eiser noch zijn gemachtigde mr. G.A. Soebhag, advocaat te Rotterdam, zijn verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door drs. J.M.C. Vissers, ambtenaar ten departemente.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

De rechtbank stelt vast dat de maatregel van bewaring na de indiening van het beroepsschrift is opgeheven. Gelet hierop is thans nog slechts in geschil of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding op grond van artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat er onvoldoende zicht op uitzetting bestaat en in redelijkheid niet te verwachten valt dat eiser op korte termijn zal worden uitgezet. Derhalve dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

Reg.nr. AWB 07 / 37884 VRONTN

pagina 2 van 3

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 4 oktober 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft gemeld bij de korpschef, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of zijn terugreis te bekostigen.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Bovendien is eiser veroordeeld voor het plegen van een misdrijf.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat de maatregel van vreemdelingenbewaring op 4 oktober 2007 is uitgereikt en dat deze in werking is getreden op 5 oktober 2007. Op 8 oktober 2007 is de maatregel opgeheven omdat eiser is uitgezet naar Algerije.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat tot het moment van de uitzetting, niet kan worden gesteld dat er geen reëel zicht op uitzetting bestond of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser is gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd was met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. AWB 07 / 37884 VRONTN

pagina 3 van 3

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

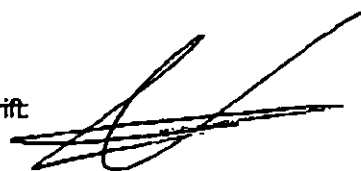
Aldus gedaan door mr. A.W. Oosterman in tegenwoordigheid van mr. G. de Keijzer als griffier
en in het openbaar uitgesproken op

- 5 NOV. 2007

w.g. G. de Keijzer

w.g. A. Oosterman

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Afschrift verzonden op:

- 5 NOV. 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Höger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 18113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

SOEBHAG

Advocaten

I

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 8 NOV 2007	
ZAAKNR.	7/1007
AAN:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak**BEROEPSCHRIFT**

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen: "appellant", te dezer zake domicilie kiezende te (3011 XZ) Rotterdam aan de Boompjes 526, (Postbus 50532; 3007 JA) ten kantore van de advocaat en procureur mr G.A. Soebhag die door hem tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Appellant komt hierbij tijdig in beroep tegen de uitspraak van 5 november 2007, registratienummer AWB 07/37884 van de rechtbank te Maastricht. Een kopie van deze uitspraak wordt hierbij overlegd.

Appellant kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust.

Appellant stelt zich op het standpunt, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat: "...Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd was met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen".

Vaststaat, dat de maatregel tot bewaring op 4 oktober 2007 tot stand is gekomen en dat daaraan voorafgaand het gebruikelijke verhoor heeft plaatsgevonden. Vaststaat ook, dat ten tijde van dat gehoor appellant zich in de detentieboot te Dordrecht bevond, terwijl de executie van het strafvonnis op 5 oktober 2007 zou eindigen. Appellant was aldus nog doende zijn strafvonnis uit te zitten, terwijl deze gedurende die detentie onder een ander regime is gebracht. De strafrechtelijke detentie heeft voor een bepaalde tijdsperiode buiten een strafrechtelijke inrichting plaatsgevonden. Appellant stelt zich op het standpunt, dat deze gang van zaken niet correct is te noemen en had de rechtbank daarop acht dienen te slaan. Er had ofwel overplaatsing naar een andere inrichting dienen plaats te vinden op het moment dat de strafrechtelijke detentie afliep en binnen de vreemdelingenrechtelijke inrichting de bewaring had dienen plaats te vinden, ofwel had na de strafrechtelijke detentie appellant dienen te worden overgebracht naar een daartoe bestemde plaats van verhoor met eventueel toepassing van de onderhavige maatregel. Omdat de

SOEBHAG

Advocaten

strafrechtelijke detentie, waarvoor de titel niet is gegeven, in een vreemdelingrechtelijke penitentiaire inrichting verder ten uitvoer is gebracht en ten tijde daarvan de maatregel tot bewaring is opgelegd dient het ervoor te moeten worden gehouden, dat hiermede een onrechtmatigheid heeft plaatsgevonden en dat de daaropvolgende toepassing van de maatregel tot bewaring ook onrechtmatig is geweest. Aldus had de rechtbank tot een schadeloosstelling vanaf de datum van toepassing van de onderhavige maatregel dienen over te gaan.

Redenen waarom: appellant U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het beroep tegen de uitspraak van 5 november 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij.

Rotterdam, 8 november 2007

Gemachtigde

G.A. Soebhag

Bijlage: uitspraak d.d. 05-11-07