

200707788/1.

Datum uitspraak: 22 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38718 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 1 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 november 2007, verzonden op 6 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft *hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen*. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

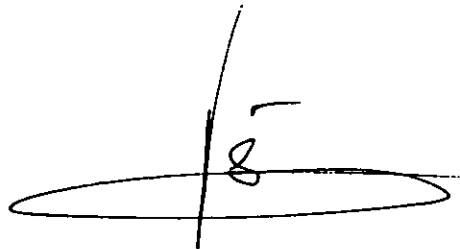
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 november 2007

53-513.

Verzonden: 22 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

VR POL HAAGLANDEN



④

Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

- **Haaglanden**

Regio	Haarlanden
Korpsonderdeel	15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door	P. van der State
Telefoon	070 - 424 1111
Fax	070 - 424 1129
V-nummer	Zaak / Zaak - 14/09/2007
Datum	14/09/2007
Onderwerp	M110-A Maatschappij van Beveiliging

11.11.2007
ogv. ART. 94 Vw

KENNISGEVING IND

Ontvangen d.d.

11 OKT 2007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter van der Starre, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, is met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Nigeria
 Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van
 Geslacht : mannelijk

persnr. _____
- 56870 taal: Engels
- 7/38718 Ado: S.J. vfd
Woude.

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkens zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere allassen
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

17 SEP 2007 16.20.00

11. OKT. 2007, 15:49, 38
14. SEP. 2007, 17:34

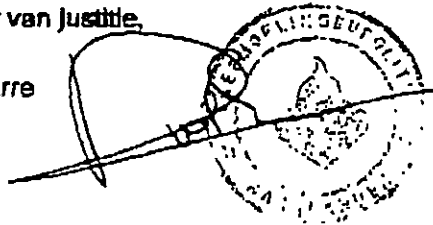
CIV_HAARLEM 023-5126678
Vr.Pol.Haaglanden 070-4241139
VR POL HAAGLANDEN

NR. 4745 P. 4/6
Nr. 3012 P. 2

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 14/09/2007
Tijd : 16:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
P. van der Starre



Handtekening

Ontvangen d.d.

11 OKT 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 5735. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/38718, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. S.J. van der Woude, advocaat te Amsterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. J. den Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 11 oktober 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 14 september 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 25 oktober 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen J.C. Ingenhoes, tolk in het Engels.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Tussen partijen is niet in geschil dat zich ten aanzien van de inbewaringstelling geen onregelmatigheden hebben voorgedaan. De rechtbank ziet geen aanleiding om hier anders over te oordelen.

Het door eiser aangevoerde standpunt dat verweerder niet voortvarend handelt, door niet binnen de 14 dagen termijn uitzettingshandelingen te verrichten, volgt de rechtbank niet.

procedurenummer: AWB 07/38718

2

Verweerder heeft eiser na 10 dagen bewaring gehoord en na 18 dagen aangemeld bij de Nigeriaanse autoriteiten. Eisers stelling dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden die niet aan verweerder zijn toe te rekenen volgt de rechtbank eveneens niet. Het feit dat eiser een oproep had ontvangen om zich bij de rechtbank te melden, heeft het voor verweerder niet mogelijk gemaakt om eiser eerder te horen.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend te werk gaat ten einde eiser uit te zetten. Eiser is op 18 oktober 2007 gepresenteerd bij de Nigeriaanse autoriteiten. Naar het oordeel van de rechtbank zijn er voorts nog voldoende gronden om de bewaring rechtmatig te laten voortduren.

2.3 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/38718

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

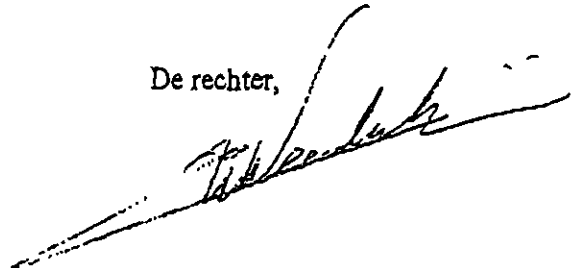
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. W.M.P.M. Weerdesteijn, rechter, en door deze en E.M. Schuurman, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 01 november 2007

Afschrift verzonden op:

6 NOV. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

VAN DER WOUDE DE GRAAF ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6654	
B - 8 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspreek
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per telefax: 070 - 365 13 80

Amsterdam, 8 november 2007

inzake : hoger beroep ex artikel 95 Vreemdelingenwet

Amsterdam
mr R.R. Haitsma
mw mr P.C. Hoogcarspel
mw mr D.J.I. Kroezen
(NMI + VFAS Scheidingsbemiddelaar)
mw mr A.C.G. Meijer
mw mr M.J.P.M. Schellekens
mr A.P.W. Tonen
mr dr M.F. Vermaat
mr J.A. Vos
mr H.J. Walrave
mr S.J. van der Woude

Willemsparkweg 31
1071 GP Amsterdam
tel.: (020) 676 66 90
fax: (020) 676 66 95

Almere
mw mr H.M.A.W. Erven
mr S. Faber
mr H. Gase
mr H.A. Rispens

Edelgrootachtbaar College,

Hierdoor stel ik, in mijn hoedanigheid van advocaat en daartoe bepaaldelijk
gevolmachtigd, namens mijn cliënt en appellant geboren op
thans verblijvende in het Detentiecentrum (Detentieboot) te
Dordrecht, doch woonplaats kiezende op mijn kantoor,

hoger beroep in tegen bijgaande uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zitting
houdende te Dordrecht, van 1 november 2007, (afschrift verzonden op 6 november
2007), nummer AWB 07/38718.

Inleiding

Appellant is op 22 november 2006 in vreemdelingenbewaring gesteld. Verweerder,
de Staatssecretaris van Justitie, heeft aan de uitzetting gewerkt en had presentatie in
persoon gepland bij de Nigeriaanse autoriteiten op 15 februari 2007 (gedingstuk 8).
De maatregel is echter bij uitspraak van 9 februari 2007, no. 200700218/1
opgeheven door Uw Afdeling.

-2-

Appellant is op 14 september 2007 opnieuw in vreemdelingenbewaring gesteld, en vervolgens aan de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) overgedragen. Op 19 september 2007 is appellant verschenen voor de politierechter te 's-Gravenhage waar hij terecht stond wegens het in Nederland verblijven als ongewenst vreemdeling. Bij mondelinge uitspraak van eveneens 19 september 2007 (parketnummer 09.925792.07) heeft de politierechter appellant van de gehele telastelegging vrijgesproken, welke uitspraak dadelijk onherroepelijk is geworden doordat de officier van justitie ter zitting afstand heeft gedaan van hoger beroep. Op 25 september 2006 heeft een eerste vertrekgesprek plaatsgevonden met DT&V. Op 26 september 2007 heeft deze dienst een lp- opdracht aan haar eigen lp-kamer gezonden. Eerst op 2 oktober 2007 is daadwerkelijk een lp-aanvraag verzonden aan de Nigeriaanse autoriteiten.

Het beroep tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring is op 25 oktober 2007 behandeld door de rechtbank. Door appellant is naar voren gebracht dat verweerder onvoldoende voortvarend aan zijn uitzetting had gewerkt door hem pas op 25 september 2007 te horen, en door vervolgens pas op 2 oktober 2007, 18 dagen na inbewaringstelling, een concrete uitzettingshandeling te verrichten door verzending van een lp-aanvraag aan de Nigeriaanse autoriteiten. *Betoogd is dat het feit dat appellant op 19 september 2007 bij de politierechter diende te verschijnen, en op die dag niet kon worden gehoord voor een eerste vertrekgesprek, voor rekening van verweerder te blijven.* Voorts is namens appellant betoogd dat in casu juist aanleiding bestond om sneller dan normaal aan te vangen met uitzettingshandelingen omdat de resultaten van het eerdere uitzettingonderzoek tijdens de bewaring tot 9 februari 2007 eenvoudig hadden kunnen worden gebruikt. Daarom in dit geval mogen worden verwacht dat binnen zeven dagen aan aanvang zou zijn gemaakt met uitzettingshandelingen en niet pas na veertien dagen.

De rechtbank heeft bij uitspraak van 1 november 2007 geoordeeld dat verweerder voldoende voortvarend te werk is gegaan door appellant na 10 dagen te horen en na achttien dagen aan te melden bij de Nigeriaanse autoriteiten. De rechtbank heeft voorts geoordeeld dat het feit dat appellant een oproep had ontvangen om zich bij de rechtbank te melden het voor verweerder onmogelijk had gemaakt om hem eerder te horen. De rechtbank heeft vervolgens het beroep ongegrond verklaard.

Grieven

Tegen deze uitspraak richten zich de volgende grieven.

-3-

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat het feit dat appellant op 19 september 2007 bij de politierechter in de rechtbank Den Haag diende te verschijnen het voor verweerder onmogelijk heeft gemaakt op appellant eerder dan 10 dagen na inbewaringstelling te horen.

Toelichting:

Blijkens het dossier is eiser pas op 25 september 2007, dus niet tien maar elf dagen na inbewaringstelling gehoord (eerste vertrekgesprek, bijlage bij gedingstuk 8).

Belangrijker is echter dat niet valt in te zien, dat de dagvaarding van appellant om op 19 september 2007 te verschijnen voor de politierechter in Den Haag (snelrechtzitting) in verband met zijn ongewenstverklaring, het voor verweerder onmogelijk maakte hem eerder te horen dan op 25 september 2007. Dat gehoor behoefde immers niet op 19 september 2007 plaats te vinden, maar had moeiteloos op een andere dag en met name eerder kunnen plaatsvinden. Het verhoor heeft blijkens het verslag daarvan overigens plaatsgevonden in de Detentieboot in Dordrecht in de directe nabijheid van welke locatie ook de regievoerder vertrek van DT&V, A. Goudriaan, is gevestigd die het verhoor heeft afgenomen zodat voor het verhoor geen transportbeweging behoefde plaats te vinden. Dit maakte het voor DT&V des te eenvoudiger om het tijdstip van het verhoor te verzetten.

Hier komt bij dat de betreffende dagvaarding aan appellant was uitgereikt op 14 september 2007, nadat hij op 12 september 2007 was aangehouden en in verzekering gesteld, en nadat de rechter-commissaris de vordering tot zijn strafrechtelijke inbewaringstelling op 14 september 2007 had afgewezen (zie voor deze gang van zaken ook gedingstuk 7). In elk geval was appellant ten tijde van zijn vreemdelingenrechtelijke inbewaringstelling op 14 september 2007 reeds in het bezit van de dagvaarding voor de snelrechtzitting van 19 september 2007, en was deze dagvaarding bij politie en justitie, en mitsdien ook bij verweerder, bekend althans kenbaar.

De oproeping (beter gezegd: dagvaarding) voor een strafzaak voor de Nederlandse strafrechter is tenslotte een omstandigheid die niet voor rekening van de vreemdeling kan worden gebracht wanneer het er om gaat de voortvarendheid van de uitzettingshandelingen van (of namens) verweerder te beoordelen. Bijzondere omstandigheden daargelaten behoort een van de overheid uitgaande dagvaarding in een strafzaak voor rekening van diezelfde overheid - en dus van verweerder - te komen in het kader van de beoordeling van de rechtmatigheid van een maatregel van vreemdelingenbewaring.

-4-

Voorts valt niet in te zien waarom het na ontvangst van de lp-opdracht op 26 september 2007 door de lp-kamer van DT&V nog zes volle dagen heeft moeten duren voordat de lp-aanvraag daadwerkelijk naar de Nigeriaanse autoriteiten is verzonden. Voor die aanvraag behoeften immers geen bijzondere werkzaamheden of onderzoeken te worden verricht.

GRIEF 2

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat verweerder door achttien dagen na de inbewaringstelling een concrete uitzettingshandeling te verrichten (aanmelding, niettemin voldoende voortvarend te werk is gegaan.

Toelichting:

Uw Afdeling heeft geoordeeld dat het standpunt van verweerder dat hij in beginsel veertien dagen de tijd heeft om met uitzettingshandelingen aan te vangen, niet juist is omdat dit zich niet verdraagt met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid (16 juli 2007, 200703728/1). In casu heeft de eerste uitzettingshandeling zelfs pas plaatsgevonden na achttien dagen. Verweerder heeft niet, zoals in het geval dat tot genoemde uitspraak heeft geleid, aangevoerd dat er nog aanloopproblemen zijn met betrekking tot de herinrichting van het vertrekproces, of dat de opstelling van appelllant heeft gemaakt dat de lp-aanvraag niet binnen veertien dagen na de inbewaringstelling kon plaatsvinden. Voorzover verweerder heeft aangevoerd dat appelllant heeft geweigerd om de lp-aanvraag mede te ondertekenen is dat geen omstandigheid die enige vertraging kan hebben veroorzaakt of gerechtvaardigd, reeds nu dit niet heeft verhinderd dat de aanvraag op 2 oktober 2007 is ingediend zonder dat deze door appelllant is ondertekend en niet is aangegeven op welke manier de indiening van de aanvraag is vertraagd door het feit dat deze niet door appelllant ondertekend was. Die omstandigheid heeft kennelijk niet werkelijk bijgedragen aan enige vertraging.

Appellant meent dat er in zijn geval redenen waren om juist aan te nemen dat verweerder met meer dan gebruikelijke voortvarendheid had kunnen handelen omdat immers al een concrete presentatie was voorbereid voor 15 februari 2007 en alle gegevens van appelllant dus reeds bekend waren bij verweerder. Zo had wellicht kunnen worden afgezien van een (uitgebreid) gehoor, en had verweerder (namens deze de DT&V) op basis van de reeds aanwezige stukken reeds dadelijk een lp-aanvraag kunnen voorbereiden en indienen bij de Nigeriaanse autoriteiten. Daarom hadden de uitzettingshandelingen in dit geval eerder behoren aan te vangen dan veertien dagen na inbewaringstelling, en niet pas vier dagen na het verstrijken van die termijn. Voor de rechtbank is bepleit dat in casu een termijn van zeven dagen redelijk zou zijn geweest en dat standpunt wordt thans gehandhaafd.

beoordeling door de Afdeling

Voor het geval een grief gegrond wordt geacht zal uw Afdeling zelf kunnen doen wat de rechtbank had behoren te doen nu voldoende gegevens voorhanden zijn.

Gelet op het voorgaande had verweerder binnen veertien dagen een aanvang behoren te maken met de uitzettingshandelingen en daar in elk geval niet langer dan veertien dagen mee moeten wachten. De bewaring is met ingang van de dag waarop niet meer kan worden gezegd dat voldoende voortvarend is gehandeld, dus met ingang van 21 althans 28 september 2007 onrechtmatig geworden althans bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid niet langer gerechtvaardigd.

Conclusie

Het is op voorgaande gronden dat appellant u verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen en, doende wat de rechtbank zou behoren te doen:

- het beroep gegrond te verklaren;
- de bewaring met onmiddellijke ingang op te heffen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen om aan appellant een schadevergoeding te betalen ter grootte van € 70,- per dag die appellant na 21 september 2007 (althans met ingang van enige in goede justitie te bepalen datum) tot de dag van opheffing van de bewaring in gevangenschap zal hebben doorgebracht;
- verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure beide instanties, waaronder het salaris van de gemachtigde, met aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die het bedrag zal hebben te voldoen.

mr S.J. van der Woude,
raadsman