

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/39815 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 2 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 november 2007, verzonden op 5 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

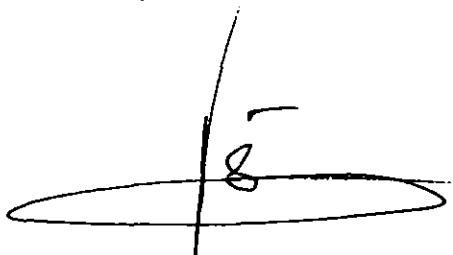
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2007

345.

Verzonden: 21 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door JA. Staal
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591307
V-nummer / Zsak / Zsak - 18/10/2007
Datum 18/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jeroen Aloysius Staal, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Georgië, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbestuit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
- betrokkene heeft niet voldoende middelen om in zijn onderhoud te kunnen voorzien.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 18/10/2007

V.nr.

Dossiernr.	
Uitd. ontvanger:	0710-22-0245
Gerev.	
Ind. ontvanger:	22 OKT 2007
Registratie naam m.d.v.	
INDIS	datum: link
Inv. naam m.d.v.	
controle	datum: link

Pagina 1 van 2

0710-22-0245 22 OKT 15:32

Tijd

: 14:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
JA. Staal

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr

Pagina 2 van 2

Ontvangen 23-10-2007 15:32

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/39815 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 2 november 2007

inzake

geboren op

gesteld burger van

Georgië, eiser,
verblijvende op de detentieboot te Dordrecht,
gemachtigde: mr. F.K.H. Blom, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M. Dalhuisen, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 19 oktober 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 22 oktober 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 29 oktober 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en heeft daartoe in zijn beroepschrift van 22 oktober 2007 aangevoerd dat de staandhouding onrechtmatig heeft plaatsgevonden, er geen zicht op uitzetting is en er een minder verstrekende maatregel voorhanden is. Ter zitting voert eiser voorts aan dat de grond dat eiser zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn ten onrechte aan de inbewaringsstelling ten grondslag is gelegd. Eiser stelt zich terzake op het standpunt dat hij nimmer een vertrektermijn heeft gehad. Voorts geeft de gemachtigde van eiser aan dat verweerder heeft aangegeven de (aanvraag van eiser spoedig ter hand te zullen nemen en zij is

overzetting
staandhouding

2.10 2.4

106184

6. Nov.

2007 17:27

Adv. Knt. Kleerekoopt +31302230705

VAN-VA VIRECHT BEWAKING

+31302233649

T-872 P.003/004 F-753

EE:51 AON '9 P[1] 135UEA140

+31302233649

zaaknummer: AWB 07/39815 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder deelt mede dat op dit moment wordt getracht de (beoogde) asiel-aanvraag van eiser in de AC-procedure af te handelen. Hiermee wordt gewacht totdat de behandeling van het eerste bewaringsberoep is afgehandeld. Het was zo dat de termijn van zes weken ging lopen vanaf de indiening van de asielaanvraag. Door de AC-procedure wordt de afhandelingstermijn korter. De termijn van zes weken voor de behandeling van de aanvraag gaat thans lopen vanaf het moment dat de vreemdeling aangeeft dat hij een asielaanvraag wil indienen.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 De rechtbank is voorts van oordeel dat er voldoende gronden zijn die de inbewaringstelling rechtvaardigen. De rechtbank laat in het midden of in de situatie van eiser gesteld kan worden dat hij zich niet aan de vertrektermijn heeft gehouden nu de overige gronden, te weten het niet beschikken over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.2.1 Vreemdelingenbesluit, het niet beschikken over een vaste woon- of verblijfplaats, het verdacht worden van het plegen van een misdrijf, het zich niet hebben aangemeld bij de korpschef en het niet beschikken over voldoende middelen van bestaan door eiser niet specifiek zijn betwist. Deze vijf gronden vormen naar het oordeel van de rechtbank voldoende grond om te concluderen dat er een ernstig vermoeden bestaat dat eiser, indien in vrijheid gesteld, zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Voorts kan in hetgeen zijdens eiser is aangevoerd, mede gelet op de aan de bewaring ten grondslag gelegde gronden, geen grond worden gevonden voor de conclusie dat verweerder had moeten volstaan met een lichter middel.

2.6 Voorts kan thans niet worden gesteld dat er thans geen zicht op uitzetting bestaat. In de omstandigheid dat eiser een asielaanvraag heeft ingediend kan thans nog niet de conclusie worden getrokken dat geen zicht op uitzetting bestaat. Ook overigens is de rechtbank hiervan niet gebleken.

2.7 Gelet op het voornoemde is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

+31307074113

6. Nov. 2007 17:27

Adv. Knt. Kieerekoopert+3130230705

Nr. 1488 P. 7.7

+31302233649

EE:51 'AON'9 P(11 153UEA}UO

zaaknummer: AWB 07/39815 VRONTN

blad 3

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 2 november 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.H. Boomsma, als griffier.

 Boomsma
de griffier


de rechter

afschrift verzonden op:

- 5 NOV. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

+31307074113



Advocatenkantoor Kleerekoopt

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenkamer,
Vreemdelingenbewaring - hoger beroep
Fax: 070 - 3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN <i>6094-C</i>	
06 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	<i>V3</i>
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Van de tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde:

mr V. Senczuk, advocaat te Utrecht
Predikherenstraat 24
Postbus 686, 3500 AR Utrecht
telefoon 030 - 23 07 100
fax: 030-2307105
ons kenmerk: 6760309

Ten behoeve van de vreemdeling:
geboren op van Georgische afkomst thans verblijvende op de
detentieboot te Dordrecht, in dezen domicilie kiezende ten kantore van gemachtigde.

Omschrijving beschikking:

Uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht van 2 november 2007, verzonden op 5 november, in beroep op grond van artikel 95 Vreemdelingenwet 2000. Het betreft zaak nummer AWB.07/39815.

Betreft de navolgende grieven:

In de uitspraak heeft de rechtbank zich op het standpunt gesteld dat de maatregel van bewaring op rechtmatige wijze is toegepast en het beroep ongegrond verklaard.

Appellant is van oordeel dat er door de rechtbank onvoldoende argumenten zijn aangevoerd ter onderbouwing van dit standpunt en dat de (ogenschijnlijk) aangevoerde argumenten dit standpunt niet kunnen dragen.

Mr G. G.A.J. Adang
Mr V. Senczuk
Mr W. Frouws

Telefoon- en faxnummers

Alg. secretariaat 030 - 2307100
Soec. strafzaken 030 - 2307125
Fax algemeen 030 - 2307105

postadres:
Postbus 686
3500 AR Utrecht

verzekeringsadres:
Predikherenstraat 24
3512 TN Utrecht

Wij kunt ons raadplegen voor adviezen en bijstand ter zake strafrecht, vreemdelingenrecht, sociale zekerheid, en familierecht.
Voor overige rechtsgebieden zullen wij U verwijzen naar samenwerkende kantoren.

Al onze handelingen geschieden onder leveringsvoorwaarden (te vinden bij ons secretariaat). Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.



Advocatenkantoor Kleerekooper

Grief I Onrechtmatige staandehouding

In rechtsoverweging 2.4 van de bestreden uitspraak heeft de rechtbank geoordeeld dat: *"Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten"*.

Dit is echter in tegenspraak met hetgeen de rechtbank in rechtsoverweging 2.2 heeft vermeld als zijnde het standpunt van eiser: *"Eiser heeft (...) aangevoerd dat de staandehouding onrechtmatig heeft plaatsgevonden (...)"*.

Appellant heeft derhalve wel degelijk de procedure leidend tot zijn inbewaringstelling bestreden. Nu de wettelijke grondslag ontbreekt is er geen sprake van een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

Appellant is van mening dat de rechtbank hierdoor ten onrechte heeft nagelaten uitspraak te doen op grondslag van hetgeen namens appellant tijdens het verhandelde ter terechtzitting naar voren is gebracht. Hetgeen een schending van artikel 8:69 Awb oplevert.

Conclusie:

Ten onrechte heeft de rechtbank de bewaring rechtmatig geoordeeld en het beroep ongegrond verklaard. Gelet op het bovenstaande grief is naar het oordeel van appellant de uitspraak van de rechtbank niet dan wel onvoldoende gemotiveerd.

REDENEN WAAROM appellant uw Afdeling verzoekt de uitspraak van 2 november 2007, procedurenummer 07/39815, van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het beroep van appellant tegen het besluit van verweerder van 19 oktober 2007 gegrond te verklaren en appellant een schadevergoeding toe te kennen met veroordeling van verweerder in de proceskosten in beide instanties.

Utrecht, 6 november 2007

Advocaat gemachtigde