

200707730/1.

Datum uitspraak: 21 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/39104 en 07/39107 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 1 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 november 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

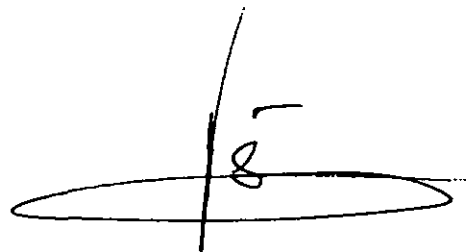
w.g. Van Helvoort
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2007

361.

Verzonden: 21 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter

Registratienummer: Awb 07/39107 (voorlopige voorziening)

Awb 07/39104 (beroep)

Uitspraak

in het geding tussen:

geboren op
van gestelde Sierra Leone nationaliteit,
IND dossiernummer 0211.17.4002,
verzoeker,
gemachtigde mr. P. Bouman, advocaat te Helmond;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. S. van Willigen,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 17 november 2002 heeft verzoeker een aanvraag om toelating ingediend. Deze aanvraag is op 20 november 2002 afgewezen.

Op 24 maart 2003 heeft verzoeker opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 26 maart 2003 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Het daartegen ingestelde beroep is bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 26 november 2003 (Awb 03/19581), ongegrond verklaard.

Verzoeker heeft op 18 september 2007 wederom een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 24 juli 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Het daartegen ingestelde beroep is bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Roermond, van 11 september 2007 (Awb 07/30458), niet-ontvankelijk verklaard.

Op 9 oktober 2007 heeft verzoeker nogmaals een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 15 oktober 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, onder verwijzing naar artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Bij brief van 15 oktober 2007 is daartegen beroep ingesteld.

AWB 07/39107 (voorlopige voorziening)
AWB 07/39104 (beroep)

blad 2/4

Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 15 oktober 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.

Het verzoek is ter zitting van 26 oktober 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door mr. M.P. Ufkes, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing in beroep moet worden verboden.

Omdat het beroep is gericht tegen een besluit op een herhaalde aanvraag zal de voorzieningenrechter toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de voorzieningenrechter toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.2 Blijkens de gronden van het verzoek en het verhandelde ter zitting is het geschil beperkt tot de vraag of de weigering een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c en d, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) te verlenen, in stand kan blijven.

2.3 Verzoeker heeft, ter ondersteuning van onderstaande aanvraag, de volgende documenten overgelegd:

1. een geboorteakte, d.d. _____ op de achterzijde voorzien van een verklaring van de 'Consular Officer' te Freetown en van de 'Head of the Chancery' van de Sierra Leone ambassade te Brussel;
2. een verzendenvolp, waarin document 1 is verzonden.
3. een nationaliteitsverklaring van de Sierra Leone ambassade te Brussel, d.d. 21 augustus 2007;
4. een verklaring van _____ d.d. 20 augustus 2007, waarmee hij wil aantonen dat de situatie voor hem in Sierra Leone niet veilig is;

2.4 De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

2.5 Los van de vraag of de overgelegde documenten 1 tot en met 3 tijdig zijn overgelegd, overweegt de voorzieningenrechter dat deze documenten geen betrekking hebben op de door verzoeker in zijn eerste asielpprocedure, welke is geëindigd met een onherroepelijk besluit, opgegeven asielmotieven. Voorts is in de tweede en derde asielpprocedure van verzoeker, die eveneens zijn geëindigd met onherroepelijke besluiten, geoordeeld dat hetgeen verzoeker had aangevoerd niet aangemerkt kon worden als rechtens relevante nieuwe feiten en omstandigheden. Daarbij komt dat uit het procesdossier en het gestelde ter zitting blijkt dat niet is getwijfeld aan de nationaliteit van verzoeker. Reeds gelet op het vorenstaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat de documenten 1 tot en met 3 niet kunnen worden aangemerkt als nova in de zin van rechtsoverweging 2.1.

AWB 07/39107 (voorlopige voorziening)

blad 3/4

AWB 07/39104 (beroep)

2.6 Omtrent het overgelegde document 4 overweegt de voorzieningenrechter dat verzoeker weliswaar heeft gesteld dat hij dit specifieke document eerst in september 2007 heeft ontvangen, verwacht had echter mogen worden dat verzoeker een soortgelijk document in zijn vorige asielprocedures had overgelegd. Dit geldt tevens voor zijn verklaringen omtrent de inhoud van dit document. De stelling van verzoeker dat hij er pas in december 2006 in slaagde contact te leggen met zijn vriendin en toen pas hoorde dat hij werd gezocht is geen reden om anders te oordelen. Nu uit verklaringen van verzoeker blijkt dat zijn vader reeds lange tijd geleden is overleden valt niet in te zien dat hij er niet eerder van op de hoogte was dat van hem werd verwacht dat hij zijn vader zou opvolgen. Daarbij komt dat verzoeker op 18 juli 2007 voor de derde maal asiel heeft aangevraagd, zodat in ieder geval verwacht had mogen worden dat verzoeker het gestelde in die procedure naar voren had gebracht. De stelling van verzoeker dat hij daartoe niet de gelegenheid heeft gekregen kan niet worden gevolgd. Uit het rapport gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden blijkt dat verzoeker is gevraagd welke nieuwe feiten en/of omstandigheden hij zou willen inbrengen, waarop verzoeker aangaf dat hij alles had verteld. Daarna is hem gevraagd of hij nog iets had aan te dragen met betrekking tot die asielaanvraag. Deze vraag heeft verzoeker ontkennend beantwoord. Verzoeker heeft voorts geen aanleiding gezien aanvullingen en correcties in te dienen naar aanleiding van het betreffende rapport. Document 4 kan derhalve evenmin worden aangemerkt als een nieuw feit of omstandigheid in de zin van rechtsoverweging 2.1.

2.7 Verzoeker heeft aangevoerd dat in onderhavige procedure artikel 4:6 Awb, gelet op artikel 3 (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), niet strikt zou moeten worden toegepast. De voorzieningenrechter overweegt dat, gelet op bestendige jurisprudentie, slechts onder bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden noodzaak kan bestaan om dit artikel niet tegen te werpen. De door verzoeker aangevoerde omstandigheden vormen niet dergelijke bijzondere omstandigheden.

2.8 Reeds, gelet op het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder de nieuwe aanvraag terecht heeft afgewezen onder verwijzing naar artikel 4:6 Awb. Hetgeen verder is aangevoerd behoeft daarom geen bespreking.

2.9 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.10 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de zaak redelijkerwijs heeft moeten maken.

AWB 07/39107 (voorlopige voorziening)

blad 4/4

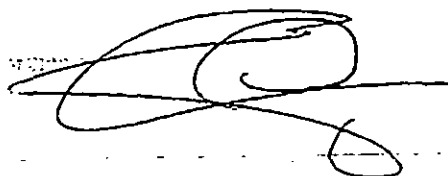
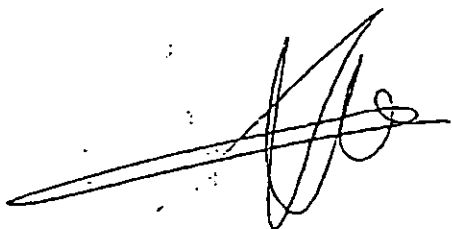
AWB 07/39104 (beroep)

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G. Eelsing en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van mr. A. Korporaal-Wisman, als griffier, op 01 NOV. 2007



Afschrift verzonden op: 01 NOV. 2007

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat.

Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHEFFEL CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

6. NOV. 2007 18:03

BOUMAN ADVOCATEN CS

NR. 3134 P. 1

BOUMAN

ADVOCATEN

mr P. Bouman*
mr N.A.P. Heesterbeek
mr M.P. Ufkes

Noordende 28
5701 SR Helmond
tel 0492 527080
fax 0492 527745

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

6604

B - 6 NOV 2007

ZAAKNR.

7730

AAN:

V2

BEHANDELD: DD:

PAR:

TELEFAX

AAN : Raad voor State
ONDERWERP : Hoger Beroep
Procedurenummer : 07 / 39104 & 39107 BEPTDN 11 GT DT2
dossiernummer M.v.J. : 0211.17.4002
CRV-nummer :
betreft cliënt :
geboortedatum :
nationaliteit : Sierra Leone
DOSSIERNUMMER : 03/07/07
FAX NUMMER : 070-3651380
PAGINA 1 VAN :
DATUM : 6 november 2007
VAN : mr P. Bouman

Bouman cs Advocaten
Noordende 28 5701 SR Helmond
tel 0492-527080 fax 0492-527745

Bij het onderhavige Hoger Beroep worden de navolgende stukken in
kopie overgelegd:
- bestreden uitspraak d.d. 1 november 2007

Indien niet alle pagina's worden ontvangen,
wordt u verzocht telefonisch contact op te nemen.

LETSELSCHADE

Aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat terzake door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.
Beroepsaansprakelijkheid is verzekerd als voorgeschreven door de Nederlandse Orde van Advocaten.
Bouman cs Advocaten bv, Kamer van Koophandel Eindhoven nr 17129919 www.boumancsadvocatenbv.com

BOUMAN**ADVOCATEN**

mr P. Bouman
mr N.A.P. Heesterbeek
mr M.P. Ufkes

Noordende 28
5701 SR Helmond
tel 0492 527080
fax 0492 527745

alsmede per fax
Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Helmond 6 november 2007

Inzake / Staat

Uw ref. 07 / 39107 & 39104 BEPTDN 11 GT DT2

Onze ref. 03/07/07

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

- 6 NOV 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

dossiernummer M.v.J. : 0211.17.4002
CRV-nummer :
betreft cliënt :
geboortedatum :
nationaliteit : Sierraleonse

Hoogedelgestreng College,

De heer wonende te te dezer
zake woonplaats kiezende te Helmond aan het Noordende 28, ten
kantore van mr P. Bouman, advocaat en procureur, die ten deze
verklaart bepaaldelijk door hem gevolmachtigd te zijn tot
ondertekening en indiening van het onderhavige beroepschrift
stelt in de hoedanigheid van
gemachtigde Hoger Beroep in tegen de uitspraak van de
rechtbank te Zwolle-Lelystad onder registratienummer
Awb 07/39104 waarbij de rechtbank als volgt heeft beslist:

"Verklaart het beroep ongegrond".

Appellant kan zich met vermelde uitspraak niet verenigen en
voert tegen vermelde uitspraak de navolgende grieven aan:

Grief 1 Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat docu-
ment 4 niet kan worden aangemerkt als een nieuw feit
en/of omstandigheid in de zin van rechtsoverweging
2.1;

Ad grief 1:

Ten onrechte miskent de rechtbank dat document 4 wél degelijk als nieuw feit en/of omstandigheid dient te worden aangemerkt immers, ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 4 april 2003, AB 2003,315) moet de rechter, gelet op het algemene rechtsbeginsel volgens hetwelk niet meermalen wordt geoordeeld over eenzelfde zaak (ne bis in idem) dat voor de bestuursrechtspraak in vreemdelingenzaken nadere invulling vindt in artikel 8:1 van de Awb, gelezen in samenhang met artikel 69 van de Vw 2000, ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in geval van een afwijzend besluit op een aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, van de Awb direct treden in de vraag of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten en veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd.

Van belang is derhalve te beoordelen in hoeverre er sprake is van een nieuwe omstandigheid. Aan de vrees voor vervolging ligt appelland de nieuwe feiten en omstandigheden ten grondslag welke haar weerslag vinden in het document van (door de rechtbank aangeduid als document 4).

De rechtbank passeert dit document en deze omstandigheden met de motivering dat op 18 juli 2007 appelland voor de derde maal asiel heeft aangevraagd zodat in ieder geval verwacht had mogen worden dat hij op dat moment daar alles naar voren had gebracht. Ook is hem in dat kader gevraagd of hij nog iets nieuws naar voren te brengen heeft.

Op dat moment moest appelland deze vraag ontkennend beantwoorden.

Nu vermeld document en de omstandigheden daarin vermeld dateert van 20 augustus 2007 had de rechtbank in het kader van de ex-nunc-toetsing derhalve onder vermelde motivering dit document en de omstandigheden niet kunnen passeren.

Grief 2: Ten onrechte wordt door de voorzieningenrechter, met een beroep op artikel 4:6 Awb, niet inhoudelijk ingegaan op noch beoordeeld het risico op schending van artikel 3 EVRM door terugzending van appelland naar Sierra Leone, waarbij hij een reëel risico loopt op onmenselijke behandeling in de zin van artikel 3 EVRM en waarbij niet slechts sprake is van een mogelijke kans op onmenselijke behandeling maar van een reëel risico.

Ad grief 2:

Appellant geeft in dit kader aan dat de toepassing van artikel 4:6 Awb moet wijken voor een beroep op artikel

3 EVRM. Immers, artikel 3 EVRM is ius cogens en een beroep op artikel 3 EVRM dient altijd inhoudelijk beoordeeld te worden. Nationaal rechtelijke bepalingen die daaraan in de weg staan dienen daarvoor te wijken. Derhalve is appellant van mening dat de voorzieningenrechter zijn beroep op artikel 3 EVRM in volle omvang (inclusief latere verklaringen en bewijsmiddelen) had dienen te beoordelen, hetgeen de voorzieningenrechter echter heeft nagelaten;

Bij het onderhavige Hoger Beroep worden de navolgende stukken in kopie overgelegd:

- bestreden uitspraak d.d. 1 november 2007, verzonden 21 november 2007.

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens appellant dit Hoger Beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat aan appellant een verblijfsvergunning asiel wordt verleend, met veroordeling van verweerder in de kosten die appellant in verband met de behandeling van dit Hoger Beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Helmond, 6 november 2007

P. Bouman
gemachtigde

