

200707661/1.

Datum uitspraak: 23 november 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38140 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 26 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 oktober 2007, verzonden op 29 oktober 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

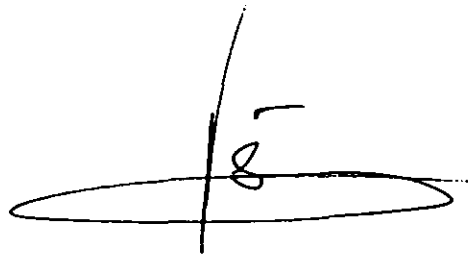
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 november 2007

347-549.

Verzonden: 23 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+3110 8880450

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door C.T. Smeekes
Telefoon 020-5598181
Fax 020-6596280
V-nummer / Zsak / Zsak - 06/10/2007
Datum 06/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Caroline Theresia Smeekes, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Egypte
Nationaliteit(en) : Egyptische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 06/10/2007

+3110 8880450

Tijd

: 12:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
C.T. Smeekes

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhago
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/38140 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans
verblijvende op de Detentieboot Stockholm te Rotterdam,
hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. S. Guman, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. M.R. van Lelyveld, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 8 oktober 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 19 oktober 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig A.S.M. Hamawandi, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op - en de Egyptische nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 6 oktober 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden en heeft gebruik gemaakt van een of meerdere aliassen.

Reg. Nr. AWB 07/38140 VRONTN

2

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat hem tussen het moment van de heen-zending uit het strafrechtelijk traject tot aan het moment van de inbewaringstelling onrechtmatig zijn vrijheid is ontnomen.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Blijkens het proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 7 oktober 2007 is de vreemdeling na aanhouding en onderzoek ter zake overtreding van een strafbaar feit op 6 oktober 2007 om 09.45 uur heengezonden en op hetzelfde tijdstip op grond van artikel 50, tweede of derde lid van de Vw 2000 ter ophouding overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor. De vreemdeling is om 11.48 uur voorafgaande aan zijn inbewaringstelling gehoord, waarna om 12.00 uur de inbewaringstelling heeft plaatsgevonden. Hieruit vloeit voort dat de vreemdeling vanaf 09.45 uur op grond van de Vw 2000 zijn vrijheid is ontnomen, en dat de ophouding niet langer dan de maximumtermijn van zes uren als vermeld in artikel 50, tweede lid, Vw 2000 heeft geduurd. In de omstandigheid dat op het proces-verbaal van verhoor verdachte van 6 oktober 2007 staat vermeld dat dit strafrechtelijk gehoor heeft plaatsgevonden om 10.15 uur, dus nadat de vreemdeling zijn vrijheid was ontnomen op grond van de Vw 2000, ziet de rechtbank geen grond om de bewaring onrechtmatig te achten.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om de vreemdeling te presenteren bij de Egyptische autoriteiten. Tijdens het vertrekgesprek van 17 oktober 2007 zijn de daartoe benodigde formulieren ingevuld, welke inmiddels aan de LP-afdeling van de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) zijn gezonden.

Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/38140 VRONTN

3

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. G.P. Kleijn en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 oktober 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

De griffier is verhinderd
te ondertekenen.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.
De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.
Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.
Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 29 OKT. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Van Oppen & Guman

ADVOCATEN

Raad van State
Afdelingbestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 4 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. S. Guman
Stadionplein 71
1076 CJ Amsterdam
Tel.: (020) 672 78 61
Fax: (020) 675 06 92
guman@vanoppenguman.nl

Per faxnummer: 070-365 13 80

Amsterdam, 4 november 2007

Behandeld door : mr. S. Guman
Betreft : appèlschrift
Van : geboren op
Procedurenummer :
V-nummer :
Zitting :

APPÈLSCHRIFT**Vreemdelingenzaken**

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer eisende partij, verblijvende op de Detentieboot Stockholm, te Rotterdam, te dezer zake woonplaats kiezende ter kantore van zijn advocaat en procureur mr. S. Guman aan het Stadionplein 71, 1076 CJ te Amsterdam, die verklaart tot het instellen van dit appèlschrift, c.q. het beroep, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Belanghebbende in deze kwestie is:

De Staatsecretaris van Justitie, Ministerie voor Vreemdelingenzaken en Integratie te s'-Gravenhage, aan te duiden als verweerder,
Gemachtigde: mr. M.R. van Lelyveld

Eiser wenst in hoger beroep te komen tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, van 29 oktober 2007 geregistreerd onder kenmerk AWB 07/38140, waarbij de rechtbank, voornoemd, het beroepschrift tegen het besluit ingevolge 59 lid 1 aanhef en onder a, VW van 8 oktober 2007 ongegrond heeft verklaard, de maatregel van bewaring niet heeft opgeheven en het verzoek tot schadevergoeding heeft afgewezen.

Van Oppen & Guman

ADVOCATEN

Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring wel in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat het beroepschrift tegen het besluit van 8 oktober 2007 ongegrond dient te worden verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring maatregel niet heeft bevolen en appellant geen schadevergoeding heeft toegekend ondanks het verzoek daartoe.

Grief 3

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat op grond van de in het proces-verbaal weergegeven feiten en omstandigheden een redelijk vermoeden van illegaal verblijf aanwezig konden achten.

Grief 4

Ten onrechte heeft de rechtbank aangenomen dat eiser vanaf 09.45 uur op grond van de Vw 2000 vrijheid is ontnomen, en dat de ophouding niet langer dan de maximumtermijn van zes uren als vermeld in artikel 50, tweede lid Vw heeft geduurd.

Toelichting op grieven 1, 2, 3 en 4

Uit het proces-verbaal, zoals hiervoor weergegeven, blijkt genoegzaam dat de eerste staandehouding en het oponthoud tot 10.15 uur heeft plaatsgevonden in het kader van de uitvoering van algemene politietaken en niet zoals de rechtbank dat heeft aangenomen, in het kader van de uitoefening van bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Niet is gesteld dat een daartoe bevoegde rechter de onrechtmatigheid van de aanwending van de in het kader van de algemene politietaken toegekende bevoegdheden heeft vastgesteld. De gegevens die de verbalisanten naar aanleiding van de eerste staandehouding ter beschikking stonden rechtvaardigen niet het, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf op grond waarvan de vreemdeling krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staande gehouden.

Voorts beroept appellant zich hierbij op de uitspraak van de AbRS van 17 juli 2001, nummer 200102627/1, gepubliceerd als JV 2001/235, dat in de bedoelde uitspraak is bepaald dat de vreemdelingenrechter in het kader van een procedure als het onderhavige, optreden van verbalisanten in het kader van algemene politietaken als bedoeld in artikel 2 van de Politiewet 1993 door de vreemdelingenrechter dient te worden getoetst. Juist uit die toetsing zou moeten volgen dat de daaraan toegewende bevoegdheden niet in het kader van de Vreemdelingenwet heeft plaatsgevonden maar in het kader van de algemene politietaken.

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard. Gezien het hiervoor aangehaalde in het kader van een juiste beoordeling omtrent de rechtmatigheid van vreemdelingenbewaring had de Rechtbank tot het oordeel dienen te komen dat eiser niet op goede gronden in bewaring is gesteld, zodat het beroep gegrond dient te worden verklaard. Op het moment van staandehouding en dat was om 10.15 uur, immers toen vond het strafrechtelijk gehoor plaats, was er geen sprake van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf en dus mochten de verbalisanten niet overgaan tot staandehouding.

Van Oppen & Guman

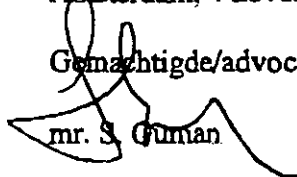
ADVOCATEN

Conclusie:

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. Eiser verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak waarvan beroep van de rechtbank te vernietigen, het verzoek tot schadevergoeding toe te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen namelijk het inleidende beroep tot op heffing vreemdelingenbewaring en schadevergoeding alsnog gegrond te verklaren.

Amsterdam, 4 november 2007

Gemachtigde/advocaat


mr. S. Guman