

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/37941 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 25 oktober 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatsecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 oktober 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatsecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

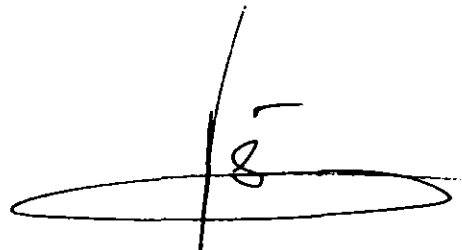
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2007

395.

Verzonden: 21 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

12. Okt. 2007, 16:32
4. Okt. 2007 / 21.07

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 0663 P. 5/18
nr. 2007 P. 10

6



Postadres Postbus 70029
3000LD ROTTERDAM

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R. Kolsteren
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/10/2007
Datum 04/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

• Rotterdam-Rijnmond

IND lokatie:	
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangstdatum:	4 - OKT. 2007
Registratie in naam mdw:	MU
INDIS datum:	5/10 unit:
Invoer naam mdw:	
controle datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Raymond Kolsteren, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbestuif 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 04/10/2007
Tijd : 19:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
R. Kolsteren



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/37941, V-nummer: 271.806.5726,

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiseres,
gemachtigde: mr. G.A. Soebhag, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. N.P.L. van der Plas, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 5 oktober 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiseres ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiseres op 4 oktober 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 18 oktober 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiseres is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen L.M. Wu, tolk in het Mandarijn.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Eiseres heeft aangevoerd dat de staandhouding onrechtmatig heeft plaatsgevonden. Eiseres is staandegehouden bij een controle in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV), maar volgens eiseres blijkt uit het proces-verbaal van staandhouding niet wat de aanleiding voor de controle is geweest. Evenmin blijkt naar de mening van eiseres niet duidelijk uit het proces-verbaal dat eiseres werkend is aangetroffen, hetgeen wat zij ook bestrijdt.

procedurenummer: AWB 07/37941

2

De rechtbank overweegt dat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State de vreemdelingenrechter in het kader van de toetsing van de rechtmatigheid van de maatregel van bewaring niet kan oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw2000 toegekende bevoegdheden.

Gelet hierop kan naar het oordeel van de rechtbank de rechtmatigheid van de onderhavige controle in het kader van de WAV niet getoetst worden en dient aan hetgeen hieromtrent door eiseres is gesteld voorbij te worden gegaan.

Tevens is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt en dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft het voornemen om eiseres ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding te presenteren bij de autoriteiten van China. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat geen geldig document voor grensoverschrijding zal worden verkregen.

2.3. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/37941

3

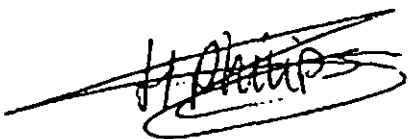
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

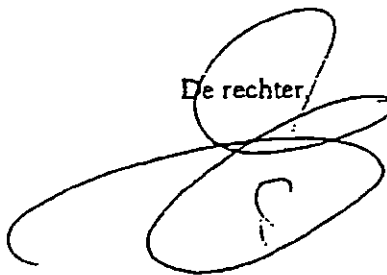
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. J.A.M. van den Berk, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 25 oktober 2007

Afschrift verzonden op:

25 OKT. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

SOEBHAG

Advocaten

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

- 1 NOV 2007

ZAAKNR. 200707647

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

, nader te noemen: "appellante", te dezer zake domicilie kiezende te (3011 XZ) Rotterdam aan de Boompjes 526, (Postbus 50532; 3007 JA) ten kantore van de advocaat en procureur mr G.A. Soebhag die door haar tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Appellante komt hierbij tijdig in beroep tegen de uitspraak van 25 oktober 2007, registratienummer AWB 07/37937 van de rechtbank te Dordrecht. Een kopie van deze uitspraak wordt hierbij overlegd.

Appellante kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust.

Appellante stelt zich op het standpunt, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen, dat: "...De rechtbank overweegt dat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State de vreemdelingenrechter in het kader van de toetsing van de rechtmatigheid van de maatregel van bewaring niet kan oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw2000 toegekende bevoegdheden. Gelet hierop kan naar het oordeel van de rechtbank de rechtmatigheid van de onderhavige controle in het kader van de WAV niet getoetst worden en dient aan hetgeen hieromtrent door eiseres is gesteld voorbij te worden gegaan".

Appellante kan zich met deze overweging in zoverre verenigen, dat het inderdaad volgens vaste jurisprudentie zo is dat de rechtbank geen oordeel toekomt aan de al dan niet rechtmatigheid van de toepassing van een bevoegdheid van een ander wettelijk kader dan dat van de Vw2000 doch kan het aan de andere kant niet zo zijn, dat de toepassing van de maatregel van bewaring geen acht slaat op het daaraan voorafgaand traject. Immers, door het traject van de maatregel van bewaring te isoleren ten opzichte van voorafgaande trajecten en vooral wanneer het gaat om object te kunnen zijn van een naderhand toe te passen vrijheidsontnemende maatregel is het van belang te bezien in hoeverre een vreemdeling op juiste wijze in het vizier is gekomen terzake de toepassing van die maatregel. In casu is nergens komen vast te staan, dat appellante op terrechte wijze is aangemerkt als een object van de WAV. Door nu daar geen acht op te slaan betekent dat concreet dat op het moment van de toepassing van de maatregel er geen concrete aanwijzingen bestonden van illegaliteit, behalve dan, dat appellante onder het bereik was gekomen

SOEBHAG

Advocaten

van de WAV. Aldus stelt appellante zich op het standpunt, dat het isoleren van de toepassing van de maatregel van bewaring het gevaar van détournement de pouvoir in de hand werkt en dat kan nu juist naar het standpunt van appellante niet de interpretatie zijn van de vaste jurisprudentie terzake.

Redenen waarom: appellant U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het beroep tegen de uitspraak van 25 oktober 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij.

Rotterdam, 1 november 2007

Gemachtigde

G.A. Soebhag

Bijlage: uitspraak d.d. 25-10-07 rechtbank Dordrecht