

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38250 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, van 25 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

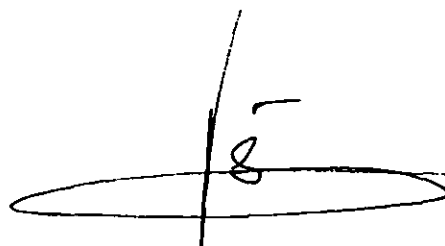
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 november 2007

205.

Verzonden: 20 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



10

Postadres Postbus 9109
6500HL NIJMEGEN

Regio Gelderland-Zuid
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenrecherche
Behandeld door F. Schellinkhout
Telefoon 0900 - 88 44
Fax 024 - 327 62 06
V-nummer / Zaak / Zaak - 05/10/2007
Datum 05/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Gelderland-Zuid

IND-icarte:	ZWOLLE	
Dossiernr:		
Registratie in INDIS	naam mdw:	
	unit:	
	datum:	
	oriëntnr:	
IND ontvangst- datum:	08 OKT. 2007	
Invoers- controle	naam mdw:	
	unit:	
	datum:	
ULAD ontvangstdatum:		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ferdinand Schellinkhout, inspecteur van het regionaal politiekorps Gelderland-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

0710-08-0251

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Angola
Nationaliteit(en) : Angolese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Nijmegen
Datum : 05/10/2007
Tijd : 15:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
F. Schellinkhout

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB.07/38250 VRONTN S4

Uitspraak van 25 oktober 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59-Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Angolese nationaliteit,
IND-dossienummer: 0710.08.0251,
V-nummer:

geboren
eiser,
gemachtigde: mr. M.L. Saija, advocaat te Arnhem,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: A.J. Lange,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 5 oktober 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 8 oktober 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 18 oktober 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. E. Derksen, kantoorgenoot van zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Portugese taal.

Motivering

Eiser is op 2 oktober 2007 strafrechtelijk aangehouden op het belastingkantoor te Nijmegen, nadat hij aldaar een sofnummer wilde aanvragen met een vermoedelijk vals dan wel vervalst Portugees paspoort. Vervolgens is eiser op 5 oktober 2007 heengezonden en aansluitend opgehouden op grond van artikel 50, tweede of derde lid, Vw 2000. Eiser is diezelfde dag in vreemdelingenbewaring gesteld.

Zaaknummer: AWB 07/38250 VRONTN S4

2

Beoordeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl hij voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. De omstandigheid dat eiser voor een korte periode bij zijn vriend zou kunnen verblijven, zoals namens eiser is betoogd, maakt volgens vaste jurisprudentie niet dat eiser daarmee een vaste woon- of verblijfplaats heeft en dat die grond om die reden aan de maatregel zou moeten komen te vervallen. Voorts heeft verweerder - gelet op het proces-verbaal van aanhouding van 2 oktober 2007 - terecht vastgesteld dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf. Dat in het procesdossier geen verslag van onderzoek zit waaruit blijkt dat het paspoort vals dan vervalst is, doet aan de bovengenoemde verdenking niet af. Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder terecht heeft vastgesteld dat eiser zich niet heeft gemeld bij de korpschef en dat hij gebruik maakt dan wel heeft gemaakt van een vals dan wel vervalst document. De stelling van eiser dat slechts sprake zou zijn van twee gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd omdat de in de maatregel genoemde gronden allemaal verband houden met de gestelde valsheid van het paspoort, volgt de rechtbank, gelet op vorenstaande, niet. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor ontrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan.

Ten aanzien van de uitzetting heeft verweerder ter zitting verklaard dat eiser op 19 oktober 2007 opnieuw zal worden gehoord en dat eiser tijdens dat gehoor zal worden verzocht de benodigde formulieren ter verkrijging van een laissez passer in te vullen. Voorts blijkt uit het procesdossier dat eiser ook op 8 oktober 2007 door verweerder is gehoord en dat eiser op 9 oktober 2007 een nationaliteitsverklaring heeft ingevuld en ondertekend.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 07/38250 VRONTN-S4

3

Beslissing**De rechtbank:**

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

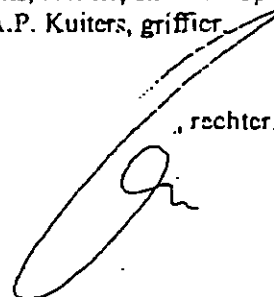
Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vordisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. B.J. Klaassens, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 25 oktober 2007 in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters, griffier.



, griffier.



, rechter.

Afschrift verzonden op: 25 OKT 2007



P L E G E R A D V O C A T E N

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6525	
B - 1 NOV 2007	
ZAAKNR. 200707644	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtsspraak van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Advocaten
Mw. mr. E. Derksen
Mr. R. Ploeger
Mw. mr. M.L. Saija
Mr. M.J. Vorhies

Weverstraat 4-b
6811 EL Arnhem

tel 026-3702028
fax 026-3702096

pliegeradvocaten@hetnet.nl
www.pliegeradvocaten.nl

Hoger beroepschrift

Geeft erbedig te kennen.

De heer _____ geboren op _____ van Angolese
nationaliteit, verblijvende te _____ te dorer zake domicilie kiezende ten kantore van
advocaat en procureur mr. M.L. Saija aan de Weversstraat 4B te 6811 EL Arnhem, die
bepaaldelijk tot gevolmachtigde is gesteld en als zodanig zal optreden, zulks met de macht
van substitutie:

MACHTIGING

Giet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart ondergetekende, mr. M.L. Saija, advocaat te 6811 EL Arnhem aan de Weverstraat 4B, nadrukkelijk door de heer _____ geboren op _____ van Angolese nationaliteit, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van een hoger beroepsschrift tegen de uitspraak van de rechtbank Zwolle, Awb 07/38250, d.d. 25 oktober 2007 (productie 1).

De heer hierna te noemen appellant, kan zich niet verenigen met de uitspraak van de rechtbank Zwolle, noch met de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen en wel om de navolgende redenen.

P E I E G E R A D V O C A T E N

I. Procesverloop

Op 5 oktober 2007 is aan appellant de vrijheidsontnemende maatregel ex artikel 59, eerste lid aanhef en onder a. Vw opgelegd.

Tegen de maatregel van bewaring is namens appellant beroep ingesteld.

Bij uitspraak van 25 oktober 2007 heeft de rechtbank Assen het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Onderhavig hoger beroepsschrift richt zich tegen genoemde uitspraak van de rechtbank Assen.

II. Grieven

Appellant heeft de volgende grief tegen de uitspraak van de rechtbank Assen d.d. 25 oktober 2007.

Grief 1:

1. De rechtbank overweegt in haar uitspraak: *"Verweerder heeft terecht vastgesteld dat appellant niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl hij voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Voorts heeft verweerder – gelet op het proces verhaal van aanhouding van 2 oktober 2007- terecht vastgesteld dat appellant verdacht wordt van het plegen van een misdrijf. Dat in het procesdossier geen verslag van onderzoek zit waaruit blijkt dat het paspoort vals dan wel vervalst is, doet aan bovengenoemde verdenking niet af. Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder terecht heeft vastgesteld dat appellant niet heeft gemeld bij de korpschef en dat hij gebruik maakt dan wel heeft gemaakt van een vals dan wel vervalst document. De stelling van appellant dat slechts sprake zou zijn van twee gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd omdat in de maatregel genoemde gronden allemaal verhand houden met de gestelde valsheid van het paspoort, volgt de rechtbank, gelet op het vorenstaande niet. De rechtbank constateert dat de periode gelegen tussen de constatering dat de lp-aanvraag incompleet is bevonden en het gehoor lang is. Deze periode is echter niet zodanig lang*

P L I E G E R A D V O C A T E N

dat dit de conclusie rechtvaardigt dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld en de inhewaringsstelling daardoor onrechtmatig is."

2. Appellant is van oordeel dat het enkele feit dat sprake is van verdenking van het plegen van een misdrijf niet kan leiden tot de rechtmatigheid van de Vreemdelingenbewaring. Immers, appellant was in het bezit van een Portugees paspoort wat tot op heden niet is onderzocht. Dit houdt in dat appellant rechtmatig verblijf in Nederland genoot.
3. Dit is alleen anders als vaststaat dat sprake is van een vals dan wel vervalst paspoort. In casu is hiervan geen sprake. Immers, er bevindt zich in het dossier geen verslag van onderzoek naar het paspoort. Nu enkel sprake is van een vermoeden dat het paspoort vals dan wel vervalst zou zijn kan dit niet dienen als grond voor de Vreemdelingenbewaring. Immers, sprake moet zijn van onrechtmatig verblijf. Dat sprake zou zijn van onrechtmatig verblijf is nimmer aangetoond omdat er zich in het dossier geen onderzoeksrapport met bevindingen bevindt. De rechtbank heeft dit, naar mening van appellant, onvoldoende onderkend. Op dit punt ontbeert de uitspraak een draagkrachtige motivering.
4. Nu geen onderzoek is verricht, althans dit niet is gebleken uit het dossier, naar de authenticiteit van het door appellant overgelegde paspoort is geen sprake van de door verweerder tegengeworpen grond dat appellant niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000. Tevens kunnen de gronden dat appellant wordt verdacht van het plegen van een misdrijf dan wel dat appellant gebruikt heeft gemaakt van een vals/vervalst paspoort om die reden geen stand houden.
5. Dit houdt in dat, nu sprake is van rechtmatig verblijf, althans het tegendeel is niet door verweerder aangetoond, dat appellant op onjuiste gronden in Vreemdelingenbewaring is gesteld. Dit heeft de rechtbank onvoldoende onderkend. Nu geen sprake is van een vals dan wel vervalst paspoort kan aan appellant niet worden tegengeworpen geen vaste woon- of verblijfplaats te hebben. Ook dit kan niet aan de Vreemdelingenbewaring ten grondslag worden gelegd.
6. Het enige feit dat appellant zich niet heeft gemeld is onvoldoende grond om appellant in Vreemdelingenbewaring te stellen. Hem had een termijn gegund moeten worden om zich alsnog te melden.

P L I E G E R A D V O C A T E N

7. Het feit dat appellant na drie dagen strafrechtelijke detentie is vrijgelaten en vervolgens in Vreemdelingenbewaring is gesteld wekt bevreemding. Immers, indien daadwerkelijk sprake zou zijn van verdenking van een misdrijf had de strafrechtelijke detentie van appellant voortgezet kunnen worden. Nu ervoor is gekozen om appellant uit detentie te ontslaan kan het feit dat appellant wordt verdacht van het plegen van een misdrijf niet dienen als grond voor de Vreemdelingenbewaring. De vraag rijst of sprake is van onjuist gebruik van bevoegdheden.
8. Appellant is van mening dat hij onjuiste gronden in Vreemdelingenbewaring is gesteld. Deze kan dan ook geen stand houden en dient te worden opgeheven.

III. Conclusie

9. Om alle genoemde redenen verzoekt appellant het hogere beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Assen d.d. 25 oktober 2007 te vernietigen, te bepalen dat de vreemdelingenbewaring met ingang van 8 oktober 2007 dient te worden opgeheven en aan appellant een schadevergoeding dient te worden toegekend voor elke dag die hij ten onrechte in vreemdelingenbewaring heeft doorgebracht, met veroordeling van de Staatssecretaris in de proceskosten in beide instanties.

Arnhem, 1 november 2007.

Mr. M.L. Saija

